

## Summary of SWG-FLEGT ASIA Technical Meeting on Supply Chain Controls on Private Lands Concept Paper (Session 1)

4 August, 2021 – Zoom meeting

### Opening Remarks

**Director of Forestry Foreign Affairs Office, Royal Forest Department (RFD) (Mr Sapol Boonsermsuk):** Provided opening remarks and a brief update on the covid situation in Thailand. He explained that the day will be separated into two sessions: the morning session will be on the supply chain controls (SCC) on private land, while the afternoon will be on SCC on public land.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Thanked the Director for his opening remarks and mentioned how honoured he was that the Thai side is still willing and able and to meet under the challenging circumstances. He explained that the work on the concept note is close to completion and that focus of attention should shift to how the principle and procedures in the concept note should be integrated into the SCC Annex. FLEGT Asia's comments are generally 'higher-level', but further clarification is requested on certain issues, such as how the two forms mentioned in the concept paper (the self-declaration (SD) form and the transport form) relate to one another. FLEGT Asia proposes to share detailed comments and edits in writing following the meeting, to help finalize concept paper so that it can be integrated into the SCC annex.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Shares presentation on responses to FLEGT Asia's comments, which were submitted before the meeting. Proposes that FLEGT Asia's comments, and responses to them, be addressed one-by-one. Reminds participants that the concept paper has three pathways through which a private owner can demonstrate legality, but that the meeting will focus on SD.

### FLEGT Asia Comments on Section 3 - Self-declaration method

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Asks whether the mill owner will need to receive both the SD form and the transportation form.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Confirms that the mill owner will need to receive both forms. Explains that the SD form will always be completed by the grower, but that the transportation form could be completed by the grower or a trader.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Asks, in the case of a trader selling timber to a mill, how the mill owner can be assured that the timber comes from the source in the SD. Observes that there is no way to reconcile the information on the SD form with information in the transportation form now that the requirement for the 'log list' (size, quantity, and volume or weight) only appears in the transportation form – it was previously listed in the information that had to be provided in the SD form under Table 1 in the concept paper.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Observes that Table 1 of the concept paper needs to be amended to include the 'log list' (size, quantity, and volume or weight), so that the SD form can be

reconciled with the transportation form. Assures FLEGT Asia that this is in fact already what is planned and presents the draft SD form showing table for itemized declaration of logs/timber, which includes dimensions / volume / estimated weight.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Reiterates that all the relevant the information from the SD will have to be put on the transportation form, but that if grower is selling to a trader on-site, the transport form will have to be completed by the trader. There will not be a requirement for the grower to sign or certify the transportation form.

**President of Tree Bank (Mr Phongsa Choonam):** Recommends that the legal basis for the SD form should be explained to those that will have to use it. Without an explanation many people may question the legitimacy of the process, which may cause problems.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Agrees with Mr Choonam's recommendation. The legal basis could be described on the SD guideline but will not be included on the SD form for conciseness

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Emphasizes the importance of SCC and that the grower provides sufficient evidence to demonstrate that the timber comes from their land. Asks about the movement of bulk shipments of timber products, where it is not possible to provide the dimensions / volume. For example, what happens with woodchips?

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** The SD form contains an option to indicate volume / weight. These will be estimates provided by the grower, which will have to be confirmed by the mill operator later.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 3.1 - Self-declaration method**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Explains that the comment relates to terminology, and that proposed edits will be submitted alongside comments in the concept paper.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 3.2 - Self-declaration method**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Explains that it is necessary for the guideline's mentioned in Section 3.2 to be accurately reflected in the SCC Annex. This is an important issue for the mills, especially regarding the alternative information that mill operators can accept to confirm legality. The concept paper says that the mill operators may decide on the appropriateness of the alternative information, so it will be important for the guidelines to explain what is 'appropriate'. Ultimately, mill operators will need to make sure that the alternative information is substantively the same as that listed in the SD form.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Acknowledges the issue and agrees that the guidelines will need to be updated to provide more information to mill operators. Agrees that alternative information has to be substantively the same as that in the SD form.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 3.2 - CITES**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Explains that the section says on-site inspections will be conducted “when necessary”. Would like to know more about when inspections will be determined to be “necessary”, and when they won’t be necessary.

**Director of CITES Flora Convention Division, Department of Agriculture (Ms. Duengduan Sripota):** Explained that under CITES permitting, all harvesting must be done in line with regulations. These require that the grower registers the tree nursery with the Department of Agriculture (DOA), and that the grower notifies the DOA when they want to harvest the trees. The DOA must confirm that the registered trees are planted on-site, after which the grower may harvest the trees and be issued with a CITES permit. The DOA must be able to confirm the source of the timber being harvested, otherwise a CITES permit cannot be issued.

**Director of CITES Flora Convention Division, Department of Agriculture (Ms. Duengduan Sripota):** Noted that CITES permit will be issued for exportation only. There is no CITES specific regulation for CITES timber intended for the domestic market; hence tree nursery registration and on-site inspection are not required.

**President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited (Ms Piyathip Eawpanich):** Observed that if a species is listed under CITES and a grower / trader wants to export, all CITES requirements will need to be satisfied. Growers / traders cannot export CITES-listed species only using the SD form. She suggested that since Thailand does not have a CITES-specific regulation for domestic use; SD could become another option to assure legal source.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Explains that FLEGT Asia’s main concern is that there are sufficient controls in place to ensure that the SD system cannot be used to launder illegally harvested CITES-listed species, such as ‘rosewood’.

**NOTE:** *A lengthy internal discussion about the CITES permitting process took place, but this is not reflected here. Stakeholders agreed that more technical discussions on the issue will be required.*

**Director of the Forestry Standards Division (Mr Boonsuthee Jeravongpanich):** Shared presentation on results of survey conducted on proposed SD system (presentation available separately).

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Found the presentation very interesting. Asked whether the results of the survey will lead to any changes in the SD system as it is currently described, or any ‘follow-up’ actions.

**Director of the Forestry Standards Division (Mr Boonsuthee Jeravongpanich):** Explained that no changes are envisioned since the comments are mainly high-level, but the results of the survey may influence how the process is presented to officials and other stakeholders.

**NOTE:** *A second lengthy internal discussion about the requirements for RFD certification of timber grown on private lands for export ensued. Stakeholders agreed that more technical discussions on the issue will be required.*

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Summarized the discussion: when a grower is directly exporting using the SD process, the RFD will need to certify the source of the timber (RFD will need to see the stumps). However, when the

grower is selling timber to a processor who intends to eventually export the timber a different process is used.

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** Confirmed that this is the case. He further clarified about an export certificate (18/2) and SD. RFD's Announcement specifies that SD is an accepted document for issuing an export certificate. Farmers can use SD to apply for a certificate to export log. Before issuing a certificate, RFD will do an on-site inspection (checking tree stubs). RFD will use other methods such as a satellite image or witness to verify timber harvested some time ago. He reiterated that the current SD system intends for log only. When the timber goes through mill process, mills will issue another form; that form will be used to issue an export certificate.

He noted that timber processed on-site of harvest is one remaining gap. It is still not concluded whether SD would cover this type of timber. This may be further discussed internally; concurrently, RFD is in the process of reviewing the legal definition of "timber processing," which is still unclear about on-site processing. Once the review completes, it could progress the Sub-working Group discussion.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Asks when guidance on the SD system will be released? Can RFD share details about how the SD system will be implemented, especially regarding capacity building of growers, officials, and other stakeholders.

**Director of the Forestry Standards Division (Mr Boonsuthee Jeravongpanich):** Explained that implementation should begin in September. However, results from the survey (mentioned above) will first need to be presented to the Sub-working Group (SWG) for consideration, and finally approved by the Director General of the RFD. Some minor amendments to the SD guideline may be required. Unlikely that there would be any amendments to the forms.

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** Explained that all government officials will need to be notified. Relevant information / material will be sent out to all agencies, including provincial offices.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Explained that promotional / educational material (including an animated video) has been produced and will be released to educate farmers about how to prepare the SD form. This will also probably be released in September.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 5 - Timber processing and Measures for preventing the process of bringing illegal timber to enter supply chain**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Asks whether there is a legal requirement for mill operators to archive documents for two years, as mentioned in the concept paper.

**Director of Forest Industries Permission Division (Mr. Montree Nuchanong):** This is an existing legal requirement.

**FLEGT Asia (Mr Peter Aldinger):** Explains comment on the need for mill operators to conduct risk assessment and risk mitigation, and asks if language proposed in the comment could be used.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Thinks that the language could be used but asks other stakeholders whether specific guidelines on this issue should be provided for mill operators.

**Director of Forest Industries Permission Division (Mr. Montree Nuchanong):** Explains that risk assessment / risk mitigation cannot be legally required but agrees that voluntary guidelines could be provided.

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Explains that the law says mill operators have to be confident that purchased timber is legal, but no guidelines on how this should be done have been developed. If the SD is now linked to the intake of timber at the mills, further discussions will be required to see how this process may need to be further developed. What kind of output is required for FLEGT Asia?

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Explains that the guidelines will need to be clear, as they will eventually have to be described in the SCC Annex. It would be helpful if there is a legal obligation on the mill operator. More details on what the mill should be checking are needed.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 6 – Exportation of Timber**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Questions on this topic were largely covered in earlier discussions.

#### **Concluding Remarks and Next Steps**

**Leader of the Sub-Working Group (SWG) on Private Land (Ms Rungnapa Wattanavichian):** Further internal discussions will be needed on how risk assessment / risk mitigation should be conducted by mill operators. The information in Table 1 will be updated to include the log list (size, quantity, and volume or weight), and an explanation provided about why it is important.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Agrees with points made by Ms Wattanavichian. Also asks if more details can be provided about how photographs will be used in the SD form (who takes photos, what is being photographed, etc.). FLEGT Asia will provide detailed comments on the concept note shortly after the meeting. Once the concept note is finalized, the Thai side and FLEGT Asia will need to find a way to work together to integrate the principles and procedures into the SCC Annex. Asks what the best way to proceed is.

**Director of the Forestry Standards Division (Mr Boonsuthee Jeravongpanich):** Observes that it should be the TLAS/SCC SWG that should take responsibility. Agrees to be the focal point responsible for the work.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Suggests that once internal discussions have been completed, Thai side contact FLEGT Asia to begin integration of concept note into SCC Annex.

## Summary of SWG-FLEGT Asia Technical Meeting on Supply Chain Controls on Public Lands Concept Paper (Session 2)

4 August, 2021 – Zoom meeting

### Opening Remarks

**Leader of Supply Chain Controls (SCC) on Public Lands SWG (Ms Atcharaporn Daisai, RECOFTC):** Opened the meeting and presented the SCC on Public Land (Sor Por Kor) concept paper. She highlighted where there are similarities and differences to the SCC on private lands concept paper.

**President, Private Forest Plantation Cooperative (Ms Piyathip Eawpanich):** Asked for clarification whether the public lands concept paper also addresses land that the Agricultural Land Reform Office (ALRO), purchased from private individuals.

**Agriculture Land Reform Office (Ms Rotchanaphan Narongin):** Explained that Sor Por Kor consists of land that was once forest and land purchased from private owners. Lands purchased from private owners will have a land deed called “Nor Sor”.

**Fast-Growing Tree Business Association (Mr Amornpong Hirunwong):** Explained that when ALRO allocates a land that they bought from a private owner to a farmer, a document indicating ALRO as a landowner and farmer as a leasee will be issued.

An internal discussion among SWG members ensued on whether such land would be covered by the public or private lands concept paper. It was agreed that further discussions are needed among SWG members, and with RFD and the ALRO under the Ministry of Environment and Natural Resources.

### Use of the Witness Concept as a Risk Mitigation Measure

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Requested further clarification on the witness concept related to risk mitigation for case 3 (planted trees on Sor Por Kor lands that are of a restricted species). Are witnesses required to follow a certain procedure (e.g. do field visits) and can they be held liable for their testimonies? It will be important to describe this in the concept paper to ensure that the system is working well and that it assures the mills of the legality of the timber. In this regard, will the details of the witnessing concept be added to the RFD guidelines on the self-declaration?

**Leader of SCC on Public Lands SWG (Ms Atcharaporn Daisai, RECOFTC):** The SWG has not yet discussed the role and accountability of witnesses in detail but will do so at its next meeting.

**Leader of SCC on Public Lands (Ms Atcharaporn Daisai, RECOFTC):** Explained that the witness concept was conceived by the SWG to have people or groups that are familiar with the harvest plot, and possibly with a level of credibility such as co-ops and provincial authorities, to provide assurance for case 3 timber.

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** Witnesses will need to be eyewitnesses to the tree harvesting on Sor Por Kor land. Witnesses will need to be eyewitnesses or are aware of the timber growers’ actions in order to confirm the information on the SD form. If it is discovered that fraudulent information has been provided on the SD

form, both the timber owner and the witness may be liable to criminal prosecution when the officials, after the interviewing, can confirm that the information is fraudulent.

**Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited (Ms Yingluk Patibhanthewa):** Witnesses can also include members of a cooperative. Members are living in clusters which means that they know what their neighbors are planting. The cooperative is also monitoring what farmers are planting.

**President of Tree Bank (Mr Phongsa Choonam):** Questioned why RFD is regulating what farmers are allowed to plant and harvest.

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** Explained that the self-declaration is voluntary because, by timber harvesting law, timber planted on Sor Por Kor is not a restricted species and one does not need permission to harvest them. However, the law still regulates timber transportation from Sor Por Kor, but only applies to a case where timber passes the first forest checkpoint. (more details on the *Transportation of timber and checkpoints* section below) For legality verification at the mill, it is possible to apply for Art. 18/1 certification but in case the timber owner chooses not to do so, they can fill in the self-declaration form.

**President of Thai Panel Product Industry Club (Mr Pingsun Wang):** From a mill operator's point of view, the witness concept increases our confidence of the timber's legality. Currently, we do not have full assurance for timber from Sor Por Kor Land, but have not yet received any timber from Sor Por Kor land either. Most mills still use timber from private land, but this may change in the future when the Sor Por Kor regulation is clear. The witness statement and SD form will then significantly increase our confidence. As a current practice, many mills sign contracts with co-ops or trusted farmer groups to ensure a regular supply of legal timber. He confirmed that mills take utmost care to only purchase legal timber.

**Agriculture Land Reform Office (Ms Rotchanaphan Narongin):** Supported the witness idea. She also informed that ALRO can issue a land status certificate.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Overall, it is understood that further discussions among the SWG are needed on the witness concept and the assurances that witnesses can provide to the mills. These include the responsibilities of the witness, who the witness is (individuals, cooperatives, associations or government bodies) and to what extent witnesses can be held liable.

### **Use of the Farmer Registration Record as a Risk Mitigation Method**

**FLEGT Asia (Mr Peter Aldinger):** We would be interested to know more about the farmer registration record. It can be a useful measure for mill owners to verify legality if the record states the timing of planting the timber, the number of trees and species. Does the record cover this type of information and how difficult is it for farmers to register with the Department of Agriculture?

**Leader of Supply Chain Controls (SCC) on Public Lands SWG (Ms Atcharaporn Daisai, RECOFTC):** All farmers, incl. tree planters, can be registered and the registration includes a record of species and number of trees. The database is updated annually.

**President of Thai Panel Product Industry Club (Mr Pingsun Wang):** If the documentation to prove legality is certified by a government agency, then there is sufficient credibility for the

mill operators. Some of the mills' customers wish to export the timber products and may require further documentation to prove legality. The information from the farmer registration record would be useful in this case.

### **Transportation of timber and checkpoints**

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** The concept paper describes that a fee needs to be paid when the timber is transported through an RFD checkpoint. It is our understanding that there are less checkpoints in place now. Will timber still pass through checkpoints in all cases or will there also be cases where the timber travels directly to the mill?

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** If the timber transport passes the first checkpoint, a transportation permit will need to be obtained from the RFD officials at the checkpoint, and fee will need to be paid in order to transport the timber from the checkpoint. However, in case the transport does not pass a checkpoint, it does not need a transport permit, the self-declaration form can be used as an accompanying document to transport the timber. Regulation on Sor Por Kor timber transport is specified on Article 25, Article 38 (2), and Article 39 of the Forest Act B.E. 1941.

then the self-declaration can be used as a substitute to the transport permit.

**Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD (Mr Methanee Seemantara):** There are currently 20 RFD checkpoints in Thailand, but five additional checkpoints are being set up. The reasons for increasing the number of checkpoints are to improve enforcement preventing timber mixing during transportation, make it easier to obtain permits, and control imported timber that is transported from Bangkok port to other cities.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** It is understood that there are some changes in regard to transporting timber and the role of checkpoints. In this regard, the concept paper would need to be updated to reflect the current practice.

### **Official definitions of planted/unplanted trees**

**Agriculture Land Reform Office (Ms Rotchanaphan Narongin):** Currently, ALRO and RFD do not have the official definitions for planted and unplanted trees.

**Director of RFD Legal Group (Mr Vijarn Seansakul):** Regarding the scope of group 3 timber, RFD is still in the reviewing process whether the announcement from the Ministry of Natural Resources and Environment is retroactive and would apply to trees that were planted before the lands received Sor Por Kor land rights document.

**President of Tree Bank (Mr Phongsa Choonam):** Relevant state departments should announce a clear definition to prevent any misunderstandings or misusages amongst operators and state officials.

### **Concluding Remarks and Next Steps**

**FLEGT Asia Focal Point (Dr Alexander Hinrichs):** Thanked participants for the fruitful discussion. It is understood that RFD's focus is currently mainly on the SCC on private land concept paper and that the SCC on public land paper will be put forward later. FLEGT Asia



will be on standby for another round of commenting once the work on the public land paper has advanced. In the meantime, FLEGT Asia will send detailed comments on the paper by the end of this week.

**Director of Forestry Foreign Affairs Office, RFD (Mr Sapol Boonsermsuk):** Thanked all participants, the SWG and FLEGT Asia for the good discussion and reiterated that there is a need to find a balance that is acceptable to all sides and that enhances the credibility of timber from public lands.

**Attachment:**

1. Participant list

**Participant list**

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Somporn Khongthanakrittakorn SME Consultant, , EU FLEGT Asia Programme
6. Mr. Sapol Boonsermsuk Director of Forestry Foreign Affairs Office, RFD
7. Mr. Tanongsak Nontapa Director of the Forest Economics Bureau, RFD
8. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich Director of the Forest Standards Division, RFD
9. Mr. Sermyot Chamnankha Director of the Forest Economy Division, RFD
10. Ms. Rungnapa Wattanavichian Consultant of Thailand Forest Certification Council, Federation of Thai Industries
11. Ms. Kanokwan Yordtong Project Officer, The Federation of Thai Industries
12. Ms. Atcharaporn Daisai FLEGT Coordinator, RECOFTC
13. Mr. Sittiporn Rodprisom Project Officer of the V4MF, RECOFTC
14. Ms. Warangkana Rattanarat Programme Director for Thailand, RECOFTC
15. Mr. Wirote Tipin Coordinator of Sustainable Development Foundation
16. Mr. Nirut Buapha Natural Resources and Environment Network Esan coopertor
17. Mr. Phongsa Choonam President of Tree Bank
18. Mr. Soontorn Rakrong Secretary of Rubber Farmer Association
19. Mr. Suvit Tonghom Member of Network of Rubber Tappers
20. Mr. Vijarn Seansakul Director of Legal Group, RFD
21. Ms. Apiradee Jitprarop Legal Officer, Legal Group, RFD
22. Mr. Montree Nuchanong Director of Forest Industries Permission Division, RFD
23. Mr. Methanee Seemuntara Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
24. Mr. Ronnarit Chumkhunthod Forestry Officer, Forest Certification Division, RFD
25. Ms. Patsita Thitalertwong Forestry scholars operating, Forest Land Management Division, RFD

- |     |                                |   |
|-----|--------------------------------|---|
| 26. | Mr. Montri Intasen             | Forestry Technical Officer Professional Level, Planning and Information Office, RFD |
| 27. | Ms. Piyathip Eawpanich         | President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited                      |
| 28. | Ms. Yingluck Patiphanthewa     | Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited               |
| 29. | Mr. Pingsun Wang               | President of Thai Panel Product Industry Club                                       |
| 30. | Mr. Wiroj Kanaphongsa          | Manager of Thai Panel Product Industry Club   |
| 31. | Mr. Amornpong Hirunwong        | Board member of the Fast-Growing Tree Business Association                          |
| 32. | Mr. Poramet Payapsatan         | FLEGT-VPA Project Coordinator, Reclaimed Timber Association                         |
| 33. | Ms. Konwilai Wongyot           | Coordinator, Reclaimed Timber Association   |
| 34. | Mr. Piphat Punna               | Vice President of Thai Woods Export Association                                     |
| 35. | Mr. Karoon Krairawee           | Director of Thai Timber Association   |
| 36. | Ms. Duengduan Sripota          | Director of CITES Flora Convention Division, Department of Agriculture              |
| 37. | Ms. Rotchanaphan Narongin      | Legal Officer, Senior Professional Level, Agriculture Land Reform Office            |
| 38. | Ms. Duangjai Thudam            | Land Reform Technical Officer, Professional Level, Agriculture Land Reform Office   |
| 39. | Ms. Nathanon Santimitra        | Land Reform Technical Officer, Practitioner Level, Agriculture Land Reform Office   |
| 40. | Ms. Panjit Tansom              | Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office  |
| 41. | Ms. Tippayarat Limsaisuk       | Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office                               |
| 42. | Ms. Supada Kongnakorn          | Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office                                 |
| 43. | Ms. Pitinan Wongmakluekao      | Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD                                    |
| 44. | Ms. Pawinee Udommai            | Consultant – Annex Drafting   |
| 45. | Mr. Jhongsathit Aungvitayatorn | FAORAP, The Food and Agriculture Organization                                       |

(ฉบับแปลไทย โดย สำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟล็กที)

**สรุปการประชุมเชิงเทคนิค เรื่อง เอกสารแนวคิดการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน  
(วาระที่ 1)**

**ระหว่างคณะทำงานกลุ่มย่อยและ FLEGT Asia**

**วันที่ 4 สิงหาคม 2564 ผ่านระบบ Zoom**

**คำกล่าวเปิด**

**นายสมภท บัญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ กรมป่าไม้:** กล่าวเปิดประชุมพร้อมรายงานสถานการณ์โควิดของประเทศไทยในปัจจุบัน การประชุมวันนี้จะแบ่งออกเป็น 2 วาระ ในช่วงเช้าจะหารือเรื่องการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินเอกชน (SCC on PL) ส่วนช่วงบ่ายจะหารือเรื่องการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่รัฐ (SCC on PBL)

**Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand:** ขอขอบคุณ ผอ. สมภท สำหรับคำกล่าวเปิด รู้สึกเป็นเกียรติที่ฝ่ายไทยเข้าร่วมประชุมได้ในสถานการณ์ที่ทำทายนี้อย่างนี้ แจ้งว่าการจัดทำเอกสารแนวคิดใกล้เสร็จแล้ว และในการทำงานต่อไปจะมุ่งไปที่การรวมเนื้อหาหลักการและกระบวนการในเอกสารแนวคิดเข้าไปในภาคผนวก SCC ความเห็นของ FLEGT Asia ส่วนมากเป็นความเห็นต่อการดำเนินการ ต้องการทำความเข้าใจในบางส่วนของเอกสารแนวคิด เช่น ความเชื่อมโยงระหว่างหนังสือสำแดงความถูกต้องด้วยตนเอง (SD) และเอกสารการนำเคลื่อนที่ไม้ FLEGT Asia เสนอจะส่งข้อคิดเห็นพร้อมข้อแก้ไขมาในเอกสารแนวคิดหลังจากการประชุมนี้ เพื่อช่วยสรุปเอกสารก่อนนำไปรวมเข้ากับภาคผนวก SCC

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน:** แลกเปลี่ยนคำตอบต่อความเห็นที่ FLEGT Asia ส่งมาก่อนประชุม โดยจะหารือไปในที่ละหัวข้อ กล่าวย้าให้ผู้เข้าร่วมประชุมทราบว่าเอกสารแนวคิด SCC on PL ประกอบด้วยการยืนยันความถูกต้อง 3 แนวทาง แต่การประชุมนี้จะมุ่งหารือบนเรื่อง SD เท่านั้น

ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อที่ 3

**ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 3 - วิธีการสำแดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ด้วยตนเอง (SD)**

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: สอบถามว่าเจ้าของโรงงานแปรรูปจะได้รับทั้ง SD และเอกสารนำเคลื่อนที่ไม้ ไซหรือไม้

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** ยืนยันว่าเจ้าของโรงงานแปรรูปจะได้รับทั้งสองเอกสาร และอธิบายเพิ่มว่าผู้ปลูกต้นไม้จะเป็นผู้กรอก SD แต่เอกสารนำเคลื่อนที่ไม้ไม่สามารถกรอกโดยผู้ปลูกหรือผู้ซื้อ (trader) ไม้ก็ได้

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: ถามต่อถึงกรณีผู้ซื้อ (trader) นำไปขายต่อให้โรงงานแปรรูป โรงงานจะมั่นใจได้อย่างไรว่าไม้มาจากแหล่งที่ระบุไว้ใน SD จริง ให้ข้อสังเกตว่าในเอกสารแนวคิดปัจจุบัน ข้อมูลรายการไม้ที่ตัดโค่น หายไปจากตารางที่ 1 แต่ข้อมูลดังกล่าวมีอยู่ในเอกสารที่แล้ว หากไม่มีข้อมูลในส่วนนี้ระบุอยู่ใน SD โรงงานจะไม่สามารถระบยยอดไม้ที่ตัดโค่นกับยอดไม้ที่นำเคลื่อนที่ได้ ในเอกสารแนวคิดปัจจุบันระบุเพียงรายการไม้ที่นำเคลื่อนที่ (ขนาด จำนวน และปริมาตรหรือน้ำหนัก) เท่านั้น

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** เห็นว่าจะต้องเพิ่ม รายการไม้ที่ตัดโค่น (ขนาด จำนวน และปริมาตรหรือน้ำหนัก) ลงไปในตารางที่ 1 ในเอกสารแนวคิด เพื่อให้สามารถระบยยอดไม้ระหว่าง SD และเอกสารการนำเคลื่อนที่ไม้ได้ ยืนยันกับ FLEGT Asia ว่าการระบยยอดไม้ระหว่างเอกสารเป็นสิ่งที่คณะทำงานกลุ่มย่อยได้วางแผนไว้แล้ว และนำเสนอแบบหนังสือ SD ที่มีตารางให้ระบุรายการไม้ โดยให้กรอกข้อมูลขนาด ปริมาตร และน้ำหนักโดยประมาณ

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** แจ้งย้ำว่าข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดบน SD จะถูกกรอกลงไปในการนำเคลื่อนที่ไม้ กรณีมีการขายไม้ ณ จุดปลูก ผู้ซื้อไม้ (trader) จะเป็นคนกรอกเอกสารนำเคลื่อนที่ไม้ และผู้ปลูกไม้ไม่จำเป็นต้องลงลายมือชื่อหรือยืนยันเอกสารนำเคลื่อนที่ไม้

**นายพงศา ชูแถม ประธานมูลนิธิธนาคารต้นไม้:** แนะนำให้เพิ่มคำอธิบายฐานทางกฎหมายลงไปในเอกสารให้ผู้ใช้อเอกสารทราบด้วย หากไม่มีคำอธิบายฐานทางกฎหมาย หลายคนอาจจะตั้งข้อสงสัยต่อสิทธิทางกฎหมายของเอกสาร จะทำให้เกิดปัญหาตามมา

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** เห็นด้วยกับนายพงศา ฐานทางกฎหมายสามารถอธิบายในแนวทางการทำ SD ได้ แต่จะไม่อยู่ในแบบหนังสือ SD เพื่อความกระชับของแบบหนังสือ

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: เน้นย้ำความสำคัญของการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ เป็นสิ่งสำคัญที่ผู้ปลูกต้องแสดงหลักฐานที่เพียงพอเพื่อแสดงให้เห็นได้ว่าไม้มาจากที่ดินของตนจริง สอบถามเพิ่มกรณีการนำเคลื่อนกองไม้ เช่น ชิปไม้ ที่ไม่สามารถระบุขนาดหรือปริมาตรได้

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน:** SD มีทางเลือกให้กรอกข้อมูลเป็นปริมาตรหรือน้ำหนัก ผู้ปลูกไม้จะกรอกข้อมูลดังกล่าวโดยประมาณ และโรงงานแปรรูปจะชั่งกองไม้เพื่อยืนยันอีกครั้ง

### ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 3.1 - วิธีการสำแดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ด้วยตนเอง (SD)

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: แจ้งว่าเป็นความเห็นต่อเรื่องการใช้จ่ายจะส่งข้อเสนอแก้ไขและความเห็นมาให้

### ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 3.2 - วิธีการสำแดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ด้วยตนเอง (SD)

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: จำเป็นที่แนวทางที่ระบุในข้อ 3.2 จะต้องสอดคล้องกับภาคผนวก SCC เป็นประเด็นสำคัญสำหรับโรงงานแปรรูป โดยเฉพาะเรื่องเอกสาร/หลักฐานทดแทนที่โรงงานสามารถยอมรับให้เป็นหลักฐานแสดงความถูกต้องตามกฎหมายได้ ในเอกสารแนวคิด SCC on PL ระบุไว้ว่าโรงงานสามารถใช้เอกสาร/หลักฐานทดแทนที่เหมาะสมได้ เช่นนั้นแนวทางก็ต้องอธิบายด้วยว่า “ที่เหมาะสม” คืออะไร และโรงงานจะต้องแน่ใจด้วยว่าเอกสาร/หลักฐานดังกล่าวครอบคลุมข้อมูลใน SD

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน:** รับทราบและเห็นด้วยว่าจะต้องเพิ่มข้อมูลสำหรับโรงงานแปรรูปลงไปแนวทาง เห็นด้วยเช่นกันว่าเอกสาร/หลักฐานทดแทนจะต้องครอบคลุมเนื้อหาใน SD

### ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 3.2 - CITES

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: คำอธิบายในข้อนี้ระบุว่าจะมีการตรวจพิสูจน์ในพื้นที่ “หากจำเป็น” เลยอยากทราบว่าจะมีการตรวจพิสูจน์ในพื้นที่ในกรณีใดบ้าง และกรณีนี้ใดจะไม่มี การตรวจพิสูจน์ในพื้นที่

**นางสาวดวงเดือน ศรีโพทา ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยอนุสัญญาไซเตสด้านพืช กรมวิชาการเกษตร:**  
อธิบายว่าในกระบวนการออกหนังสืออนุญาต CITES การตัดโค่นจะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบ ซึ่งกำหนดให้ผู้ปลูกลงทะเบียนแปลงปลูกกับกรมวิชาการเกษตร และผู้ปลูกจะต้องแจ้งกรมวิชาการเกษตร ก่อนทำการตัดโค่น กรมวิชาการเกษตรจะลงตรวจพิสูจน์ในพื้นที่เพื่อยืนยันว่ามีการปลูกต้นในพื้นที่ดังกล่าวจริง หลังจากตรวจพิสูจน์แล้ว ผู้ปลูกจึงสามารถตัดโค่นไม่ได้ และผู้ปลูกจะได้รับหนังสืออนุญาต CITES กรมวิชาการเกษตรจะต้องสามารถยืนยันแหล่งตัดโค่นไม่ได้เท่านั้น จึงจะออกหนังสืออนุญาต CITES ให้ได้

**นางสาวดวงเดือน ศรีโพทา ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยอนุสัญญาไซเตสด้านพืช กรมวิชาการเกษตร:**  
แจ้งว่าหนังสืออนุญาต CITES จะออกสำหรับการส่งออกเท่านั้น ปัจจุบันไม่มีกฎระเบียบสำหรับไม้ CITES ที่ใช้ในประเทศ ไม่มีกฎระเบียบให้ต้องลงทะเบียนแปลงปลูก หรือตรวจสอบในพื้นที่

**นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด:** แจ้งว่าผู้ปลูก/ผู้ค้าไม้ ที่ต้องการส่งออกสินค้าที่มาจากชนิดพันธุ์ใน CITES จะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของ CITES ผู้ปลูก/ผู้ค้าไม้ไม่สามารถส่งออกโดยใช้ SD ได้ เห็นว่าในปัจจุบันที่ประเทศไทยไม่มีกฎระเบียบสำหรับ CITES ที่ใช้ในประเทศ SD จะสามารถเป็นหนึ่งในทางเลือกในการยืนยันความถูกต้องของแหล่งที่มา สำหรับการใช้ใน ประเทศได้

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: แจ้งว่าความสนใจหลักของ FLEGT Asia คือการทำให้แน่ใจว่ามีการควบคุมที่เพียงพอ ที่สามารถป้องกันไม่ให้เกิดการนำระบบ SD ไปใช้ฟอกไม้ CITES เช่น ไม้พะยูน ที่ตัดโค่นผิดกฎหมาย

**หมายเหตุ** มีการหารือภายในเกี่ยวกับกระบวนการออกหนังสืออนุญาต CITES เกิดขึ้น แต่ไม่ได้เขียนไว้ในเอกสารสรุปนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นพ้องกันว่าจะต้องมีการหารือเรื่องนี้ในระดับเทคนิคต่อไป

**นายบุญสุทธิ์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้:** นำเสนอผลการเก็บความเห็นต่อระบบ SD

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: เป็นข้อมูลที่น่าสนใจ สอบถามว่าจากความเห็นที่เก็บได้ จะต้องมีการปรับปรุงระบบ SD หรือไม่ หรือจะมีการดำเนินการติดตามต่อไปหรือไม่

**นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้:** ไม่มีแผนที่ปรับปรุงระบบ SD เพิ่ม เพราะส่วนมากความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการ โดยความเห็นที่เก็บได้จะช่วยในการออกประกาศแจ้งเจ้าหน้าที่และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

**หมายเหตุ** มีการหารือภายในอีกครั้งเกี่ยวกับกฎระเบียบการออกหนังสือรับรองไม้ที่ปลูกขึ้นในที่ดินเอกชน โดยกรมป่าไม้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นพ้องกันว่าต้องมีการหารือเรื่องนี้ต่อไป

**Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand:** สรุปการหารือ หากผู้ปลูกไม้ต้องการส่งออกเองผ่านกระบวนการ SD กรมป่าไม้จะต้องรับรองแหล่งที่มาของไม้ (โดยการลงตรวจสอบต่อไม้) หากผู้ปลูกขายไม้ให้กับผู้แปรรูปที่จะทำการส่งออกต่อไป จะต้องทำอีกกระบวนการหนึ่ง

**นายวิจารณ์ เสนอสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้:** ยืนยันว่าเข้าใจถูกต้อง และชี้แจงเพิ่มเกี่ยวกับหนังสือรับรองเพื่อส่งออก (18/2) และ SD ประกาศของกรมป่าไม้เกี่ยวกับ 18/2 ได้ระบุไว้ว่า SD เป็นเอกสารที่แสดงการได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย สามารถใช้ออกหนังสือรับรองเพื่อส่งออก กรณีส่งออกไม้ท่อนได้ ก่อนออกหนังสือรับรองเพื่อส่งออก กรมป่าไม้จะลงตรวจพิสูจน์ในพื้นที่ สำหรับไม้ที่มีการตัดโค่นมานานแล้ว กรมป่าไม้จะใช้วิธีการยืนยันอื่นเช่น การตรวจจากภาพถ่ายดาวเทียม หรือ พยาน แจ้งย้ำว่า SD สามารถนำไปขอออกหนังสือรับรองเพื่อส่งออกได้ก็ต่อเมื่อไม้ไม่ได้เข้าโรงงานแปรรูปเท่านั้น โรงงานจะออกอีกเอกสารหนึ่งให้กับไม้หรือผลิตภัณฑ์ที่ออกจากโรงงาน

แจ้งเพิ่มว่ามีช่องว่างอยู่ในปัจจุบันคือไม้ที่แปรรูป ณ จุดปลูก เนื่องจากยังไม่ได้ขอสรุปว่าไม้แปรรูปประเภทนี้ จะสามารถใช้ SD ได้หรือไม่ อาจจะมีการหารือภายในต่อไป ขณะเดียวกัน กรมป่าไม้ก็อยู่ระหว่างการทบทวนนิยามของ “การแปรรูปไม้” ซึ่งยังขาดความแน่ชัดในเรื่องไม้ที่แปรรูป ณ จุดปลูก เมื่อการทบทวนเสร็จแล้ว การหารือของคณะทำงานกลุ่มย่อยอาจก้าวหน้าขึ้นได้

**Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand:** สอบถามว่าจะมีการประกาศแนวทางการทำ SD ตอนไหน กรมป่าไม้สามารถให้ข้อมูลเรื่องการดำเนินการ SD โดยเฉพาะในด้านการเสริมสร้างศักยภาพผู้ปลูก เจ้าหน้าที่ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้หรือไม่

**นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้:** คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้ในเดือน ก.ย. นี้ อย่างไรก็ตาม จะต้องนำผลการเก็บความเห็น (ที่กล่าวไว้ด้านบน) เข้านำเสนอต่อคณะทำงานกลุ่มย่อยเพื่อพิจารณา และให้อธิบดีกรมป่าไม้เห็นชอบก่อน อาจจะมีการปรับปรุงคู่มือ SD เพิ่มเติม แต่ไม่น่าจะมีการเปลี่ยนแปลงในแบบ SD เกิดขึ้น



ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ แจ้งว่าเจ้าหน้าที่รัฐทั้งหมดจะต้องได้รับแจ้ง ข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจะถูกส่งไปยังหน่วยงานต่างๆ รวมไปถึงสำนักงานท้องถิ่นด้วย

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** แจ้งว่าได้จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์/ให้ความรู้ (รวมถึงวิดีโอ) แล้ว และจะเผยแพร่ออกไปเพื่อให้ ความรู้กับเกษตรกรถึงวิธีการจัดทำ SD คาดว่าจะสามารถเผยแพร่ได้ในเดือน ก.ย.

### ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 5 - การแปรรูปไม้และมาตรการป้องกันกระบวนการนำไม้ผิดกฎหมายเข้าสู่ห่วงโซ่อุปทาน

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: สอบถามว่ามีกฎระเบียบทางกฎหมายที่กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานแปรรูปต้องเก็บเอกสารไว้ 2 ปีตามที่ระบุในเอกสารแนวคิดหรือไม่

**นายมนตรี นุชอนงค์ ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้:** ยืนยันว่ากฎหมายปัจจุบันมีระบุไว้

Mr Peter Aldinger, FLEGT Asia: ชี้แจงข้อคิดเห็นที่ FLEGT Asia มีต่อการประเมินความเสี่ยง และบรรเทาความเสี่ยงโดยโรงงานแปรรูป และสอบถามว่ารูปแบบการเขียนที่ FLEGT Asia สามารถนำไปใช้ได้หรือไม่

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** คิดว่าสามารถนำมาใช้ได้ และสอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าจะต้องมีแนวทางโดยเฉพาะสำหรับผู้ประกอบการโรงงานแปรรูปหรือไม่

**นายมนตรี นุชอนงค์ ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้:** อธิบายว่าการประเมิน/บรรเทาความเสี่ยง ไม่สามารถเป็นข้อบังคับทางกฎหมายได้ แต่เห็นด้วยว่าสามารถออกเป็นแนวทางภาคสมัครใจได้

**นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดิน**  
**เอกชน:** อธิบายว่ากฎหมายกำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานแปรรูปต้องทำให้แน่ใจว่าไม้ที่ซื้อมาจากกฎหมาย แต่ไม่เคยมีการพัฒนาแนวทางชี้แนะว่าต้องทำอะไร ในเมื่อ SD จะเชื่อมโยงกับการรับไม้เข้าโรงงาน ก็อาจต้องหารือต่อไปว่าจะพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างไร สอบถามความคาดหวังของ FLEGT Asia ต่อกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงดังกล่าว

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: แจ้งว่าแนวทางจะต้องชัดเจน เพราะจะต้องนำไปอธิบายในภาคผนวก SCC ด้วย จะเป็นประโยชน์หากมีข้อผูกพันทางกฎหมายในส่วนของผู้ประกอบการโรงงานแปรรูป และจะต้องมีข้อมูลเพิ่มเติมว่าโรงงานจะต้องตรวจอะไรบ้าง

### ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อข้อ 6 - การส่งออกไม้

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: คำถามได้ถูกตอบไปแล้วในการหารือก่อนหน้า

### คำกล่าวสรุปและการดำเนินงานขั้นต่อไป

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน: จะต้องมีการหารือภายในต่อไปว่าผู้ประกอบการโรงงานแปรรูปควรจะมีประเมิน/บรรเทาความเสี่ยงอย่างไร จะเพิ่มเติมข้อมูลในตารางที่ 1 ให้ครอบคลุมรายการไม้ที่ตัดโค่น (ขนาด, จำนวน, ปริมาตรหรือน้ำหนัก) พร้อมคำอธิบายว่าทำไมรายการไม้ถึงเป็นข้อมูลที่สำคัญ

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: เห็นด้วยกับนางสาวรุ่งนภา อยากทราบว่าสามารถเพิ่มคำอธิบายเกี่ยวกับรูปภาพแนบเอกสาร SD ได้หรือไม่ (เช่น ใครเป็นคนถ่ายภาพและถ่ายภาพอะไร) FLEGT Asia จะส่งความเห็นกลับมาพร้อมกับเอกสารแนวคิดหลังการประชุม หลังจากสรุปเอกสารแนวคิดแล้ว ฝ่ายไทยและ FLEGT Asia จะทำงานร่วมกันเพื่อรวมหลักการและกระบวนการในเอกสารแนวคิดเข้าไปในภาคผนวก SCC ขอความเห็นถึงวิธีการทำงานต่อไป

นายบุญสุธิย์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้: เห็นว่าคณะทำงานกลุ่มย่อย THA-TLAS&SCC ควรรับผิดชอบเรื่องนี้ และตกลงเป็นผู้ประสานงานหลัก

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: หลังจากการหารือภายในได้ข้อสรุปหมดแล้ว แนะนำให้ฝ่ายไทยติดต่อ FLEGT Asia กลับมา เพื่อเริ่มการรวมแนวคิดเข้ากับภาคผนวก SCC

(ฉบับแปลไทย โดย สำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟลด์ทท์)

## สรุปการประชุมเชิงเทคนิคเรื่องเอกสารแนวคิดการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินรัฐ

ระหว่างคณะทำงานกลุ่มย่อยและ FLEGT Asia (วาระที่ 2)

4 สิงหาคม 2564 - ผ่านระบบ Zoom

### คำกล่าวเปิด

นางสาวอัจฉราภรณ์ ไต้ไชร์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินรัฐ: เปิดประชุม และเสนอ เอกสารแนวคิดแนวทางการยืนยันความถูกต้องของไม้ในที่ดินรัฐ (ส.ป.ก.) โดยชี้ให้เห็นความเหมือนและแตกต่างเทียบกับแนวคิดของที่ดินเอกชน

นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด: สอบถามว่าเอกสารแนวคิดสำหรับที่ดินรัฐจะครอบคลุมที่ดิน ส.ป.ก. ที่สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร ชี้จากเอกชนหรือไม่

นางรจนพรรณ ณรงค์อินทร์ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม: อธิบายว่าที่ดิน ส.ป.ก. ประกอบด้วยที่ดินที่มาจากป่า และที่ดินที่ชี้จากเอกชน ที่ดินที่ชี้จากเอกชนจะมีเอกสารที่ดินที่เรียกว่า น.ส.

นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการ สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว: อธิบายว่ากรณีที่ดินที่สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรชี้มาจากที่ดินเอกชน (เป็นที่ดินที่มีโฉนด) จะมีเอกสารระบุว่าสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรเป็นเจ้าของที่ดิน และเกษตรกรเป็นผู้เช่า

คณะทำงานกลุ่มย่อยหารือภายในว่าที่ดินดังกล่าวต้องอยู่ภายใต้เอกสารแนวคิดของที่ดินเอกชนหรือที่ดินรัฐ และเห็นพ้องกันว่าต้องมีการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย และกับกรมป่าไม้ และสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร ภายใต้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต่อไป

### แนวคิดการใช้พยานเป็นวิธีบรรเทาความเสี่ยง

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: ขอให้ชี้แจงเพิ่มเรื่องแนวคิดการใช้พยานเป็นมาตรการลดความเสี่ยงสำหรับไม้ในกรณี 3 (ไม้หวงห้ามที่ปลูกขึ้นบนที่ดิน ส.ป.ก.) เช่น จะมีการกำหนดวิธีการขั้นตอนการเป็นพยานหรือไม่ (เช่น การลงตรวจในพื้นที่) และพยานมีความรับผิดชอบต่อ

คำรับรองของตนหรือไม่ เอกสารแนวคิดควรอธิบายประเด็นเหล่านี้ เพื่อให้ระบบสามารถดำเนินการได้ดี และสามารถยืนยันความถูกต้องกฎหมายต่อโรงงานแปรรูปได้ นอกจากนี้ยังควรทราบว่าประกาศคู่มือ SD ที่กรมป่าไม้เป็นผู้ออก จะมีรายละเอียดเรื่องพยานหรือไม่

**นางสาวอัจฉราภรณ์ ไต้ไชร์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานในที่ดินรัฐ:**  
คณะทำงานกลุ่มย่อยยังไม่ได้หารือเรื่องบทบาทและความรับผิดชอบของพยานโดยละเอียด จะหารือต่อไปในการประชุมครั้งหน้า

**นางสาวอัจฉราภรณ์ ไต้ไชร์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานในที่ดินรัฐ:**  
อธิบายเพิ่มว่าการใช้พยานเกิดจากแนวคิดของคณะทำงานกลุ่มย่อยเพื่อให้บุคคลหรือกลุ่มที่มีความคุ้นเคยกับแปลงปลูกนั้นๆ และหากเป็นไปได้เป็นบุคคล/กลุ่มที่มีความน่าเชื่อถือ เช่น สหกรณ์ หรือ เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น มาให้การรับรองไม้ในกลุ่มที่ 3

**นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้:** พยานจะต้องเป็นผู้เห็นเหตุการณ์การตัดหรือโค่นต้นไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. เพราะการเป็นพยานนั้นจะต้องเห็นหรือรู้การกระทำและยืนยันสนับสนุนผู้รับรองตามข้อมูลใน SD หากมีการให้ข้อมูลเท็จ ทั้งผู้รับรองและพยานอาจถูกดำเนินคดีอาญา ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เรียกมาให้ถ้อยคำและยังยืนยันข้อความเท็จ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงที่ค้นพบ พยานจะถูกเรียกมาในขั้นตอนการดำเนินคดี

**นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด:** พยานสามารถเป็นสมาชิกของสหกรณ์ก็ได้ เพราะสมาชิกเหล่านี้อยู่ในชุมชนเดียวกันทำให้รับทราบว่าคนในชุมชนปลูกอะไรบ้าง สหกรณ์มีการติดตามการปลูกต้นไม้ของเกษตรกรด้วย

**นายพงศา ชูแถม ประธานมูลนิธิธนาคารต้นไม้:** สงสัยว่าทำไมกรมป่าไม้ต้องมาควบคุมการปลูกและตัดโค่นไม้ ในเมื่อเกษตรกรได้รับอนุญาตให้ทำอยู่แล้ว

**นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้:** อธิบายว่า SD เป็นการทำให้โดยสมัครใจเนื่องจากไม้ที่ปลูกขึ้นในที่ ส.ป.ก. ไม่ถือว่าเป็นไม้หวงห้ามตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ การตัดหรือโค่นไม้ไม่จำเป็นต้องได้รับใบอนุญาต แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายยังมีการควบคุมการนำไม้เคลื่อนที่ แต่เฉพาะในกรณีที่มีการนำไม้เคลื่อนที่ไปผ่านด่านป่าไม้แรกเท่านั้น (รายละเอียดใน หัวข้อการนำเคลื่อนที่ไม้และด่านป่าไม้ ด้านล่าง) เพื่อการแสดงความถูกต้องตามกฎหมายเพื่อนำเข้าโรงงานแปรรูป เกษตรกรสามารถขออนุญาตหนังสือรับรองตาม 18/1 หรือทำ SD ก็ได้

**นายปิงซุน หวัง ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น:** จากมุมมองของโรงงานแปรรูป เห็นว่า แนวคิดการใช้พยานจะช่วยเพิ่มความมั่นใจต่อความถูกต้องกฎหมายของไม้ได้ ปัจจุบันยังไม่มียุทธศาสตร์สร้างความเชื่อมั่นให้ไม้จากที่ดิน ส.ป.ก. ได้ทั้งหมด และโรงงานก็ไม่ได้นำเข้าไม้จากที่ดิน ส.ป.ก. เช่นกัน โรงงานส่วนมากใช้ไม้จากที่ดินเอกชน ในอนาคตหากกฎระเบียบของไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. ชัดเจนขึ้น ก็อาจทำให้โรงงานสะดวกที่จะรับไม้จากที่ดิน ส.ป.ก. ได้ เห็นว่า SD และพยานจะสร้างความน่าเชื่อถือในมุมมองของโรงงานได้อย่างมาก ในปัจจุบันโรงงานหลายแห่งเซ็นสัญญาซื้อกับสหกรณ์หรือกลุ่มเกษตรกรที่เชื่อถือได้เพื่อให้ไม้ไม่ถูกกฎหมายเข้ามาในโรงงานอย่างต่อเนื่อง ยืนยันว่าโรงงานเอาใจใส่มากที่จะซื้อแต่ไม้ถูกกฎหมายเท่านั้น

**นางรจนพรรณ ณรงค์อินทร์ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม:** เห็นด้วยกับแนวคิดการใช้พยาน และแจ้งเพิ่มเติมว่า สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร สามารถออกหนังสือรับรองสถานะที่ดินได้ด้วย

**Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand:** รับทราบว่าจำเป็นต้องมีการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย เรื่องแนวคิดพยาน และความเชื่อมั่นที่พยานสามารถให้ได้กับโรงงานแปรรูป หารือไปถึงความรับผิดชอบของพยาน ใครที่เป็นพยานได้ (บุคคลทั่วไป สหกรณ์ กลุ่มหรือหน่วยงานรัฐ) และขอบเขตความรับผิดชอบของพยาน

### การใช้ทะเบียนเกษตรกรเป็นวิธีบรรเทาความเสี่ยง

**Mr Peter Aldinger, FLEGT Asia:** สนใจทราบข้อมูลของทะเบียนเกษตรกร เห็นว่าทะเบียนเกษตรกรสามารถเป็นประโยชน์กับเจ้าของโรงงานในการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายได้ ถ้าหากว่าทะเบียนมีการระบุช่วงเวลาที่มีการปลูกต้นไม้ จำนวนต้นไม้ และชนิดพันธุ์ ไม่ทราบว่าทะเบียนครอบคลุมข้อมูลเหล่านี้หรือไม่ และเกษตรกรลงทะเบียนดังกล่าวได้ยากหรือไม่

**นางสาวอัจฉราภรณ์ ไต้ไชร์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานในที่ดินรัฐ:** เกษตรกรทุกคนรวมไปถึงผู้ปลูกต้นไม้ สามารถลงทะเบียนเกษตรกรได้ การลงทะเบียนจะมีการบันทึกข้อมูลชนิดพันธุ์ และจำนวนต้นไม้ ฐานข้อมูลทะเบียนมีการอัปเดตทุกปี

**นายปิงซุน หวัง ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น:** ผู้ประกอบการโรงงานมองว่าเอกสารที่รับรองโดยหน่วยงานรัฐมีความน่าเชื่อถือเพียง ข้อมูลในทะเบียนเกษตรกรจะมีประโยชน์ในกรณี

เช่น ลูกค้าบางกลุ่มของโรงงานที่จะนำสินค้าไปส่งออกต่อ ที่มักจะขอเอกสารเพื่อยืนยันความถูกต้องตามกฎหมาย

### การนำเข้าเคลื่อนที่ไม้ และด่านป่าไม้

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: เอกสารแนวคิดระบุว่าไม้ที่นำเข้าเคลื่อนเข้าด่านป่าไม้ต้องจ่ายค่าธรรมเนียม พวกเราเข้าใจว่าปัจจุบันมีด่านป่าไม้บ่อยลง จึงอยากถามต่อว่าไม้จะต้องเข้าด่านป่าไม้ทุกกรณีหรือไม่ หรือมีกรณีที่ไม้สามารถนำเข้าไปยังโรงงานแปรรูปโดยตรงได้เลย

**นายวิจารณ์ เสนอสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้:** หากนำไม้ในที่ ส.ป.ก. ที่มีไซ้ไม้หวงห้ามเคลื่อนเข้าด่านป่าไม้แรก จะต้องจ่ายค่าธรรมเนียมและออกใบเบิกทางนำไม้เคลื่อนที่ต่อไป แต่ถ้าการนำเข้าเคลื่อนที่นั้นไม่ผ่านด่านป่าไม้ ก็ไม่ต้องขอออกใบเบิกทางนำไม้เคลื่อนที่ เจ้าของไม้สามารถใช้ SD กำกับนำไม้เคลื่อนที่ต่อไปได้ ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา 25 มาตรา 38 (2) และมาตรา 39 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484

**นายเมทธิ สิมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้:** ปัจจุบันประเทศไทยมีด่านป่าไม้ทั้งหมด 20 ด่าน แต่จะมีอีก 5 ด่านเพิ่มเพื่อเสริมสร้างการควบคุมทางกฎหมาย ป้องกันการปนเปื้อนของไม้ผิดกฎหมายระหว่างการนำเข้าเคลื่อน อำนาจความสะดวกในการออกใบอนุญาตนำเข้าเคลื่อนที่ไม้ และควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้นำเข้าจากท่าเรือในกรุงเทพฯ ไปยังจังหวัดอื่น

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point for Thailand: รับทราบว่ามีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้และบทบาทของด่านป่าไม้ เช่นนั้นก็ต้องอัปเดตเอกสารแนวคิดให้ตรงกับการปฏิบัติในปัจจุบัน

### คำนิยามอย่างเป็นทางการของ ไม้ที่ปลูกขึ้น และ ไม้ที่ไม่ปลูกขึ้น (ขึ้นเองตามธรรมชาติ)

**นางรจนพรรณ ณรงค์อินทร์ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม:** ปัจจุบัน สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ไม่มีคำนิยามอย่างเป็นทางการสำหรับไม้ที่ปลูกขึ้นและไม้ที่ไม่ปลูกขึ้น

**นายวิจารณ์ เสนอสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้:** กรมป่าไม้อยู่ระหว่างการพิจารณาว่าประกาศมีผลต่อไม้ที่ปลูกก่อนได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) หรือไม่

**นายพงศา ชูแถม ประธานมูลนิธิธนาкарตันไม้:** หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องควรประกาศนิยามให้แน่ชัด เพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการ หรือ เจ้าหน้าที่รัฐ เข้าใจผิด หรือ นำไปปฏิบัติผิด

### คากล่าวสรุปและการดำเนินงานขั้นต่อไป

Dr Alexander Hinrichs, FLEGT Asia Focal Point: ขอขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมสำหรับการหารือที่ประสบผลสำเร็จ FLEGT Asia รับทราบว่าปัจจุบันกรมป่าไม้จะมุ่งดำเนินการเรื่องแนวคิดการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินเอกชนก่อน สำหรับที่ดินรัฐจะเป็นการดำเนินการถัดไป FLEGT Asia รอให้ความเห็นอีกรอบหลังจากที่เอกสารแนวคิดของที่ดินรัฐมีความก้าวหน้าแล้ว ในระหว่างนี้ FLEGT Asia จะส่งความเห็นโดยละเอียดมาในร่างเอกสารภายในสุดสัปดาห์หลังการประชุม

**นายสกลต์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ:** ขอขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนทั้งจากคณะทำงานกลุ่มย่อยและจาก FLEGT Asia สำหรับการหารือที่เป็นไปอย่างประสบผลสำเร็จ และกล่าวว่า การพัฒนาแนวคิดจะต้องหาผลสรุปที่เป็นที่ยอมรับโดยทุกฝ่าย และสามารถเพิ่มความน่าเชื่อถือให้ไม้จากที่ดินรัฐได้

### **เอกสารแนบ**

1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

## ผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. นางสาวสมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. นายสมพร คงธนฤตกร SME Consultant, EU FLEGT Asia Programme
6. นายสกลทัต บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ กรมป่าไม้
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้
8. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
9. นายเสริมชัย ชำนาญคำ ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมการปลูกไม้เศรษฐกิจ กรมป่าไม้
10. นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
11. นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
12. นางสาวฉัตรภรณ์ ใต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟลิกที่ RECOFTC
13. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ V4MF RECOFTC
14. นางสาวรวงคนา รัตนรัตน์ ผู้อำนวยการแผนงานประเทศไทย RECOFTC
15. นายวิโรจน์ ติปิน ผู้ประสานเครือข่าย มูลนิธิเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภาคเหนือ
16. นายนิรุตม์ บัวพา ผู้ประสานงานด้านป่าไม้ที่ดิน เครือข่ายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอีสาน



17. นายพงศา ชูแถม ประธานมูลนิธิธนาคารต้นไม้
18. นายสุนทร รักษ์รงค์ เลขาธิการสภาเครือข่ายเกษตรกรชาวสวนยางแห่งประเทศไทย
19. นายสุวิทย์ ทองหอม สมาชิกเครือข่ายเกษตรกรชาวสวนยาง 16 จังหวัดภาคใต้
20. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้
21. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ กลุ่มนิติการ กรมป่าไม้
22. นายมนตรี นุชองงค์ ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ กองการอนุญาต กรมป่าไม้
23. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
24. นายรณฤทธิ์ ชุ่มขุนทด เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
25. นางสาวพัชฎาสิตา ลีตะเลิศวงศ์ นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้
26. นายมนตรี อินต๊ะเสน นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้
27. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
28. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
29. นายปิงซุน หวัง ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น
30. นายวิโรจน์ คณะพงษา ผู้จัดการ กลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น
31. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการ สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
32. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการฯ สมาคมไม้เก่า
33. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
34. นายพิภช พรธนะ รองนายกสมาคมผู้ส่งออกไม้ไทย

