

## Summary of SWG-FLEGT ASIA Technical Meeting on the Public Disclosure of Information Annex

30 July, 2021 – Zoom meeting

**Director of Forest Economics Office, Royal Forest Department (RFD) (Mr Tanongsak Nontapa):** Welcomed the participants and provided opening remarks, explaining the importance of the Annex on the Public Disclosure of Information (PDI Annex) in supporting good governance, by ensuring access to information and increasing transparency. The PDI Annex is being developed in line with the Voluntary Partnership Agreement and will describe the information that must be made available; the agencies that will make the information available; and how the information can be accessed.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr Alexander Hinrichs):** Thanked Dir. Nontapa for his welcome and commended the PDI Annex Sub-Working Group (SWG) on the work that has been completed. The PDI Annex is now well-developed and can probably be finalized in a relatively short period. FLEGT Asia's comments are mostly 'higher-level', aimed at getting a better understanding of the challenges that government agencies may face when the PDI Annex is implemented. We would also like to get a better understanding of the process that was used to develop the PDI Annex and discuss possible inconsistencies between the Legality Definition Annex (LD) and the PDI Annex. At the end of the meeting, we hope to agree on the next steps of the revision process, which will include us sharing detailed comments on the PDI Annex. We also propose to have further meetings with Ms. Pawinee Udommai (LD and PDI consultant) to discuss how the LD and PDI Annexes can be aligned.

**Leader of PDI Annex SWG (Mr Sittiporn Rodprisom, RECOFTC):** Thanked Dir. Nontapa and Dr Hinrichs and proceeded to discuss comments submitted by FLEGT Asia before the meeting. Comments are addressed section by section.

### **FLEGT Asia Comments on Section 2 - Legal basis on public disclosure of information of Thailand**

**Note:** *For brevity and clarity a summary is provided of what the Director of the RFD Service Center said about access to information over the course of the meeting.*

**Director of RFD Service Center (Mr Bundit Wongsenanuruk):** Provided an explanation of the Official Information Act and related processes, in response to FLEGT Asia's written comments. He explained that the RFD has 24 Service Center (SC) branches at the provincial and central level, at which complaints can be submitted and information requested. Other ministries and agencies also have their own dedicated SCs. Complaints and requests can be submitted by post, email, fax, phone call, or during an in-person visit. It is important to have different channels to submit complaints and requests, because older generations do not always know how to use new technologies, such as email or apps. In some cases, a specific type of information will need to be requested through a dedicated channel. For example, a request for information about a legal proceeding will need to be submitted in writing, or the person would need to personally visit the RFD SC. Also, some information needs to be requested using a specific form. The SC can respond to inquiries immediately or relay the inquiries to relevant departments / ministries / agencies.

A complaint or request can be submitted at any of the service centers and it will be forwarded to the relevant office/s. Officials at the RFD SC will coordinate with other relevant

departments / ministries / agencies, depending upon the nature of the complaint. In addition to responding to complaints and requests submitted by the public, the RFD SC also responds to requests for information regarding forestry issues submitted by parliament and cabinet, and coordinates with civil society organisations (CSOs).

The RFD SC makes information on forestry issues available to the public in accordance with the Official Information Act (OIA). Most information is publicly available in one form or another – often on the RFD SC website – but there are exceptions. Information is divided into four categories: 1. Information that needs to be publicly announced and published on the Government Gazette; 2. Information for public inspection; 3. Information on request (not for general disclosure), generally, requests are approved if they are justified on the grounds to protect individual/public interests, requests would be denied if they are made repetitively without justification; 4. Prohibited information, not for disclosure because it relates to the monarchy, or has security or international relations implications, or can interfere with the ongoing legal proceedings. Where prohibited information is mixed with information that should be made publicly available – such as business sensitive information mixed in with the general findings of an environmental impact assessment – the prohibited information will be redacted (“blacked-out”) and the other information will be made available.

Referring to information in category 3, information request will be first assessed by the SC. If the SC sees that there may be prohibited information, a request for review will be sent to the RFD Information Committee (RFD-IC). The RFD-IC is comprised of the Directors of all the Offices within the RFD and is headed by the RFD Director. Decisions taken by the RFD-IC are final, though people who have had their requests for information denied may submit appeals to the Official Information Commission (OIC) – a high-level board led by the Office of the Prime Minister and made up of representatives of the various government ministries and agencies. If the OIC rejects the appeal, the person submitting the request may make a final appeal to the courts, as specified on the Administrative Practice Act B.E. 2539. The RFD-IC seldom denies requests for information, with only approximately 10 such cases annually. Vice versa, people can also submit a case requesting the government not to disclose the information.

The RFD SC is under pressure to perform and respond to complaints and requests submitted by the public. For the RFD SC to meet one of its key performance indicators, it must achieve an 80% response rate for requests for information and receipts of complaints.

**RFD Service Center (Mr Thanawath Pongkerd):** There was a case where RFD denied a request for a forest reserve map; the request was made for the purpose to monitor RFD’s forest survey. The requestor then appealed to the *Committee of Inquiry on Public Disclosure, Public Administration and Law Enforcement*. After the deliberation, the Committee of Inquiry ordered RFD to disclose the information to the requestor immediately. Regulation specifies that the Committee of Inquiry must reach a resolution within 60 days. Decisions that reached beyond 60 days are considered final.

### **FLEGT Asia Comments on Section 3 - List of Information to be made public**

**Leader of SWG on PDI Annex:** Agreed to include a brief explanation about the role of stakeholders in the development of the Annex and the list of information that will be made available.

### **FLEGT Asia Comments on Section 3.1 - VPA-specific information**

**FLEGT Asia (Mr Bjorn Dupong):** Requested to use the same level of detail for “VPA-specific information” as with the next section 3.2 on “Information on Thailand’s forest and timber sector”. To this end, FLEGT Asia recommended to only keep the headings for 1), 2) and 3) and remove the bullets.

**PDI Annex Consultant (Ms Pawinee Udommai):** Acknowledged comment and requested FLEGT Asia to share the edited version of the PDI annex, so that the SWG can revise the text.

#### **FLEGT Asia Comments on Section 4 - Mechanisms by which the information can be accessed**

**FLEGT Asia Focal Point:** Asked if there is any specific information that the SWG wants to make public, but which is currently unavailable? Is the SWG happy with the amount of information that is made available by the government?

**Director of RFD Service Center:** Reiterated the ways in which information is made available and can be requested (*see Dir. Wongsenanuruk’s summarised comments above*).

**Leader of SWG on PDI Annex:** Provided his reflections as a Thai citizen – people have broad access to information, but there are sometimes issues about getting it in a timely manner and it is not always clear which channel needs to be used to request information. Improvements could be made in this area, but it should not be too big of a burden to state agencies. A new mechanism could be developed to benefit both citizens and state agencies. In TH there is a guideline / manual about accessing information, which can be used to inform people about how to access the information they are interested in.

**PDI Annex Consultant:** Gave an opinion from her experience working with the stakeholders seeing that the discretion of the government before disclosing the information is favored by business owners due to a concern about business information privacy.

**FLEGT Asia Focal Point:** Asked if what is described in the Annex is already in place, or will administrative changes be required for the Annex to be implemented?

**Thai-EU FLEGT Secretariat Office (Ms Panjit Tansom):** Confirmed that the descriptions in the annex are based on the existing law and regulations. The SWG will organize a workshop inviting state agencies listed on the Annex to confirm that indeed the current practices are implemented in accordance with the regulations.

**Leader of SWG on PDI Annex:** Further explained that the workshop will bring together all the stakeholders so that the Annex and processes can be explained. This will provide an opportunity to get feedback from stakeholders, and to raise awareness at the agency level about legal obligations and future informational demands from the public. Where necessary, the annex will be updated to address any issue identified in the SWG meeting. Due to the pandemic the workshop will be held online, which will hopefully lead to high attendance.

**FLEGT Asia Focal Point:** Summarising the discussion on Section 4, he commended the SWG on the idea of the proposed workshop, observing that it will provide an excellent opportunity for stakeholders to discuss issues. FLEGT Asia will gladly provide advice on best practices in preparation for the proposed meeting. It is especially important that all stakeholders mentioned in the Annex should be informed about the workshop, so that they are given an opportunity to provide comments and feedback.

It is clear that the Annex describes the existing legal system, but the workshop may lead to some changes, depending on the outcome of discussions. However, it is more likely that the main challenges will be linked to implementation.

### **FLEGT Asia Comments on Section 5 - Mechanism on public disclosure of information**

*Comments / questions were substantively answered by Dir. Wongsenanuruk (see Dir. Wongsenanuruk's summarised comments above).*

**FLEGT Asia Focal Point:** Observed that Thailand has a well-structured and developed system in place. It is important that CSOs know about the system and how information can be accessed. The proposed SWG workshop will be very helpful in this respect, providing an opportunity to raise awareness.

### **FLEGT Asia Comments on Appendix 1 – Information to be made public and responsible bodies (Tables 1 & 2)**

**Leader of SWG on PDI Annex:** Explained that the SWG would revisit Appendix 1 to ensure that the tables are accurate and asked if FLEGT Asia had any further reflections.

**FLEGT Asia (Mr Bjorn Dupong):** Commented that it is important that tables 1 and 2 in the PDI Annex accurately reflect the information that should be made available under the law and the VPA.

**FLEGT Asia Focal Point:** Asked stakeholders to reflect upon whether they are happy with the information listed in the PDI Annex, and with the information that is currently available.

**PDI Annex Consultant:** Explained that the SWG would wait to receive more detailed comments from FLEGT Asia before proceeding to address the issues raised in the comments.

### **FLEGT Asia Comments on Appendix 2 – Dissemination channels of relevant State agencies**

**Leader of SWG on PDI Annex:** Acknowledged FLEGT Asia's comments and agreed to review Appendix 2.

### **FLEGT Asia Comments on Comparison of Annex II (LD) and Annex IX (Public Disclosure)**

**Leader of SWG on PDI Annex:** Asked FLEGT Asia to reflect on the comment regarding the discrepancies between the documents listed in the Legality Definition and what is listed in the PDI Annex.

**FLEGT Asia Focal Point:** Explained that not all documents listed in the Legality Definition need to be listed in the PDI Annex, but the SWG should be clear about what will and what will not be disclosed to the public (for example, personal or sensitive business information). There may also be documents listed in the Legality Definition that are part of a process and not needed for disclosure as long as the final process document is made available. The

SWG should reflect on what is listed in Legality Definition and whether and how this might be covered under the PDI Annex.

**PDI Annex Consultant:** Explained why some documents are not listed: documents under the Forest Industry Organization (FIO) in which the SWG will have to conclude with the FIO first before including them to the list; and self-declaration (SD) document, which is not necessarily kept at RFD, RFD will have the SD copy only when export certificate (18/2) is requested, if the export certificate is not requested, SD will be with the timber buyers or processing mills.

Initially, there was a concern on business information privacy amongst stakeholders; thus, some documents related to the business are not specified. However, the SWG has recently found an order from the OIC that all places of businesses must display documents that are required to be publicly disclosed. The SWG will discuss this OIC's decision and see whether descriptions of these documents need to be revised.

### **Concluding Remarks and Next Steps**

**FLEGT Asia Focal Point:** Agreed to send the minutes from the meeting in the following week, together with more detailed comments on the PDI Annex for consideration by the SWG. He also agreed to provide advice on designing the proposed workshop to discuss the PDI Annex and to send comments on the Supply Chain Controls on Private Lands Concept Paper by COB on Monday, 2 August. He explained that FLEGT Asia would wait to hear from the SWG on Public Lands before sending comments on the Supply Chain Controls on Public Lands.

The edited draft, which takes FLEGT Asia's comments and results of the workshop into account, will be deliberated at the Sixth Joint Expert Meeting and Fourth Negotiation with a possibility to be set aside.

### **Attachment:**

1. Participant list

**Participant list**

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Tanongsak Nontapa Director of the Forest Economics Bureau, RFD
6. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich Director of the Forest Standards Division, RFD
7. Mr. Sermyot Chamnankha Director of the Forest Economy Division, RFD
8. Mr. Sittiporn Rodprisom Project Officer of the V4MF, RECOFTC
9. Ms. Warangkana Rattanarat Programme Director for Thailand, RECOFTC
10. Mr. Nirut Buapha Natural Resources and Environment Network Esan coopertor
11. Mr. Soontorn Rakrong Secretary of Rubber Farmer Association
12. Mr. Suvit Tonghom Member of Network of Rubber Tappers
13. Ms. Apiradee Jitprarop Legal Officer, Legal Group, RFD
14. Mr. Montree Nuchanong Director of Forest Industries Permission Division, RFD
15. Mr. Methanee Seemuntara Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
16. Mr. Praphanphong Khongsrirot Director, Information Technology & Communication, RFD
17. Mr. Pakin Kornthanakit Information Technology & Communication, RFD
18. Ms. Patsita Thitalertwong Forestry scholars operating, Forest Land Management Division, RFD
19. Ms. Yingluck Patiphanthewa Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
20. Mr. Amornpong Hirunwong Board member of the Fast-Growing Tree Business Association
21. Ms. Panjit Tansom Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
22. Ms. Tippayarat Limsaisuk Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
23. Ms. Supada Kongnakorn Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office

- |     |                                |   |
|-----|--------------------------------|---|
| 24. | Ms. Pitinan Wongmakluekao      | Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD                              |
| 25. | Ms. Nongnut Saejia             | Forestry Technical Officer Professional Level, Forest Standards Division, RFD |
| 26. | Ms. Pawinee Udommai            | Consultant – Annex Drafting   |
| 27. | Mr. Jhongsathit Aungvitayatorn | FAORAP, The Food and Agriculture Organization                                 |
| 28. | Mr. Bundit Wongsenanuruk       | Director of RFD Service Center  |
| 29. | Mr. Thanawath Pongkerd         | RFD Service Center  |

(ฉบับแปลไทย โดย สำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟลด์ทท์)

สรุปการประชุมเชิงเทคนิคครั้งที่ 2/2564 ระหว่างคณะทำงานกลุ่มย่อยการเปิดเผยข้อมูลต่อ

สาธารณะ (PDI) และ FLEGT Asia, EFI

วันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ผ่านระบบ Zoom

นายทองศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้ กล่าวเปิดการประชุม และ  
แจ้งที่ประชุมถึงความสำคัญของภาคผนวกการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (PDI) การเข้าถึงข้อมูล และการ  
สร้างความโปร่งใส ซึ่งเป็นจุดประสงค์หลักของภาคผนวกนี้ เป็นตัวการที่ขาดไม่ได้ในการเสริมสร้างธรรมาภิ  
บาล PDI เป็นภาคผนวกของข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (VPA) ที่ระบุรายการข้อมูลที่ต้อง  
เปิดเผยต่อสาธารณะ หน่วยงานรับผิดชอบข้อมูล และวิธีการเข้าถึงข้อมูล

Dr Alexander Hinrichs FLEGT Asia Focal Point for Thailand ขอขอบคุณ ผอ. ทองศักดิ์ สำหรับคำกล่าว  
เปิด และแสดงความยินดีกับการทำงานของคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI ที่พัฒนาร่างออกมาได้ดี คาด  
ว่าจะสามารถสรุปร่างได้เร็วขึ้นนี้ ความเห็นของ FLEGT Asia ส่วนมากเป็นความเห็นในระดับการดำเนินการ  
ภาคผนวก เพื่อให้เข้าใจถึงความท้าทายที่หน่วยงานรัฐอาจประสบ นอกจากนั้นอยากได้รับความกระจ่าง  
ชัดในเรื่องวิธีการพัฒนาภาคผนวก และหรือบางจุดในร่างภาคผนวก PDI ที่ไม่สอดคล้องกับภาคผนวก LD  
ในท้ายการประชุมหวังว่าพวกเราจะสามารถสรุปการดำเนินการและกระบวนการแก้ไขร่างต่อไป FLEGT  
Asia จะส่งร่างพร้อมความเห็นโดยละเอียดมาให้คณะทำงานกลุ่มย่อยหลังการประชุม

FLEGT Asia ขอเสนอให้มีการประชุมในคราวต่อไประหว่าง FLEGT Asia และคุณภาวิณี อุดมใหม่ ที่  
ปรึกษาจัดทำภาคผนวก LD และ PDI เพื่อหารือการปรับปรุงให้ร่าง LD และ PDI สอดคล้องกัน

นายสิทธิพร รอดไพโรสม หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI ขอขอบคุณ ผอ. ทองศักดิ์ และ Dr.  
Alexander Hinrichs และเริ่มหารือความเห็นที่ FLEGT Asia ได้ส่งมาก่อนการประชุม โดยจะหารือไป  
ตามลำดับความเห็น ดังนี้

ความเห็นของ FLEGT Asia ต่อ หัวข้อ 2. ฐานทางกฎหมายในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของ  
ประเทศไทย



**หมายเหตุ** เพื่อความกระชับและชัดเจน ได้สรุปย่อคำชี้แจงเรื่องการเข้าถึงข้อมูลที่ ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้ แจง

**นายบัณฑิต วงศ์เสนารักษ์** ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้ อธิบาย พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร และการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

ศูนย์บริการประชาชนของกรมป่าไม้มีทั้งหมด 24 สาขา รวมส่วนกลางและท้องที่ ทำหน้าที่รับคำร้องและตอบรับคำขอข้อมูล โดยหน่วยงานรัฐอื่นๆ มีศูนย์บริการประชาชนเช่นเดียวกับกรมป่าไม้

ประชาชนสามารถยื่นคำร้องและขอเข้าถึงข้อมูลได้ผ่านจดหมาย อีเมล โทรสาร โทรศัพท์ หรือเข้ามาติดต่อที่ศูนย์โดยตรง ช่องทางการเข้าถึงที่หลากหลายเป็นสิ่งสำคัญ เพราะคนอายุมากไม่สะดวกใช้เทคโนโลยีอย่างอีเมลหรือแอปพลิเคชัน

ข้อมูลบางประเภทมีขั้นตอนการขอ เช่น ข้อมูลการดำเนินคดี ที่ผู้ขอจะต้องยื่นคำขอเป็นลายลักษณ์อักษรหรือ มาติดต่อที่ศูนย์บริการประชาชนโดยตรง ข้อมูลบางกลุ่มจะมีแบบฟอร์มคำขอด้วย ทั้งนี้ศูนย์บริการประชาชนสามารถให้ข้อมูลได้เลย หรือส่งเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คำร้องหรือคำขอเข้าถึงข้อมูลสามารถยื่นได้ที่ศูนย์บริการประชาชนทุกแห่ง และศูนย์บริการฯ จะจัดส่งต่อไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ให้บริการประชาชนแล้ว ศูนย์บริการฯ ยังทำหน้าที่ตอบคำถามที่เกี่ยวข้องกับป่าไม้ที่หน่วยงานรัฐอื่น เช่น รัฐสภา หรือ กรม. ส่งเข้ามา และเป็นผู้ประสานระหว่างกรมป่าไม้กับภาคประชาสังคม

ศูนย์บริการฯ เผยแพร่ข้อมูลตามที่กำหนดใน พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลส่วนมากถูกเผยแพร่ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง และส่วนมากอยู่บนเว็บไซต์ของศูนย์บริการฯ จะยกเว้นไม่เผยแพร่ในบางกรณี ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลถูกแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม 1) ข้อมูลที่ต้องเปิดเผยและตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา 2) ข้อมูลที่ให้ประชาชนตรวจสอบได้ 3) ข้อมูลที่ต้องยื่นคำขอ ส่วนใหญ่แล้วคำขอจะได้รับการอนุมัติหากขอบนเหตุผลเพื่อปกป้องสิทธิบุคคล หรือประโยชน์ของสาธารณะ คำขอที่ส่งเข้ามาซ้ำซ้อนโดยไม่มีเหตุผลจะถูกปฏิเสธ 4) ข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผย เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถาบันกษัตริย์ หรือ ความมั่นคงของประเทศ และระหว่างประเทศ หรือ เป็นข้อมูลที่กระทบต่อการดำเนินคดีที่เกิดขึ้นอยู่ กรณีที่เอกสารที่เปิดเผยสาธารณะมีข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผยระบุอยู่ ข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผยจะถูกปกปิดไว้ (คาดดำ) เช่น ข้อมูลที่มีความอ่อนไหวทางธุรกิจ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สืบเนื่องกับข้อมูลกลุ่มที่ 3 ศูนย์บริการฯ จะเป็นผู้ประเมินคำขออันดับแรก หากศูนย์บริการฯ เห็นว่าอาจเป็นข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผย คำขอจะถูกส่งไปยังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้เพื่อประเมิน โดย

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารกรมป่าไม้ มีอธิบดีกรมป่าไม้เป็นประธาน และประกอบด้วยผู้อำนวยความสะดวกจาก สำนักต่างๆของกรม ถึงแม้ว่าคำตัดสินของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารกรมป่าไม้จะถือว่าเป็นที่สิ้นสุดแล้ว หากคำขอโดนปฏิเสธ ผู้ยื่นสามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการได้ โดยคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารราชการนำโดยสำนักนายกรัฐมนตรื และประกอบด้วยตัวแทนต่างๆ จากกรมและกระทรวง ต่างๆ กรณีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการปฏิเสธคำอุทธรณ์ ผู้ยื่นสามารถอุทธรณ์ต่อศาลได้ตามที่ ระบุไว้ใน พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการ โดยทั่วไปแล้วศูนย์บริการฯแทบไม่ปฏิเสธคำขอเข้าถึงข้อมูล มีประมาณ 10 กรณีต่อปีเท่านั้น ในทางกลับกันประชาชนสามารถยื่นขอไม่ให้รัฐบาลเปิดเผยข้อมูลได้ด้วย

ศูนย์บริการฯ พยายามดำเนินการตอบรับข้อร้องเรียนและคำขอเข้าถึงข้อมูลที่ประชาชนส่งเข้ามาอย่างแข็ง ขัน เพื่อให้บรรลุผลตรวจประเมินการทำงาน ศูนย์บริการฯ จะต้องมื่อตราการรับคำร้องและการตอบรับคำ ขอเข้าถึงข้อมูลให้ได้ 80%

**นายธนวรรณ พงษ์เกิด ศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้** เคยมีกรณีตัวอย่าง ซึ่งกรมป่าไม้มีคำสั่ง ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรณีการขอสำเนารายงานผลการตรวจสอบแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ แห่งหนึ่ง ของคณะทำงานจัดทำแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ เพื่อตรวจสอบการดำเนินการจัดทำระวางแนว เขตป่าสงวนแห่งชาติ ต่อมาผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาคำอุทธรณ์แล้ว มีมติให้กรมป่าไม้เปิดเผยข้อมูลให้ผู้อุทธรณ์ได้ จึงมีคำสั่งให้กรมป่าไม้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้กรมป่าไม้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ทันที ทั้งนี้ ระเบียบกำหนดให้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีระยะเวลาในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ ภายใน 60 วัน หากพ้นระยะเวลาดังกล่าว ถือว่าคำอุทธรณ์เป็นอันสิ้นสุดลง

### **ความเห็น FLEGT Asia ต่อ หัวข้อ 3. รายการข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะ**

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI ตกลงที่จะใส่คำอธิบายสั้นๆ ถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการ พัฒนาร่างภาคผนวกและรายการข้อมูลสาธารณะ

### **ความเห็น FLEGT Asia ต่อ หัวข้อ 3.1 ข้อมูลที่เกี่ยวกับ VPA เป็นการเฉพาะ**

Mr Bjorn Dupong, FLEGT Asia ขอให้การเขียนข้อ 3.1 ข้อมูลที่เกี่ยวกับ VPA เป็นการเฉพาะ เป็นในรูปแบบเดียวกับข้อ 3.2 ข้อมูลเกี่ยวกับภาคการป่าไม้และไม้ของประเทศไทย แนะนำให้เก็บเฉพาะหัวข้อ (1),(2),(3) และลบที่เป็นข้อที่เป็นเครื่องหมายยัติภาค (dash) ออก

**นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก PDI** รับทราบและขอให้ FLEGT Asia ส่งข้อแก้ไขมาที่ร่าง เพื่อให้คณะทำงานกลุ่มย่อยพิจารณาแก้ต่อไป

#### **ความเห็น FLEGT Asia ต่อ หัวข้อ 4. กลไกที่จะทำให้ข้อมูลนั้นสามารถเข้าถึงได้**

FLEGT Asia Focal Point ถามคณะทำงานกลุ่มย่อยว่ามีข้อมูลใดที่ปัจจุบันเข้าถึงไม่ได้ และอยากให้มีการเผยแพร่ในอนาคตหรือไม่ และคณะทำงานกลุ่มย่อยพึงพอใจกับจำนวนข้อมูลที่ภาครัฐเปิดเผยในปัจจุบันมากน้อยเพียงใด

**ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้** กล่าวย้ำกระบวนการขอเข้าถึงข้อมูลอีกครั้ง (สรุปไว้ในย่อหน้าของ ผอ. บัณฑิต ดำเนิน)

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI** ให้ความเห็นจากมุมมองของประชาชน เห็นว่าสามารถเข้าถึงข้อมูลได้หลากหลาย แต่บางครั้งมีปัญหาเรื่องการส่งข้อมูลล่าช้า และช่องทางการเข้าถึงบางข้อมูลไม่ชัดเจน เห็นว่าอาจมีการพัฒนาที่ไม่สร้างภาระหนักให้กับภาครัฐเพื่อแก้ไขปัญหานี้ได้ในอนาคต อาจมีการพัฒนากลไกใหม่ที่จะเป็นประโยชน์กับทั้งประชาชนและรัฐบาล ประเทศไทยมีแนวทาง/คู่มือเกี่ยวกับการเข้าถึงข้อมูล ซึ่งอธิบายวิธีการเข้าถึงข้อมูลแต่ละชนิดให้ประชาชนที่สนใจ

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก PDI** ให้ความเห็นจากประสบการณ์การทำงานร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เห็นว่าเจ้าของธุรกิจเห็นด้วยกับความระมัดระวังในการเปิดเผยข้อมูลของรัฐ เพราะเจ้าของธุรกิจมีความกังวลเรื่องความปลอดภัยของข้อมูล

FLEGT Asia Focal Point สอบถามว่าสิ่งที่ระบุในภาคผนวกเป็นการดำเนินการในปัจจุบันใช่หรือไม่ หรือจะต้องมีการพัฒนาการปฏิบัติทางราชการในอนาคตเพื่อดำเนินการภาคผนวก

**นางสาวปานจิต ตันสม สำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟลิกที** ยืนยันว่าสิ่งที่ระบุในภาคผนวกนำมาจากกฎหมายและระเบียบที่มีในปัจจุบัน คณะทำงานกลุ่มย่อยจะจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการโดยเชิญหน่วยงานรัฐที่ระบุในภาคผนวกมาเพื่อยืนยันว่าหน่วยงานมีการดำเนินการตามที่ระบุไว้ในกฎระเบียบ

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI** อธิบายเพิ่มว่าการประชุมปฏิบัติการจะเชิญผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดมาร่วม เพื่อสร้างความเข้าใจต่อภาคผนวกและการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เก็บความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วน

เสีย และเพิ่มความตระหนักรู้ในระดับหน่วยงานรัฐต่อหน้าที่ตามกฎหมายในปัจจุบัน และสิ่งที่ประชาชนอยากให้มีการพัฒนาเพิ่มในอนาคตหากจำเป็นจะมีการปรับปรุงภาคผนวกเพื่อสะท้อนประเด็นเพิ่มเติมจากการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อย เนื่องด้วยสถานการณ์โรคระบาด จะจัดการประชุมออนไลน์ และหวังว่า จะมีผู้เข้าร่วมเยอะ

**FLEGT Asia Focal Point:** สรุปการการหารือหัวข้อที่ 4 กล่าวชมแนวคิดการประชุมเชิงปฏิบัติการที่เสนอมานี้ ซึ่งเป็นโอกาสที่ดีต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จะได้มาร่วมกันหารือประเด็นต่างๆ

FLEGT Asia ยินดีให้คำแนะนำต่อการเตรียมการประชุม ทั้งนี้ควรแจ้งการประชุมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบล่วงหน้าเพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสเตรียมความเห็นและข้อเสนอแนะ

ถึงแม้ว่าภาคผนวกจะอธิบายระบบที่กฎหมายปัจจุบันมีอยู่ การประชุมเชิงปฏิบัติการอาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในภาคผนวกได้ขึ้นอยู่กับผลการหารือ อย่างไรก็ตามเห็นว่าอุปสรรคหลักของภาคผนวกนี้ น่าจะเกี่ยวกับการดำเนินการมากกว่าเนื้อหาในภาคผนวก

#### **ความเห็น FLEGT Asia ต่อ หัวข้อ 5. กลไกการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ**

*ผอ. บัณฑิต ได้ตอบคำถามในส่วนนี้แล้ว (สรุปไว้ในย่อหน้าของ ผอ. บัณฑิต ด้านบน)*

**FLEGT Asia Focal Point:** เห็นว่าประเทศไทยมีระบบที่มีแบบแผนและพัฒนามาอย่างดี เป็นสิ่งสำคัญที่ภาคประชาสังคมรับทราบระบบและวิธีการเข้าถึงข้อมูล การประชุมเชิงปฏิบัติการที่เสนอมานี้จะเป็นโอกาสดีในการเสริมสร้างความตระหนักรู้

#### **ความเห็น FLEGT Asia ต่อ เอกสารแนบท้าย 1 ข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะ และหน่วยงานที่รับผิดชอบ (ตารางที่ 1 และ 2)**

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI แจ้งว่าคณะทำงานกลุ่มย่อยจะทบทวนเอกสารแนบที่ 1 เพื่อให้มั่นใจว่าตารางข้อมูลครบถ้วนถูกต้อง สอบถาม FLEGT Asia ว่ามีข้อคิดเห็นอื่นเพิ่มเติมหรือไม่

Mr Bjorn Dupong, FLEGT Asia ตารางที่ 1 และ 2 ต้องครอบคลุมสิ่งที่กฎหมายและข้อตกลง VPA ให้มีการเปิดเผยอย่างถูกต้องครบถ้วน

FLEGT Asia Focal Point สอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าพึงพอใจกับรายการข้อมูลที่จะระบุในภาคผนวก และที่มีการเปิดเผยในปัจจุบันหรือไม่

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก PDI** แจ้งว่าคณะทำงานกลุ่มย่อยจะรอความเห็นโดยละเอียดที่ FLEGT Asia จะส่งมา ก่อนเริ่มหาหรือประเด็นนี้

**ความเห็น FLEGT Asia ต่อ เอกสารแนบท้าย 2 ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง**

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI รับทราบความเห็นของ FLEGT Asia และจะพิจารณาการเขียนในเอกสารต่อไป

**ความเห็น FLEGT Asia เกี่ยวกับ การเปรียบเทียบภาคผนวกที่ 2 (LD) และภาคผนวกที่ 9 (การเปิดเผยข้อมูล)**

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PDI ให้ FLEGT Asia อธิบายเพิ่มเติมความเห็นที่ให้ไว้ เรื่องความคลาดเคลื่อนระหว่างภาคผนวก LD และภาคผนวก PDI

FLEGT Asia Focal Point: อธิบายว่า ไม่จำเป็นต้องนำทุกเอกสารใน LD มาระบุใน PDI แต่คณะทำงานกลุ่มย่อยควรสรุปให้ชัดเจนว่าข้อมูลใดจะถูกเปิดเผยและข้อมูลใดจะไม่ถูกเปิดเผย (เช่น ข้อมูลส่วนตัว หรือข้อมูลที่มีความอ่อนไหวทางธุรกิจ) ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยเอกสารทุกชั้นตอนที่ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการที่ระบุอยู่ใน LD มาใส่ทั้งหมด トラバ迪ก็ตามที่เอกสารสุดท้ายที่เป็นเอกสารหลักถูกเปิดเผย คณะทำงานกลุ่มย่อยควรทบทวนว่า LD มีเอกสารข้อมูลใดบ้าง และจะนำมาอธิบายให้ครอบคลุมในภาคผนวก PDI อย่างไร

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก PDI** อธิบายว่าทำไมเอกสารบางชิ้นถึงไม่ถูกระบุในร่าง ตัวอย่างเช่น เอกสารขององค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ (ออป.) ซึ่งคณะทำงานกลุ่มย่อยต้องหารือกับ ออป. ก่อนที่จะนำมาระบุลงไปได้ และเอกสารสำแดงความถูกต้องด้วยตนเอง (SD) ที่ไม่ได้ถูกเก็บโดยกรมป่าไม้เสมอไป กรมป่าไม้จะมีสำเนา SD ก็ต่อเมื่อมีการขอออกหนังสือรับรองส่งออกไม้ (18/2) หากไม่มีการขอ 18/2 SD จะถูกเก็บโดยผู้ซื้อไม้หรือโรงงานแปรรูป

ก่อนหน้านี้ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกังวลเรื่องความเป็นส่วนตัวของข้อมูลทางธุรกิจ เป็นที่ทราบว่าทำไมบางเอกสารทางธุรกิจถึงไม่ถูกระบุชื่อลงไป แต่ทว่าเมื่อเร็ว ๆ นี้ คณะทำงานกลุ่มย่อยได้พบมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการที่สั่งให้สถานประกอบการธุรกิจต้องจัดแสดงเอกสารที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ ณ สถานประกอบการ คณะทำงานกลุ่มย่อยจะหารือเกี่ยวกับมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และพิจารณาว่าจะต้องแก้ไขคำอธิบายเอกสารเหล่านี้ในตารางหรือไม่

### กล่าวสรุปการประชุมและการดำเนินงานขั้นต่อไป

FLEGT Asia Focal Point ตกลงส่งร่างภาคผนวกให้ในอาทิตย์ถัดจากการประชุม ในร่างภาคผนวกจะใส่ความเห็นโดยละเอียดเพื่อให้คณะทำงานกลุ่มย่อยพิจารณา FLEGT Asia สามารถให้ความเห็นต่อการวางแผนเพื่อจัดประชุมเชิงปฏิบัติการได้

ความเห็นต่อร่างแนวคิดการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินเอกชน (SCC on PL) จะส่งมาในวันที่ 2 ส.ค. ส่วนแนวคิดการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินรัฐ (SCC on PBL) จะยังไม่ส่งความเห็นกลับมา จะส่งกลับมาหลังจากได้หารือกับคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PL ในการประชุมเชิงเทคนิค ครั้งที่ 3 แล้ว

ร่างที่ผ่านการแก้ไขโดยพิจารณาความเห็นของ FLEGT Asia และข้อเสนอแนะจากการประชุมเชิงปฏิบัติการแล้ว จะนำเข้าพิจารณาในการประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วมครั้งที่ 6 (JEM 6) และการเจรจาครั้งที่ 4 (NEG 4) ความเป็นไปได้ที่ภาคผนวกนี้จะได้รับความเห็นชอบให้พักการหารือ

### **เอกสารแนบ**

1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

## ผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. นางสาวสมฤดี นิโครวัดมนยิ่งยง FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้
6. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
7. นายเสริมยศย์ ชำนาญคำ ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมการปลูกไม้เศรษฐกิจ กรมป่าไม้
8. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ V4MF RECOFTC
9. นางสาววรางคณา รัตนรัตน์ ผู้อำนวยการแผนงานประเทศไทย RECOFTC
10. นายนิรุตม์ บัวพา ผู้ประสานงานด้านป่าไม้-ที่ดิน เครือข่ายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอีสาน
11. นายสุนทร รัชชรงค์ เลขธิการสภาเครือข่ายเกษตรกรชาวสวนยางแห่งประเทศไทย
12. นายสุวิทย์ ทองหอม สมาชิกเครือข่ายเกษตรกรชาวสวนยาง 16 จังหวัดภาคใต้
13. นางสาวอภิรดี จิตต์ปราวพ นิติกรชำนาญการ กลุ่มนิติการ กรมป่าไม้
14. นายมนตรี นุชอนงค์ ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ กองการอนุญาต กรมป่าไม้
15. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
16. นายประพันธ์พงษ์ คงศรีรอด ผู้อำนวยการส่วนระบบสารสนเทศและภูมิสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมป่าไม้
17. นายภาคิน กรณ์ธนฤติ พนักงานคอมพิวเตอร์ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมป่าไม้

- |     |                                 |   |
|-----|---------------------------------|---|
| 18. | นางสาวพัชฎาสีตา ลีตะเลิศวงศ์    | นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้  |
| 19. | นางยี่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา        | ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด              |
| 20. | นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์            | กรรมการ สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว                                  |
| 21. | นางสาวปานจิต ต้นสม              | ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟล็กที                   |
| 22. | นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข     | ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟล็กที       |
| 23. | นางสาวศุภดา คงนคร               | ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟล็กที              |
| 24. | นางสาวภิตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า | นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้     |
| 25. | นางสาวนงนุช แซ่เจี๋ย            | นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้       |
| 26. | นางสาวภาวิณี อุดมใหม่           | ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก                                      |
| 27. | นายจงสถิตย์ อังวิทยาธร          | องค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ                        |
| 28. | นายบัณฑิต วงศ์เสนานุรักษ์       | ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้                       |
| 29. | นายธนวรรธน์ พงษ์เกิด            | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ ศูนย์บริการประชาชน กรมป่าไม้ |