

ครั้งที่ 1

การเจรจาจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ การบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้า ระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป

รายงานการประชุม¹

โรงแรมเซ็นทารา แกรนด์ ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย
29 – 30 มิถุนายน 2560

ผู้เข้าร่วมประชุม

ฝ่ายไทย

1. นายวิจารณ์ สีมาฉายา	หัวหน้าทีมเจรจาและปลัดกระทรวง	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
2. นายชลธิศ สุรัสวดี	อธิบดี	กรมป่าไม้
3. นายประลอง ดำรงค์ไทย	ผู้ตรวจราชการ	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. นางรุ่งนภา พัฒนวิบูลย์	ผู้อำนวยการ	สำนักความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
5. นายปวิช เกศวงค์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ	สำนักความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
6. นางพรเพ็ญ วรวิลาวัณย์	รองผู้อำนวยการ	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้
7. นางสาวเบญจมาภรณ์ พรหมเพิ่ม	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ	กรมการค้าต่างประเทศ
8. นางสาวปิ่นฐิติกา พงษ์ฉบับภา	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ	กรมการค้าต่างประเทศ
9. นายพัทธ์กมล ทัดติพงษ์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
10. นางสาวพิมพ์พิชญา วิฑูรวัชรเวธน์	นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
11. นางสาวสุกัญญา บุญสุวรรณ	นิติกรชำนาญการ	กรมศุลกากร
12. นางศิริลักษณ์ นิยม	ผู้อำนวยการกองสหภาพยุโรป	กรมยุโรป

ฝ่ายสหภาพยุโรป

1.	Mr. Jorge RODRIGUEZ ROMERO	EU Chief Negotiator and Deputy Head of Unit	Multilateral Environmental Cooperation, DG for the Environment, European Commission
2.	Ms. Helene PERIER	Forest and Wildlife Policy Officer	Multilateral Environmental Cooperation, DG for the Environment, European Commission
3.	Mrs. Luisa RAGHER	Minister – Deputy Head of Delegation	Delegation of the European Union to Thailand
4.	Ms. Isabelle DE STOBBELEIR	First Secretary	Delegation of the European Union to Thailand
5.	Mr. Dusit MEKSINGVEE	Trade and Business Information Officer	Delegation of the European Union to Thailand
6.	Mrs. Sutthiya CHANTAWARANGUL	Programme Officer	Delegation of the European Union to Thailand
7.	Mr. Alexander HINRICHS	Head of Asia office	European Forest Institute (EFI)

ผู้สังเกตการณ์

1.	นายสภลท์ บุญเสริมสุข	ผู้ประสานงานฝ่ายไทย	กรมป่าไม้
2.	นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร	ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ ไทย-อียู เฟล็กที	กรมป่าไม้
3.	นายธาดา สุวรรณวิมล	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ	กรมป่าไม้
4.	นายบุญสุรีย์ จีระวงศ์พานิช	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ	กรมป่าไม้
5.	นางสาวนงนุช แซ่เจี๋ย	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ	กรมป่าไม้
6.	นางสาววรรณุช เอมมาโนชนันท์	ผู้อำนวยการส่วนอนุสัญญาและพันธกรณีระหว่างประเทศ	กรมป่าไม้
7.	นางสาวพิชญา เวชทรัพย์	ผู้ช่วยผู้ประสานงาน	กรมป่าไม้
8.	นางสาวฉัตรดิณี คนมัน	ผู้ช่วยผู้ประสานงาน	กรมป่าไม้
9.	นางสาวญาดา หัตถธรรมบุญ	นักการทูตชำนาญการ	กรมยุโรป
10.	นางสาวพลอย คุ่มทุกทิศ	นักการทูตชำนาญการ	กรมยุโรป
11.	นางสาวนฤมล ไอร์ส	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	สำนักงานปลัดกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
12.	นางสาวปานจิต ต้นสม	ที่ปรึกษาประจำโครงการ	สำนักเลขาธิการไทย - อียู เฟล็กที
13.	นางสาวอิสิญาณี สัมฤทธิ์	เจ้าหน้าที่จัดการด้านข้อมูลและข่าวสาร	สำนักเลขาธิการไทย - อียู เฟล็กที

14.	นางสาวเกษรา แสนมงคล	เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	สำนักเลขาธิการไทย - อียู เฟลิกที
15.	ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง	FLEGT Facilitator for Thailand	สถาบันป่าไม้ยุโรป
16.	Mr. Bruno Cammaert	Consultant FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific	EU FAO FLEGT Programme
17.	Ms. Erica Pahnhan	Consultant FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific	EU FAO FLEGT Programme
18.	Ms. Josil Murray	Consultant FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific	EU FAO FLEGT Programme

วาระที่ 1 : บทนำ

หัวหน้าทีมเจรจาฝ่ายไทย:

- ประเทศไทยรู้สึกเป็นเกียรติในการเป็นเจ้าภาพการเจรจาข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจในการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้า ครั้งที่ 1 และหวังว่าการประชุมครั้งนี้จะมีส่วนยกระดับมาตรฐานอุตสาหกรรมป่าไม้ของไทยไปสู่ระดับนานาชาติ
- ประเทศไทยนำเสนอผลการดำเนินงานเรื่องนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย ขอบเขตผลิตภัณฑ์ การควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้ และเริ่มดำเนินงานเกี่ยวกับระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้
- ประเทศไทยหวังว่า FLEGT จะไม่เป็นอุปสรรคทางการค้าแบบทวิภาคี แต่จะช่วยในการส่งเสริมธรรมชาติป่าไม้ที่ดีในระดับโลก
- ประเทศไทยรู้สึกยินดีอย่างยิ่งที่การประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วมครั้งที่ 2 ประสบความสำเร็จไปด้วยดี แม้ว่าจะมีบางประเด็นยังคงต้องหารือเพิ่มเติม ซึ่งประเทศไทยหวังว่าจะสามารถมีความเข้าใจร่วมกันในระหว่างการเจรจา
- ฝ่ายไทยกล่าวย้ำว่าประเทศไทยยังคงหวังว่าจะเห็นการสนับสนุนอย่างต่อเนื่องจากสหภาพยุโรปต่อการทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ รวมถึงการถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยี ซึ่งจะสามารถช่วยยกระดับมาตรฐานของไทยในระดับประเทศและระดับภูมิภาค
- ประเทศไทยเน้นย้ำว่ากระบวนการข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจฯ จะสนับสนุน [การดำเนินงานของไทยในการบรรลุ] เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)
- ประเทศไทยเสนอให้คงไว้ซึ่งความร่วมมือทวิภาคีในเรื่องทรัพยากรธรรมชาติต่อไปในอนาคต

หัวหน้าทีมเจรจาฝ่ายอียู

- สหภาพยุโรปกล่าวขอบคุณคณะทำงานที่ดำเนินการให้การเจรจาครั้งนี้เกิดขึ้น
- สหภาพยุโรปเน้นย้ำถึงสัมพันธ์ภาพอันยาวนานด้านความร่วมมือทางด้านการป่าไม้ระหว่างประเทศไทยและสหภาพยุโรป และมุ่งหวังให้เกิดความร่วมมือกันอย่างต่อเนื่อง

- การเข้าร่วมในการเจรจาของไทยแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของไทยในเรื่องความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเชิงบวกในภูมิภาคเอเชีย
- สหภาพยุโรปเห็นประเทศไทยเป็นส่วนหนึ่งส่วนเชิงยุทธศาสตร์ในภูมิภาคเอเชีย
- สหภาพยุโรปกล่าวว่าการทำข้อตกลงเป็นส่วนหนึ่งด้วยความสมัครใจในการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้า คือการสร้างความเป็นหุ้นส่วนระยะยาว ไม่ใช่การทำโครงการ
- สหภาพยุโรปเน้นย้ำว่าผู้มีส่วนได้เสียในวงกว้างของสหภาพยุโรป ซึ่งประกอบด้วย ประเทศสมาชิก รัฐสภายุโรป ภาคธุรกิจ และภาคประชาสังคม มีความคาดหวังที่กว้างขวางเนื่องจากข้อตกลงนี้รวมประเด็นด้านการค้าและสิ่งแวดล้อมเข้าไว้ด้วยกัน
- สหภาพยุโรปเชื่อว่ากระบวนการ VPA จะช่วยเสริมสร้างชื่อเสียงให้ไทยในตลาด[อียู]ตลาดอื่นๆ ก็มีข้อกำหนดนี้เช่นเดียวกัน [ต้องการความถูกต้องตามกฎหมายของไม้]
- สหภาพยุโรปแสดงความยินดีกับประเทศไทยที่มีความก้าวหน้าในการเตรียมการเจรจาเพื่อจัดทำข้อตกลงฯ และรับทราบว่าประเทศไทยได้ยืนยันความมุ่งมั่นในเรื่องดังกล่าวระหว่างการประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วม อย่างไรก็ตามยังคงมีงานสำคัญที่ต้องทำ
- สหภาพยุโรปยืนยันต่อประเทศไทยว่าสหภาพยุโรปมีความมุ่งมั่นเท่าเทียมกับประเทศไทยในการดำเนินงานในเรื่องนี้
- สหภาพยุโรปขอขอบคุณประเทศไทยสำหรับการเข้าร่วมประชุมที่กรุงบรัสเซลส์ และการหารือทวิภาคีในเดือนมิถุนายน 2560 ที่ผ่านมา

วาระที่ 2: รายงานการดำเนินการ VPA

EU กล่าวแนะนำ FLEGT

- สหภาพยุโรปแจ้งให้ทราบว่าผลการประเมินผลของแผนปฏิบัติการ FLEGT ยืนยันว่านโยบายดังกล่าวมีความจำเป็นและเท่าที่ผ่านมาได้ประสบผลสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญ
- สหภาพยุโรปชี้ให้เห็นว่ามีจำนวนประเทศต่างๆ และผู้บริโภคที่ให้ความสนใจกับข้อบังคับเรื่องไม้ของอียู (EUTR) เพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ
- สหภาพยุโรปเน้นย้ำว่าขณะนี้อินโดนีเซียเป็นประเทศแรกที่สามารถออกใบอนุญาต FLEGT ได้
- สหภาพยุโรปกำลังทำงานมากขึ้นกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอื่นๆ เช่น จีน ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย เช่นกัน
- ความคาดหวัง/ความสนใจของสหภาพยุโรปต่อการเจรจานี้
 - ทำให้เกิดความก้าวหน้าในหลายๆ เรื่องของข้อตกลง
 - เน้นถึงความจำเป็นที่จะต้องมีการสนับสนุนจากรัฐบาลไทย (หลากหลายกระทรวง) เพื่อให้มั่นใจว่าการเจรจาข้อตกลง VPA จะประสบความสำเร็จ

- เน้นถึงความสำคัญที่จะต้องมีความพร้อมของทรัพยากร: ทรัพยากรทางการเงิน ทรัพยากรบุคคล และความเชี่ยวชาญที่เพียงพอสำหรับงาน
- ย้ำว่าการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องทั้งหมด การให้การสนับสนุนและการพัฒนาศักยภาพของผู้มีส่วนได้เสีย ก็เป็นเรื่องสำคัญเช่นกัน
- กล่าวย้่าว่าข้อตกลง VPA เป็นข้อตกลงที่เกี่ยวกับการปฏิรูปธรรมาภิบาลป่าไม้ และจำเป็นจะต้องผนวกให้เข้ากับแผนปฏิรูปนโยบายแห่งชาติ ซึ่งมีขอบเขตมากกว่ากฎหมายป่าไม้ เนื่องจากข้อตกลงดังกล่าวเกี่ยวเนื่องกับมิติด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมด้วย เช่น เรื่องสิทธิแรงงาน สิทธิมนุษยชน การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมและภาคเอกชน ฯลฯ
- สหภาพยุโรปเน้นย้ำว่าองค์ประกอบหลักของกระบวนการ VPA คือ การทำให้มั่นใจว่ามีการควบคุมห่วงโซ่อุปทานที่ดีพอและเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องหาแนวทางที่สมดุลในกลไกการตรวจพิสูจน์เพื่อหลีกเลี่ยงภาวะเบียดเบียนที่มากเกินไปสำหรับเกษตรกรรายย่อย
- สหภาพยุโรปยืนยันอีกครั้งว่ารัฐบาลไทยและผู้มีส่วนได้เสียจากภาคส่วนต่างๆ ของไทยคือผู้ที่ต้องหาแนวทางที่ดีที่สุดในการประยุกต์ข้อตกลง VPA ให้เข้ากับบริบทของประเทศไทย โดยสหภาพยุโรปพร้อมที่จะให้การสนับสนุนในกระบวนการดังกล่าว
- สหภาพยุโรปกล่าวถึงความเชื่อมโยงระหว่างข้อตกลง VPA และข้อบังคับ EUTR และยังเน้นย้ำว่าข้อบังคับดังกล่าวใช้กับตลาดภายในประเทศของอียูเองด้วย
- สหภาพยุโรปกำลังดำเนินการอย่างใกล้ชิดกับกลุ่มประเทศสมาชิกในเรื่องข้อบังคับ EUTR
- สหภาพยุโรปเชื่อว่ากระบวนการในการจัดทำข้อตกลง VPA มีศักยภาพในการผลักดันให้ประเทศไทยมีชื่อเสียงที่ดีขึ้นในตลาด
- สหภาพยุโรปคาดหวังที่จะเห็นความก้าวหน้าของการดำเนินงานโดยฝ่ายไทย และความเข้าใจร่วมกันระหว่างทั้ง 2 ฝ่าย

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมนำเสนอกระบวนการจัดทำข้อตกลง VPA ของประเทศไทย

- ประเทศไทยนำเสนอความเป็นมาของกระบวนการจัดทำข้อตกลง VPA ในประเทศไทย ซึ่งประกอบไปด้วย 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการเจรจา ขั้นตอนการลงนามและการลงสัตยาบรรณ และขั้นตอนการออกใบอนุญาต FLEGT และการดำเนินงาน
- VPA ของไทยจะมี 10 ภาคผนวก ประเทศไทยกำลังพัฒนา 4 ภาคผนวก โดยได้รับการสนับสนุนทางเทคนิคจากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ได้แก่ นิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ การควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้ และระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ซึ่งสหภาพยุโรปได้รับนิยามความถูกต้องตามกฎหมายฯ และขอบเขตผลิตภัณฑ์แล้ว และได้ส่งข้อคิดเห็นให้ฝ่ายไทยเรียบร้อยแล้ว
- ประเทศไทยยืนยันถึงความสนใจใน VPA เนื่องจากจะช่วยยืนยันแหล่งที่มาของไม้ที่ถูกต้องตามกฎหมายและการตรวจสอบย้อนกลับ ทำให้กระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียเข้มแข็งขึ้น และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ในขณะที่เดียวกัน VPA ยังสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาอย่างยั่งยืน (SDGs)

- เรื่องป่าไม้เป็นหนึ่งในประเด็นที่บรรจุอยู่ในแผนยุทธศาสตร์แห่งชาติ 20 ปี และได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการแห่งชาติเพื่อการปฏิรูปการจัดการทรัพยากรธรรมชาติขึ้นแล้ว

บทสรุปจากการประชุม JEM 2

Dr. Alexander Hinrichs (EFI) นำเสนอบทสรุปและประเด็นที่จะใช้ในการเจรจา

1. รับทราบถึงความก้าวหน้าของประเด็นสำคัญๆ จากทั้งสองฝ่าย โครงสร้างการเจรจา และการเปลี่ยนแปลงต่างๆ
2. อัปเดตการพัฒนากรอบนโยบายด้านป่าไม้ของประเทศไทย รวมถึงการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านนโยบายป่าไม้ของประเทศไทย (ระบุส่วนที่เกี่ยวข้องกับ VPA แล้ว)
3. ประเทศไทยมีความพยายามที่สำคัญในการพัฒนาการปลูกต้นไม้ในที่ดินกรรมสิทธิ์และป่าชุมชน
4. มีความก้าวหน้าที่สำคัญเพื่อให้มีกระบวนการที่เหมาะสมในการหารือผู้มีส่วนได้เสียในงานของกรมป่าไม้
5. สหภาพยุโรปอัปเดตเรื่องการประเมินผลแผนปฏิบัติการ FLEGT (ยืนยันถึงความจำเป็น [ของแผนปฏิบัติการ FLEGT])
6. สหภาพยุโรปอัปเดตเรื่อง EUTR ได้แก่ การส่งเสริมการดำเนินงานและการเชื่อมโยงกับกระบวนการ VPA (ใบอนุญาต FLEGT เป็นไปตามกฎระเบียบ EUTR โดยอัตโนมัติ)
7. การประสานงานในการให้การสนับสนุนทางการเงินของสหภาพยุโรปต่อกระบวนการ VPA จะทำผ่านคณะผู้แทนสหภาพยุโรป (ประเทศไทยได้นำเสนอการสนับสนุนของตนเช่นกัน)
8. ความมุ่งมั่นของประเทศไทยที่จะรับประกันว่ากระบวนการ VPA จะได้รับการสนับสนุนในระดับนโยบายและจากกระทรวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด
9. ความจำเป็นที่จะต้องให้ผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด (ภาคประชาสังคมและภาคเอกชน) มีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง และรวมถึงหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรงการป่าไม้ด้วย เช่น หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสังคม ด้านแรงงาน และการต่อต้านคอร์รัปชัน โดยอย่างน้อยควรแจ้งให้หน่วยงานเหล่านั้น รับทราบถึงกระบวนการ
10. จำเป็นที่จะต้องมีการพิจารณา (ความเชี่ยวชาญทางเทคนิคและเงินสนับสนุน) – การมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณเพื่อแสดงความเป็นเจ้าของของประเทศไทย
11. มีความคืบหน้าที่สำคัญของนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย (LD): ครอบคลุมแหล่งที่มาของไม้ส่วนใหญ่ไว้แล้ว จำเป็นที่นิยามจะต้องสะท้อนวิธีปฏิบัติและวิธีที่จะรวบรวมความริเริ่มด้านกฎหมายล่าสุดไว้ด้วย
12. การทดสอบภาคสนามเกี่ยวกับนิยามความถูกต้องตามกฎหมายที่จะเกิดขึ้น (โดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) เป็นการตรวจสอบตามความเป็นจริง โดยผลการทดสอบจะนำเข้าไปประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ เพื่อหารือต่อไป
13. ประเทศไทยจะมี TLAS ระบบเดียวสำหรับทั้งตลาดภายในประเทศและตลาดต่างประเทศ (เช่นเดียวกับประเทศอื่นๆ ส่วนใหญ่ที่ทำ VPA)
14. ไม้ที่ถูกยึดได้จะนำไปใช้สำหรับสาธารณประโยชน์เท่านั้น ไม่รวมเป็นแหล่งที่มาของไม้ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย
15. ถ่านไม้จะไม่รวมไว้ในขอบเขตผลิตภัณฑ์นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย

16. ขอบเขตผลิตภัณฑ์: ฝ่ายไทยรับพิจารณาข้อเสนอเพิ่มเติมจากสหภาพยุโรป [ไม้ไผ่ หวาย ถ่านไม้ และอื่น ๆ] และจะส่งร่างที่แก้ไขแล้วให้ สหภาพยุโรป
17. กลไกการตรวจพิสูจน์สำหรับไม้ไม่หวงห้าม : ประเทศไทยได้พัฒนากลไกใหม่ๆ รวมถึงระบบการลงทะเบียน E-Tree — มีการเสนอหลายทางเลือกเพื่อทดสอบด้วยโครงการนำร่อง (ภายใต้ EU FAO FLEGT Programme)
18. การตรวจพิสูจน์การนำเข้า: กระทรวงพาณิชย์และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยกรมป่าไม้กำลังหารือกันเรื่องกฎระเบียบการนำเข้า ทางสหภาพยุโรปได้อธิบายการใช้ระบบสืบทานเอกสารที่ใช้กันในสหภาพยุโรป และในประเทศอื่นๆ ที่จัดทำข้อตกลง VPA และได้รับการตอบรับที่ดีจากฝ่ายไทย
19. ระบบการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้ก้ำวหน้ามาก - ซึ่งได้ตกลงกันที่จะนำระบบการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้นี้ไปใส่ลงในบริบทของการพัฒนาระบบ TLAS โดยจะได้รับการสนับสนุนจากที่ปรึกษา (ที่ทำการทดสอบภาคสนามของนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย) และ EFI
20. ได้มีการอธิบายถึงการทำงานร่วมกันของ TLAS กับกลไกอื่นที่มีอยู่แล้ว (การออกไปรับรองจากหน่วยงานเอกชน, ระบบสืบทานเอกสาร, ใบรับรองไซเตส) ส่วนศักยภาพของการใช้ใบรับรองในระบบ TLAS เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณากันต่อไป
21. แนะนำเนื้อหาด้านกฎหมายและภาคผนวกของข้อตกลง VPA สหภาพยุโรปจะส่งร่างเนื้อหาทางกฎหมายให้ฝ่ายไทย
22. สหภาพยุโรปปรับทราบแผนการดำเนินงานที่ไทยได้นำเสนอจนถึงปี พ.ศ.2562 โดยทั้ง 2 ฝ่ายเห็นชอบร่วมกันกับรายละเอียดและแผนการดำเนินงานระยะเวลา 9 เดือน

วาระที่ 3: ประเด็นในการเจรจา

การพัฒนาด้านกฎหมาย

23. ความสำคัญของการกำหนดแนวทางที่ชัดเจนและเป็นระบบในการแก้ไขประเด็นปัญหาช่องว่าง (ตามที่ระบุไว้ในเอกสารประเด็นช่องว่าง/ปัญหา) รวมถึงปัญหาเชิงเทคนิคต่างๆ ภายใต้การควบคุมของกรมป่าไม้ นอกจากนี้ ยังรวมถึงการหารือผ่านคณะกรรมการด้านนโยบายป่าไม้แห่งชาติที่เพิ่งแต่งตั้งเมื่อเร็วๆ นี้
24. ความสำคัญในการเชื่อมโยงการพัฒนากฎหมายอื่น ๆ (นอกเหนือจากประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับป่า) กับนิยามความถูกต้องตามกฎหมายและกระบวนการ VPA อันรวมไปถึงด้านสิ่งแวดล้อม และความปกป้องทางสังคม (สหภาพยุโรปแนะนำให้เชิญหน่วยงานอื่นๆ มาร่วมในกระบวนการด้วย)

ฝ่ายไทย:

- ประเทศไทยยืนยันว่ากระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงที่เกี่ยวข้องให้ความสำคัญกับการจัดการป่าไม้ โดยจะทำการปรับแก้กฎหมาย/กฎระเบียบที่ไม่สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน

- สร้างความมั่นใจว่าประชาชนจะสามารถเข้าถึงข้อมูลต่างๆได้ ปัจจุบัน ธรรมชาติเป็นหนึ่งนโยบายของรัฐบาลอยู่แล้ว ทั้งนี้ระบบออนไลน์จะถูกนำมาใช้ในการอนุญาตให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล เพื่อเพิ่มความโปร่งใสของการดำเนินงานของรัฐบาล
- คณะทำงานด้านนโยบายป่าไม้แห่งชาติจะทำหน้าที่รับผิดชอบในการกิจดังกล่าว

ฝ่ายสหภาพยุโรป:

- กระบวนการนี้จะเป็นการเน้นย้ำถึงความมุ่งมั่นทางนโยบายในการปฏิรูป และจะเป็นแนวทางที่ดีในนำข้อตกลง VPA มาดำเนินการ โดยสหภาพยุโรปเชื่อว่าระบบที่ประเทศไทยได้นำเสนอมานั้นจะช่วยสร้างความมั่นใจในเรื่องความโปร่งใส ทั้งนี้ สหภาพยุโรปได้กล่าวถึงความจำเป็นในการเติมเต็มช่องว่างของนิยามความถูกต้องตามกฎหมายอย่างเป็นระบบ โดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องเพื่อให้แน่ใจว่าประเด็นช่องว่างได้มีการแก้ไขอย่างมีกลยุทธ์และทันเวลา
- เน้นย้ำถึงความจำเป็นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมีส่วนร่วมในการดำเนินการในกระบวนการ VPA

ฝ่ายไทย:

- ยืนยันว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดจะมาร่วมจัดทำนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย โดยกฎหมายที่ได้รับการปฏิรูปจะถูกนำมาพิจารณาในร่างนิยามฯ ด้วย
- ประเทศไทยได้สนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม ตัวอย่างเช่น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีอาสาสมัครจากทั่วประเทศ เพื่อช่วยในการดูแลและอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ โดยมีชุมชนท้องถิ่นทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปกป้องป่า ทั้งนี้ ประเทศไทยพยายามกระตุ้นให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านระบบออนไลน์ของกรมป่าไม้

การเชื่อมโยง การปรึกษาหารือ ระบบใหม่

25. ความสำคัญของการรับประกันว่า FLEGT และ REDD+ จะสามารถสนับสนุนซึ่งกันและกันได้

- สหภาพยุโรปเน้นย้ำถึงศักยภาพในการประสานกันของความริเริ่มทั้งสอง โดยประเทศไทยควรพยายามระบุถึงแนวทางที่จะทำให้ความริเริ่มทั้งสองดำเนินงานไปด้วยกันได้ภายใต้บริบทของประเทศไทย
- ประเทศไทยอธิบายว่า ความริเริ่มทั้งสองอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งสามารถสนับสนุนการดำเนินงานซึ่งกันและกันได้ ประเทศไทยได้รับสนับสนุนโครงการ REDD+ จากโครงการหุ้นส่วนคาร์บอนป่าไม้ โดยประเทศไทยจะมียุทธศาสตร์การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากการทำลายป่าและความเสื่อมโทรมของป่า (REDD+) องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (TGO) มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการอาสาสมัครลดก๊าซเรือนกระจก โดยรัฐมนตรีกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะมอบประกาศนียบัตรให้แก่หน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในเรื่องการลดก๊าซดังกล่าว

- ประเทศไทยประสงค์ที่จะเรียนรู้จากสหภาพยุโรปถึงวิธีการเสริมสร้างการประสานกัน ระหว่าง FELGT และ REDD+
26. สหภาพยุโรปอยากทราบว่ารัฐธรรมนูญไทยและกฎหมายลูกต่างๆที่เกี่ยวข้องมีข้อกำหนดอย่างไรบ้างในเรื่องการปรึกษาหารือ
- ฝ่ายไทยอธิบายว่ามาตรา 77 ในรัฐธรรมนูญฉบับใหม่กำหนดเรื่องการปรึกษาหารือไว้ และย้ำว่าเมื่อมีกฎหมายลูกออกมาแล้ว ฝ่ายไทยจะทบทวนว่าควรจะมีกฎหมายเหล่านั้นมาไว้ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่
 - สหภาพยุโรปยินดีที่ได้ทราบว่ารัฐธรรมนูญกำหนดเรื่องการปรึกษาหารือไว้อย่างเข้มแข็ง
27. สหภาพยุโรปสนใจที่จะเรียนรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับกรมป่าไม้ 4.0 และระบบคอมพิวเตอร์ NSW ของกรมป่าไม้ซึ่งสามารถตรวจสอบทรัพยากรป่าไม้และการนำเคลื่อนที่ไม้ทั้งหมดแบบทันทีทันใด
- ฝ่ายไทยเน้นย้ำว่าระบบดังกล่าวเป็นระบบที่ครอบคลุมการนำเคลื่อนที่ไม้ทั้งหมด แต่ต้องยอมรับว่าระบบดังกล่าวยังจำเป็นต้องพัฒนาต่อไป ฝ่ายไทยจะนำบทเรียนที่ได้จากการทำข้อตกลง VPA ไปใช้กับความริเริ่มอื่นๆของไทยต่อไปอีก ตัวอย่างเช่น ขณะนี้ประเทศไทยมี พรบ.อำนวยความสะดวก ประชาชนชาวไทยสามารถติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทางออนไลน์ได้ ประเทศไทยยังมีแอป (application) ที่สามารถตรวจสอบความถูกต้องกฎหมายของพื้นที่ป่า
 - สหภาพยุโรปรู้สึกประทับใจอย่างมากในระบบ NSW ของประเทศไทย เนื่องจากมันจะเป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับทั้งผู้ใช้งานและเจ้าหน้าที่ ระบบนี้เป็นเครื่องมือที่เป็นประโยชน์ในการสนับสนุน VPA โดยเฉพาะในเรื่องความโปร่งใส อีซูหวังว่าฝ่ายไทยจะพัฒนาระบบนี้เพิ่มเติมโดยให้ผู้ใช้ปลายทางมีส่วนร่วมด้วย
 - สหภาพยุโรปเน้นย้ำว่าจะให้การสนับสนุนในกระบวนการจัดทำข้อตกลง VPA แก่ประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยจะต้องตัดสินใจในเรื่องต่างๆ เองเพื่อให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย
28. การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้วย RFD 4.0 หรือการริเริ่มอื่นๆ เช่น One map (ใครบ้างสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารนี้ และ One map สามารถมีบทบาทในข้อตกลง VPA ได้อย่างไรบ้าง)
- ประเทศไทยอธิบายว่า กรมป่าไม้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านระบบออนไลน์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อลดการพึ่งพิงดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่
 - One Map ครอบคลุมที่ดินทั้งหมดในประเทศ รวมถึงพื้นที่ป่า ซึ่งแสดงเขตแดนในอัตราส่วน 1:4000 การริเริ่มนี้อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของกระทรวงยุติธรรม
 - มีหลายกระทรวงดูแลที่ดินของรัฐซึ่งมีอยู่หลายประเภท เช่น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย โดยกรมป่าไม้และกรมอุทยาน สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ควบคุมดูแลเฉพาะพื้นที่ป่าเท่านั้น

นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย (LD)

29. ความก้าวหน้าอย่างสำคัญในระดับเทคนิค จะมีการทดสอบนิยามความถูกต้องตามกฎหมายและการใช้งาน ได้จริงของนิยามฯในภาคสนามเดือนหน้า มีประเด็นเพิ่มเติมดังนี้

- สำคัญที่จะปรับปรุงและแก้ไขเพิ่มเติมนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย ตามที่ได้มีการพัฒนา กฎหมายใหม่ๆ เช่น พรบ. ธนาकारต้นไม้ และ พรบ. ป่าเศรษฐกิจ
 - ควรเชื่อมโยงกับกฎหมายหรือข้อกำหนดอื่น ๆ ทางด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคมมากขึ้น
 - ควรพิจารณาว่ามีแหล่งที่มาของไม้แหล่งอื่น ๆ อีกไหมนอกจากที่ได้ระบุแล้ว ได้แก่ ที่ดินรัฐ (ป่าสงวน) ที่ดินเอกชน และไม้นำเข้า
 - ฝ่ายไทยจะแจ้งให้ทางอียูทราบถึงการปรับปรุงนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้
- ฝ่ายไทยจะให้การสนับสนุนทางการเงินเพื่อการทดสอบนิยามความถูกต้องตามกฎหมายภาคสนาม และจะหาหนทางที่จะบรรจุประเด็นที่ได้พบช่องว่างในนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย
 - สหภาพยุโรปยินดีที่ฝ่ายไทยตั้งใจจะจัดสรรงบประมาณสำหรับการทดสอบภาคสนามร่างนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย และจะติดตามผลการทดสอบว่าสามารถปฏิบัติได้จริง
 - ร่างนิยามฯ เป็นเอกสารที่ดีและหนักแน่น และสะท้อนถึงข้อกำหนดของประเทศ ทั้งนี้ สหภาพยุโรปยินดีต่อการปรับปรุงร่างนี้หากมีการปฏิรูปหรือเปลี่ยนแปลงข้อกำหนด (เครื่องมือนี้ปรับปรุงได้)
 - สหภาพยุโรปรู้สึกพึงพอใจในขอบเขตการดำเนินงานของระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมาย (TLAS) ซึ่งไม่เพียงแต่ใช้กับสหภาพยุโรปเท่านั้น แต่ยังนำไปใช้ได้กับตลาดอื่นๆ ได้อีกด้วย (ทั้งระหว่างประเทศและในประเทศ)
 - สหภาพยุโรปกล่าวย่ำว่าการทดสอบภาคสนามเป็นการเปิดโอกาสในการตรวจสอบวิธีปฏิบัติในนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย
 - ประเทศไทยยืนยันว่าความเข้าใจในเรื่องการจำแนกที่ดินของฝ่ายสหภาพยุโรปนั้นถูกต้อง

30. ทั้งสองฝ่ายตกลงที่จะดำเนินการต่อโดยผ่านการดำเนินงานของที่ปรึกษาและการทดสอบภาคสนามที่จะเกิดขึ้นเร็ว ๆ นี้ ซึ่งได้รับการสนับสนุนจาก EFI

31. ทั้งสองฝ่ายตกลงที่จะหาวิธีการเพื่อรวบรวมช่องว่างที่เหลืออยู่ปรับปรุงในร่างนิยาม

- ประเทศไทยยืนยันความมุ่งมั่นที่จะหาวิธีที่เป็นไปได้เพื่อนำช่องว่างที่เหลืออยู่เข้ามาปรับปรุงในร่างนิยาม โดยจะดำเนินการพิจารณาอย่างถี่ถ้วน รวมถึงการพิจารณาผ่านการทดสอบภาคสนามฯ ที่กำลังจะดำเนินการ

32. ทั้งสองฝ่ายตกลงที่จะรีบพิจารณาระเบียบวิธีการทดสอบภาคสนามและงบประมาณในการทดสอบภาคสนามที่จะเกิดขึ้นในเร็วๆ นี้

ขอบเขตผลิตภัณฑ์

33. ตกลงที่จะรวมเฟอร์นิเจอร์ไว้ในขอบเขตผลิตภัณฑ์ในภายหลัง แต่ในการพัฒนานิยามความถูกต้องตามกฎหมายและระบบ TLAS นั้นจะรวมเฟอร์นิเจอร์ไว้ด้วยเลยเพื่อให้สามารถเพิ่มเฟอร์นิเจอร์ได้ในภายหลัง

- สหภาพยุโรปปรารถนาที่จะเห็นการดำเนินงานก้าวต่อไป และประสงค์ที่จะทราบเกี่ยวกับกรอบเวลาการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว ซึ่งฝ่ายไทยมีแผนในการรวมเฟอร์นิเจอร์เข้ามาในขอบเขตผลิตภัณฑ์แต่มีผู้มีส่วนได้เสียมากมายที่เกี่ยวข้อง ประเทศไทยจะอัปเดตเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวระหว่างการประชุม JEM 3 พร้อมทั้งรายละเอียดเกี่ยวกับกรอบเวลาดังกล่าว ประเทศไทยจะหารือเรื่องดังกล่าวในการประชุม AHWG โดยประเทศไทยรับทราบว่าประเทศอินโดนีเซียและเวียดนามต่างก็นำเฟอร์นิเจอร์เข้ามาอยู่ในขอบเขตผลิตภัณฑ์ด้วยเช่นกัน
- ประเทศไทยจะแชร์ข้อมูลด้านการส่งออกตามรายการที่ระบุไว้ในขอบเขตผลิตภัณฑ์
- สหภาพยุโรปจะแชร์ข้อมูลการนำเข้า-ส่งออกของไม้และสินค้าไม้ตามที่ระบุไว้ใน EUTR
- ประเทศไทยมีข้อสงสัยว่า สินค้าที่อยู่ในรายการขอบเขตผลิตภัณฑ์แล้ว ยังสามารถใช้ระบบตรวจทานเอกสาร (Due Diligence System) อีกหรือไม่ ซึ่งประเด็นดังกล่าวมีความสำคัญในการตัดสินใจของผู้ประกอบการกลุ่มเฟอร์นิเจอร์รายใหญ่
- สหภาพยุโรปชี้แจงว่า สหภาพยุโรปมีระบบภายใต้กฎระเบียบ EUTR เมื่อใดที่ข้อตกลง VPA มีการนำไปปฏิบัติแล้วและมีกรอบออกใบอนุญาตผลิตภัณฑ์แล้ว สินค้าในรายการขอบเขตผลิตภัณฑ์จำเป็นต้องใช้ใบอนุญาตผลิตภัณฑ์ ดังนั้นจึงไม่ต้องทำ DD อีกต่อไป ทั้งนี้ สหภาพยุโรปกล่าวย้ำว่า ข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจจะช่วยอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงตลาดสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ได้รับใบอนุญาตผลิตภัณฑ์ ซึ่งในกรณีที่สินค้าไม่ได้อยู่ในขอบเขตผลิตภัณฑ์แต่อยู่ในรายการภายใต้กฎระเบียบ EUTR สินค้าเหล่านั้นจำเป็นต้องใช้การสืบทานเอกสาร (Due Diligence System)
- สหภาพยุโรปยืนยันความพร้อมที่จะแชร์ข้อมูลการนำเข้าส่งออกไม้และสินค้าไม้ตามที่ประเทศไทยได้ร้องขอ
- สหภาพยุโรปกล่าวเน้นย้ำว่าเฟอร์นิเจอร์มีส่วนที่มีนัยสำคัญจากจำนวนสินค้าทั้งหมดที่ส่งออกไปยังตลาด สหภาพยุโรป ดังนั้นการรวมเฟอร์นิเจอร์ไว้ในขอบเขตผลิตภัณฑ์จึงมีความสำคัญ สหภาพยุโรปตกลงที่จะหารือเรื่องนี้ต่อไปใน JEM ครั้งต่อไปตามที่ฝ่ายไทยเสนอ
- สหภาพยุโรปยืนยันให้ภาคธุรกิจมั่นใจว่าข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ เป็นกระบวนการที่ทำให้คุณประโยชน์ต่อพวกเขาอย่างแน่นอน

กลไกการตรวจพิสูจน์

34. แนวคิดเชิงกลยุทธ์ของประเทศไทยที่จะแก้ไขปัญหาช่องว่าง และระบุทางเลือกต่างๆ (เช่น ระบบที่ภาครัฐเป็นผู้นำหรือระบบการสำแดงตัวเอง และการออกใบรับรอง)

35. การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมและภาคเอกชนในการระบุและการออกแบบกลไกการตรวจพิสูจน์ รวมถึงกลไกการตรวจพิสูจน์ที่ไม่ไม่หวงห้าม ด้วยการออกแบบระบบที่ได้สัดส่วนและมีความสมดุล เพื่อหลีกเลี่ยงกฎระเบียบที่มากเกินไป (ผู้ประกอบการรายย่อย)
- ประเทศไทยเห็นด้วยกับข้อเสนอของสหภาพยุโรป ในการให้มีการหารือโต๊ะกลมเพื่อระดมความเห็นในประเด็นที่ไม่ไม่หวงห้ามในไม่กี่เดือนข้างหน้า อ้างอิงจากการทดสอบภาคสนาม การทำโครงการนำร่อง และประสบการณ์ของผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งนี้ ผู้แทน EFI จะพยายามเข้าร่วมและนำเสนอตัวอย่างจากประเทศอื่นๆ อีกด้วย

การตรวจพิสูจน์การนำเข้า

36. ข้อตกลงที่จะดำเนินการต่อไปเพื่อพัฒนาการตรวจพิสูจน์การนำเข้าและสำรวจการพัฒนาระบบสืบสวนเอกสารตามฐานความเสี่ยง
37. ข้อตกลงในการหารือระดับเทคนิคกับกระทรวงพาณิชย์และ EFI
38. ข้อเสนอแนะในการพิจารณาแนวทางของสมาคมไม้เนื้อแข็งแห่งสหรัฐฯ และข้อตกลง VPA ของเวียดนาม
39. ไทยจะแบ่งปันข้อมูลการนำเข้าตามตารางขอขบเขตผลิตภัณฑ์
- ประเทศไทยเห็นด้วยให้มีการพัฒนาระบบการตรวจพิสูจน์ไม้นำเข้าบนพื้นฐานระบบสืบสวนเอกสารตามฐานความเสี่ยง โดยสหภาพยุโรปจะแชร์ประสบการณ์ของประเทศเวียดนามให้ฝ่ายไทยรับทราบ จะจัดให้มีการประชุมที่เชิญกระทรวงพาณิชย์ กรมป่าไม้ ผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ และ EFI เข้าร่วม เพื่อพิจารณาทางเลือกต่างๆ ดังที่ได้กำหนดไว้แล้วในโรดแม็บ
 - ฝ่ายไทยจะให้ข้อมูลการนำเข้าของผลิตภัณฑ์ต่างๆที่ระบุในขอขบเขตผลิตภัณฑ์
 - เกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยงของแหล่งที่มาของไม้จากประเทศที่ตัดไม้มีความสำคัญ
 - จำเป็นต้องมีข้อมูลอื่นๆ ที่ยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้นำเข้าใช้ประกอบกับใบแสดงถิ่นกำเนิดสินค้า (CO) ที่ศุลกากรไทยใช้อยู่ในปัจจุบัน

ระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้

40. ตกลงที่จะเริ่มออกแบบภาคผนวก TLAS ซึ่งจะพัฒนาจากนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้และการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้
41. ความสำคัญในการพัฒนาระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ (TLAS) โดยคำนึงถึงการออกใบอนุญาต เพื่อให้มั่นใจว่าจะมีข้อมูลที่หน่วยงานออกใบอนุญาตต้องการเพื่อจะสามารถออกใบอนุญาตที่นำเชื่อถือได้
- ประเทศไทยจะดำเนินการพัฒนาระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ที่พัฒนาจากนิยามความถูกต้องตามกฎหมายฯ และการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้

- สหภาพยุโรปยืนยันซ้ำว่าประเทศไทยจะเป็นผู้ตัดสินใจว่าหน่วยงานใดจะเป็นผู้ออกใบอนุญาตเฟล็กที ซึ่ง มีแบบจำลองที่หลากหลาย (เช่น เวียดนาม กาน่า และอินโดนีเซีย)
- ต้องมั่นใจว่าผู้มีอำนาจในการออกใบอนุญาตมีข้อมูลที่แม่นยำเกี่ยวกับความถูกต้องตามกฎหมายของไม้เพื่อให้สามารถออกใบอนุญาตได้ โดยจะต้องมีการหารือเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวต่อไป

วาระที่ 4: ไรตแม็บบการเจรจาข้อตกลง VPA

ไรตแม็บบ

42. การรับรองไรตแม็บบซึ่งพัฒนาในการประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วมครั้งที่ 2 ดังต่อไปนี้

- ทั้งสองฝ่ายยืนยันไรตแม็บบ (แผนการดำเนินงาน) 9 เดือน ครอบคลุมเดือนกรกฎาคม 2560 ถึง มีนาคม 2561 ซึ่งทั้งสองฝ่ายได้ตกลงร่วมกันในที่ประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วมครั้งที่ 2 แล้ว
- ไรตแม็บบดังกล่าวครอบคลุมถึงการพัฒนานิยามความถูกต้องตามกฎหมาย การควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้ กลไกการตรวจพิสูจน์ โดยเฉพาะสำหรับไม้ไม่หวงห้าม และการนำเข้า และโครงสร้างระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้
- ในช่วงเวลาดังกล่าว จะมีการประชุมผู้เชี่ยวชาญ 2 ครั้ง การประชุมทางไกล 2 ครั้ง (คณะผู้แทนสหภาพยุโรปประจำประเทศไทยน่าจะเป็นเจ้าภาพ) และการเจรจา 1 ครั้ง ทั้งนี้ วันและเวลาที่แน่นอนจะระบุก่อนการประชุมล่วงหน้าประมาณ 2 สัปดาห์ ถึง 1 เดือน
- ทั้ง 2 ฝ่ายเห็นตรงกันว่า ไรตแม็บบดังกล่าวสามารถยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก 1 : กำหนดการเจรจา

ภาคผนวก 2 : ไรตแม็บบ (แผนการดำเนินงาน)

ⁱ ผู้บันทึกการประชุม: สมฤดี นิโควัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand สถาบันป่าไม้ยุโรป พลอย คุ่มทุกทิศ และ ญาดา หัตถธรรมบุญ นักการทูตชำนาญการ กรมยุโรป กระทรวงการต่างประเทศ และ อธิสัญญาณี สัมฤทธิ์ เจ้าหน้าที่จัดการด้านข้อมูลข่าวสาร TEFSO