

รายงานการประชุมทางเทคนิค
ระหว่างคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ

ระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป

(Thai-EU FLEGT VPA) กับสถาบันป่าไม้ยุโรป ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐

ห้องไม้ด้า ๒ โรงแรมไม้ด้า ดอนเมือง แอร์พอร์ต กรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

๑.	นายธรรมบุญ อัครพันธ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต ทำหน้าที่แทนอธิบดีกรมป่าไม้	ประธานคณะทำงาน
๒.	นางสาววรรณุช เอ็มมาโนชน์	ผู้อำนวยการส่วนอนุสัญญาและพันธกรณีระหว่างประเทศ ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๓.	นางสาวเบญจมาภรณ์ พรหมเพิ่ม	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ	คณะทำงาน
๔.	พันตำรวจเอกวรศักดิ์ บัณฑิต	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน ผู้แทนกองบังคับการ ผู้แทนกองบังคับการการกระทำความผิดเกี่ยวกับ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	คณะทำงาน
๕.	นายอนุชา จันทร์ธา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	คณะทำงาน
๖.	นายณรงค์ชัย ชลภาพ	หัวหน้าส่วนวิจัยพัฒนาการจัดการป่าไม้เศรษฐกิจอย่างยั่งยืน ผู้แทนองค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	คณะทำงาน
๗.	นายกรรต์ มนัสศรีสุขใส	ผู้อำนวยการส่วนภูมิสารสนเทศป่าไม้ ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๘.	นายนิวัติ เหลืองบริสุทธิ	เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการปลูกป่า กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๙.	นายจุมพฏ ขอบธรรม	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๐.	นายรณฤทธิ์ ชุ่มขุนทด	เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน สำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า กรมป่าไม้	
๑๑.	นายจตุเทพ โพธิ์ปักษ์	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๒.	นายเกริก มีมุงกิจ	เลขาธิการ เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน	คณะทำงาน
๑๓.	นายพงศ์ฯ ชูแหม	ประธานเครือข่ายธนาคารต้นไม้	คณะทำงาน
๑๔.	นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา	ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน	คณะทำงาน

๑๕.	นางสาวศุภัสรา ชัยพิพัฒน์	เจ้าหน้าที่ฝ่ายส่งเสริมการค้าและการลงทุน ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๑๖.	นายการุณ ไกรระวี	กรรมการบริหารสมาคมธุรกิจไม้	คณะทำงาน
๑๗.	นายประเสริฐ เอี่ยมดิงามเลิศ	นายกสมาคมโรงเลื่อยจักร	คณะทำงาน
๑๘.	นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร	ผู้จัดการสถาบันอุตสาหกรรมเพื่อการเกษตร ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๑๙.	นางสาววรางคณา รัตนรัตน์	ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า	คณะทำงาน
๒๐.	นายพสุธา สุนทรห้าว	อาจารย์คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	คณะทำงาน
๒๑.	นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร	ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	อธิบดีกรมป่าไม้ (ติดราชการ)	คณะทำงาน
๒.	ผู้แทนกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ (ติดราชการ)	คณะทำงาน
๓.	ผู้แทนกรมศุลกากร (ติดราชการ)	คณะทำงาน
๔.	ผู้แทนเครือข่ายป่าชุมชนรอยต่อ ๕ จังหวัด ภาคตะวันออก	คณะทำงาน
๕.	ผู้แทนเครือข่ายป่าครอบครัวเมืองสิงห์ จังหวัดสุรินทร์	คณะทำงาน
๖.	ผู้แทนมูลนิธิเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภาคเหนือ	คณะทำงาน
๗.	ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น	คณะทำงาน
๘.	ผศ. อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ นักวิชาการอิสระด้านกฎหมาย	คณะทำงาน

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	Mr. Alexander Hinrichs	Regional Advisor Asia, EFI
๒.	นางสาวสมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง	FLEGT Facilitator for Thailand, EFI
๓.	นางสาวปิ่นฐิติกา พงศ์ฉบับนภา	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ
๔.	นางกรรณิกา เอี่ยมศิริ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ กรมควบคุมมลพิษ
๕.	นางปัทมา ดำรงค์ผล	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๖.	นางวันทนี เพ็ชรอำไพ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๗.	นางสาวชุลีกร เศวตวงษ์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๘.	นางสาวปัทมา กรพิพัฒน์	เศรษฐกรปฏิบัติการ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้
๙.	นายรัฐวุฒิ จิตรพนา	นิติกร สำนักส่งเสริมการปลูกป่า กรมป่าไม้
๑๐.	นายปิยพันธ์ กลับศรีอ่อน	นิติกร กรมวิชาการเกษตร
๑๑.	นางสาวอรุณวรรณ เพชรสังข์	ผู้จัดการสมาคม สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๒.	นายธนพล ต่อสิทธิเดชกุล	ที่ปรึกษา สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๓.	นางสาวกฤษณา บัวคำ	ผู้ช่วยที่ปรึกษา สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๔.	นายอุกฤษ กาลาอี	กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
๑๕.	นายมนตรี โยธารักษ์	กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
๑๖.	นายปรเมศวร์ พายัพสถาน	เจ้าหน้าที่โครงการ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า
๑๗.	นายติวระ ศรีชาย	เจ้าหน้าที่ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า
๑๘.	นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์	หัวหน้าเจ้าหน้าที่บริหารกิจการวิจัยและพัฒนา กลุ่มบริษัทสวนกิตติ
๑๙.	นายปิยะพงษ์ ธรรมปัญญา	เจ้าหน้าที่โครงการ สำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๒๐.	นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้
๒๑.	นางสุจิตรา อักษรศิริ	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล กรมป่าไม้
๒๒.	นางสาวพัทธยากร หมั่นฝึกพันธ์	ผู้ช่วยวิจัยและประสานงานโครงการ กรมป่าไม้
๒๓.	นายวีรชน อรัญญิก	พนักงานธุรการ กรมป่าไม้
๒๔.	นายจตุรงค์ หมอโฮสดี	พนักงานธุรการ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้
๒๕.	นางสุทธิตยา จันทรวงูร	Delegation of European Union to Thailand
๒๖.	นางสาวภาวิณี อุดมใหม่	ที่ปรึกษาการจัดทำร่างนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย
๒๗.	Mr. Bruno Commaert	Forestry Officer, EU FAO FLEGT Programme, FAO
๒๘.	Ms. Erica J.Pohnan	Consultant FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific, FAO
๒๙.	นายสมพร คงธนกฤตกร	SME Consultant, EU FLEGT Facility, EFI
๓๐.	นางสาวปานจิต ต้นสม	ที่ปรึกษาโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
๓๑.	นางสาวอิสิญาณี สัมฤทธิ์	เจ้าหน้าที่จัดการด้านข้อมูลและข่าวสาร สำนักงานเลขานุการ ไทย - อียู เฟล็กที
๓๒.	นางสาวเกษรา แสนมงคล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
๓๓.	นางสาวฉัตรดีนิ คนมัน	เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านบริหารจัดการงานทั่วไป สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
๓๔.	นางสาวภัทราวดี ศรีทรัพย์	เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านเทคโนโลยีและสื่อประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที จัดการประชุมทางเทคนิคระหว่างคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) กับสถาบันป่าไม้ยุโรป ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เพื่อหารือแนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ แนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน และทบทวนแผนการดำเนินงาน (Road map) โดยมีนาย

ธรรมนูญ อัครพินท์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต ทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมและมีผู้เข้าร่วมประชุมจากภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และองค์กรไม่แสวงหาผลกำไรจำนวนทั้งสิ้น ๕๕ คน แบ่งเป็น เพศหญิงจำนวน ๒๕ คน และเพศชายจำนวน ๓๐ คน

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟลิกที จะมีการจัดประชุมทางไกลระหว่างประเทศไทยและสหภาพยุโรปครั้งที่ ๓ ในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแจ้งความก้าวหน้าเกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ต่อเนื่องจากการเจรจาครั้งแรก ได้แก่ ภาคผนวกขอเขตผลิตภัณฑ์ (PS) นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย (LD) แนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน และการควบคุมไม้นำเข้า โดยใช้ระบบการตรวจทานเอกสาร (Due Diligent System : DDS) รวมถึงหารือเกี่ยวกับกำหนดการจัดประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วม (JEM) และการเจรจา (NEG) ครั้งต่อไป

กรมป่าไม้ โดยสำนักการอนุญาตอยู่ในระหว่างการดำเนินการออกข้อกำหนดว่าด้วยการทำไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน เพื่อเป็นการส่งเสริมและอำนวยความสะดวกให้ผู้ประกอบการในการใช้ประโยชน์ไม้ดังกล่าวในเชิงพาณิชย์

กรมป่าไม้ร่วมกับคณะวนศาสตร์ดำเนินการร่างยุทธศาสตร์และแผนงานการส่งเสริมไม้เศรษฐกิจแบบครบวงจรเพื่อส่งเสริมการปลูกและการค้าไม้ของประเทศไทย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมทางเทคนิคระหว่างคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) กับสถาบันป่าไม้ยุโรปครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐

คณะทำงานฯ ไม่มีข้อแก้ไขในรายงานการประชุมฯ ฉบับดังกล่าว

มติ รับรองรายงานการประชุมทางเทคนิคระหว่างคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) กับสถาบันป่าไม้ยุโรปครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อพิจารณา

๓.๑ แนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ และหารือ

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ผู้จัดการสถาบันอุตสาหกรรมเพื่อการเกษตร อธิบายที่มาของการหารือเพื่อจัดทำแนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ ซึ่งมีจุดเริ่มต้นจากข้อคิดเห็นของสหภาพยุโรปซึ่งเห็นว่าใบรับรองถิ่นกำเนิด (CO) ไม่เพียงพอต่อการพิสูจน์ความถูกต้องตามกฎหมาย ด้วยเหตุนี้ ฝ่ายไทยจึงมีการจัดตั้งคณะทำงานกลุ่มย่อย โดยมีผู้แทนสำนักงานรับรองไม้เศรษฐกิจไทย (TFCC) เป็นหัวหน้าคณะในการหารือและจัดทำระบบ DDS โดยในการจัดทำระบบจะมีการพัฒนาแนวทางในการประเมินความเสี่ยงและมอบหมายให้ภาครัฐทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารตามจุดตรวจต่างๆ พร้อมทั้งจะมี

การพัฒนาแนวทางสำหรับบทลงโทษต่อผู้กระทำความผิด ทั้งนี้ ในการตรวจสอบเอกสาร ภาคเอกชน เสนอว่าในกรณีคู่ค้ามีการเปลี่ยนแปลงวัตถุดิบจะต้องมีการประเมินความถูกต้องตามกฎหมายใหม่ ทุกครั้ง (เอกสารแนบ ๑)

Mr. Alexander Hinrichs ผู้แทนจากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ซึ่งให้เห็นว่าในประเทศพม่ายังไม่มีวิธีการ รับรองภาคสมัครใจ และการประมูลไม้โดย MTE ยังไม่มีความชัดเจนในการตรวจสอบย้อนกลับ จึงเป็น สาเหตุให้ CO จากประเทศพม่าไม่เพียงพอที่จะบ่งชี้ว่าไม้นั้นถูกต้องตามกฎหมาย ประเทศไทยจึงต้องมีการ ประเมินความเสี่ยงของไม้จากประเทศต่างๆ ในส่วนของกระบวนการการจัดทำ DDS ที่ฝ่ายไทยเสนอมานั้น ผู้แทนจากสถาบันป่าไม้ยุโรปตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับ เอกสารร่างการควบคุมการนำเข้าไม้ยังต้องมีการลง รายละเอียดในเชิงลึกให้มากยิ่งขึ้น จึงจะสามารถนำเนื้อหาเข้าหาหรือในการประชุมผู้เชี่ยวชาญได้ (JEM) โดยฝ่ายไทยควรระบุกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือกฎหมายรองรับ (เช่นเดียวกับที่เวียดนามได้ออกกฎระเบียบ ว่าด้วยการนำเข้าไม้) พร้อมทั้งออกแบบและอธิบายวิธีการตรวจสอบย้อนกลับ และการป้องกันไม่ให้ไม้ ที่ผิดกฎหมายย้อนเข้าสู่ระบบ พร้อมทั้งตั้งคำถามว่า ประเทศไทยจะดำเนินการปรับปรุงข้อกำหนดว่าด้วย เรื่องดังกล่าวหรือไม่ หรือเพียงแค่ออกระเบียบของกรมป่าไม้ก็สามารถดำเนินการได้ และขอให้ประเทศไทย มีความชัดเจนว่าจะดำเนินการเรื่องกฎระเบียบในการควบคุมในระดับใด โดยแนะนำให้หาหรือในประเด็นนี้ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมศุลกากร

นอกจากนี้ Mr. Alexander ได้สอบถามถึงการยอมรับจากภาคเอกชนต่อการจัดทำระบบ DDS ที่ฝ่ายไทยนำเสนอ โดยนางสาวอรุณวรรณ เพชรสังข์ ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย ชี้แจงว่า การร่างแนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ โดยใช้ระบบ DDS นั้น เป็นข้อสรุปจากการประชุมกลุ่มย่อยๆ และ ได้รับความเห็นชอบจากกลุ่มอุตสาหกรรมเรียบร้อยแล้ว

นางสาวเบญจมาภรณ์ พรหมเพิ่ม ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในปัจจุบัน ทุกประเทศใช้ CO ซึ่งเป็นเอกสารที่มีกฎหมายรองรับอยู่แล้ว สำหรับคำถามว่าการทำ DDS จะต้องมี กฎหมายรองรับ หรือจะสามารถออกกฎหมาย/ระเบียบมารองรับได้หรือไม่นั้น ทางผู้แทนจะขอนำประเด็น ดังกล่าวเข้าหาหรือกับสำนักกฎหมายของกระทรวงพาณิชย์ เพื่อขอข้อคิดเห็นต่อประเด็นดังกล่าวและจะแจ้ง ให้ที่ประชุมทราบต่อไป ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า การเพิ่มเติมในระเบียบเพื่อให้เอกสาร DDS แนบควบคู่กับ CO ก็อาจสามารถทำได้ ทางด้าน นายธรรมนุญ อัครพิณท์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต สนับสนุนให้มี การออกระเบียบเพื่อรองรับระบบดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ เน้นย้ำว่าการแก้ไขหรือ เพิ่มเติมระเบียบ ไม่ควรมีความซับซ้อนและเป็นภาระของผู้ประกอบการ เนื่องจากการค้าขายจำเป็นต้องมี ความคล่องตัวและรวดเร็ว ทั้งนี้ประเทศไทยมีระบบ NSW ในการติดตาม ตรวจสอบย้อนกลับเส้นทางของไม้ ตั้งแต่แหล่งที่มาจนกระทั่งส่งออกอยู่แล้ว

นางสาวอรุณวรรณ แสดงความคิดเห็นว่า กระบวนการที่ฝ่ายไทยนำเสนอต่อที่ประชุมมีความครบถ้วนอยู่แล้ว ทั้งนี้ ต้องการรับทราบข้อคิดเห็นจากมุมมองของผู้แทนสถาบันป่าไม้ยุโรปเพิ่มเติม เพื่อให้การจัดทำแนวทางการควบคุมไม้ นำเข้าสมบูรณ์และเป็นที่ยอมรับจากทั้ง ๒ ฝ่าย

Mr. Alexander ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ภาคธุรกิจจำเป็นต้องแจ้งให้ประเทศที่มีความเสี่ยงรับทราบเกี่ยวกับการยื่นเอกสารเพิ่มเติมเพื่อยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ และฝ่ายไทยต้องมีการศึกษาข้อมูลว่าประเทศใดบ้างที่มีความเสี่ยงด้านภูมิประเทศและชนิดพันธุ์สูงเพื่อที่จะนำมาใช้ในการประเมินความเสี่ยงของไม้ นำเข้า ซึ่งในการประเมินความเสี่ยงนั้น จะต้องมีการระบุอย่างชัดเจนว่าหลักฐานใดบ้างที่ภาคเอกชนต้องแสดงเพิ่มเติม และหลักฐานอะไรบ้างที่ภาครัฐประสงค์ที่จะตรวจสอบ นอกจากนี้ ยังต้องมีการระบุถึงวิธีการ/ขั้นตอนในการบรรเทาความเสี่ยง รวมถึงอธิบายวิธีการจัดการกับไม้ที่มาจากประเทศที่มีความเสี่ยงสูงแต่มีการจ่ายภาษีอย่างถูกต้องอย่างไร และเสนอให้ใช้ระบบฐานข้อมูลออนไลน์ในกระบวนการควบคุมไม้ นำเข้า โดยอาจจะปรับปรุงระบบที่มีอยู่ เช่น NSW หรือระบบเอกสารอื่นๆ เข้ามาดำเนินการ

นายบรรจง ชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางในการประเมินความเสี่ยงของประเทศไทย โดยกล่าวว่า ในปัจจุบันกรมศุลกากรทำหน้าที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ในการเข้าตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้เสนอให้ด่านป่าไม้เป็นผู้รับผิดชอบในการประเมินความเสี่ยง และรับผิดชอบในการพิจารณาขอเอกสารเพิ่มเติมเพื่อบรรเทาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น โดยแสดงความเชื่อมั่นว่าด่านป่าไม้มีศักยภาพเพียงพอในการดำเนินการดังกล่าว และยืนยันว่าระบบ NSW สามารถติดตามการนำเคลื่อนที่ไม้จากจุดหนึ่งไปอีกจุดหนึ่งได้ และเห็นว่าประเทศไทยมีการควบคุมการนำเคลื่อนที่ที่รัดกุมอยู่แล้ว ด้วยเหตุนี้ นางสาวเบญจมาภรณ์ แสดงความคิดเห็นว่า หากกรมป่าไม้สามารถควบคุมระบบ DDS ได้อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องออกกฎหมายมารองรับอีก ซึ่งหากกระทรวงพาณิชย์มีการเพิ่มเติมกฎหมาย/ระเบียบขึ้นมาใหม่ก็จำเป็นต้องบังคับใช้กับทุกประเทศที่ขายไม้ให้กับประเทศไทย โดยไม่สามารถยกเว้นแก่ประเทศใดประเทศหนึ่งได้

นางสาวรุ่งนภา ขอให้ที่ประชุมพิจารณาและยอมรับในหลักการการควบคุมการนำเข้าไม้ โดยในรายละเอียดนั้น จะต้องมีการหารือระหว่างภาคเอกชนและภาครัฐต่อไป ทั้งนี้ ผู้แทนสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทยเสนอให้ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการสืบทานย้อนกลับความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ และนำข้อมูลที่ได้เชื่อมโยงกับระบบ NSW พร้อมทั้งเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาแบบฟอร์ม TH-DDS เพื่อดำเนินการขั้นต่อไป

Mr. Alexander ให้ข้อคิดเห็นต่อแบบฟอร์ม TH-DDS ดังนี้

๑. การขอเอกสารเพิ่มเติมจากประเทศที่มีความเสี่ยงสูง เป็นเพียงขั้นตอนเบื้องต้นในการรวบรวมข้อมูล แต่ยังมีใช้ขั้นตอนในการจัดทำ DDS

๒. ในคอลัมน์ที่ ๖ ซึ่งมีไว้สำหรับกรอกข้อมูลเกี่ยวกับชนิดของใบรับรองและระบบในการรับรองความถูกต้องตามกฎหมาย แต่เนื่องจากประเทศพม่ายังไม่มีกรรับรองภาคสมัครใจและการประมวลไม้โดย MTE ยังไม่มีความชัดเจนในการตรวจสอบย้อนกลับ ประเทศไทยอาจจะใช้โอกาสนี้เป็นจุดเริ่มต้นในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนิยามของความถูกต้องตามกฎหมายของประเทศไทย รวมถึงต้องมีการหารือร่วมกับ MTE เพื่อให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการแสดงถึงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้
๓. คอลัมน์ที่ ๑๑ ซึ่งมีไว้สำหรับกรอกข้อมูลเพื่อระบุว่าผู้ซื้อไม้ผ่านช่องทางใด โดยแบ่งเป็น
- ๑) ซื้อไม้จากผู้ประกอบการ/เกษตรกรโดยตรง (Direct) หรือ
 - ๒) ซื้อไม้ผ่านตัวแทนหรือนายหน้า (Indirect) ซึ่งเป็นแนวความคิดในการสำแดงข้อมูลที่น่าสนใจมาก ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายไทยเขียนคำอธิบายในคอลัมน์นี้ให้กระจ่าง

คุณภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการทดสอบภาคสนามของร่างนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย เสนอแนะแนวทางในการจำแนกการตรวจสอบการนำเข้าไม้ออกเป็น ๒ แนวทาง คือ ๑) ในกรณีการนำเข้าไม้ชนิดเดิมโดยใช้การขนส่งแบบเดิมจากผู้ประกอบการรายเดิม ไม่จำเป็นต้องตรวจสอบในทุกการขนส่งแต่อาจจะใช้วิธีการสุ่มตรวจ ๒) ใช้วิธีตรวจเช็คสินค้าในทุกการขนส่งในทุกกรณี นอกจากนี้ ยังตั้งคำถามว่าการตรวจสอบจะเกิดขึ้นในช่วงใด โดยมีแนวทางเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ๒ แนวทางคือ ๑) จะดำเนินการหลังจากที่ไม้เข้ามาอยู่ในประเทศแล้ว หรือ ๒) ดำเนินการตรวจสอบที่ด่านศุลกากร ทางด้าน Mr. Alexander ได้ยกตัวอย่างว่า ในสหภาพยุโรปการตรวจสอบไม้นำเข้าจะดำเนินการตรวจสอบภายหลังการนำเข้ามาในสหภาพยุโรปแล้ว โดยแต่ละประเทศสมาชิกจะจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาตรวจสอบ ซึ่งเป็นไปได้ในทางทฤษฎีแต่ในทางปฏิบัตินั้นมีความยากลำบากจากปริมาณงานที่มาก

ข้อเสนอแนะสำหรับฝ่ายไทยการก่อนการเจรจา ครั้งที่ ๒

ด้านบทบาทหน้าที่ – ฝ่ายไทยต้องมีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงานและบทบาทหน้าที่ระหว่างภาครัฐและเอกชนอย่างชัดเจน รวมถึงภาครัฐต้องมีวิธีการในการตรวจสอบรายละเอียดที่ได้รับอย่างเหมาะสม

เพิ่มเติมคำอธิบาย – อธิบายคำจำกัดความในแต่ละระบบที่นำเสนอให้มากยิ่งขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถทำความเข้าใจด้วยตนเองได้

การวางแผน – ต้องมีการวางแผนสำหรับการดำเนินการขั้นต่อไป รวมถึงต้องมีการกำหนดเวลาที่ชัดเจนสำหรับการเจรจา ครั้งที่ ๒

ทั้งนี้ สำหรับรายละเอียดปลีกย่อย Mr. Alexander จะจัดทำเอกสารสรุปในสิ่งที่ฝ่ายไทยต้องดำเนินการและเวียนให้คณะทำงานรับทราบภายใน ๒ สัปดาห์หลังจากการประชุม

- มติ**
๑. ที่ประชุมรับรองแบบฟอร์ม TH-DSS และขอให้ใส่รายละเอียดที่จำเป็นเพิ่มเติม
 ๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้ดำเนินการร่างระเบียบเพื่อรองรับระบบ D DS โดยมีหน่วยงานที่

/ จัดทำร่าง....

จัดทำร่าง DDS เดิม ได้แก่ หน่วยงานภาคเอกชน และเพิ่มเติมหน่วยงานโดยเฉพาะภาครัฐ (เอกสารแนบ ๒) ในคณะทำงานกลุ่มย่อยเพื่อร่างระเบียบ DSS ต่อไป ซึ่งคุณ Alexander เสนอให้นำประเด็นนี้เข้าหารือในการประชุม JEM ๓ ด้วย

๒.๒ แนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน และหารือ

นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ อธิบายร่างแผนผังการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน ซึ่งร่างดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) ในแผนภาพจะแสดงช่องทางที่เกษตรกรสามารถเลือกใช้ในการรับรองไม้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชนได้ ๔ ช่องทาง ดังนี้ ๑) การสำแดงตนเองโดยแบบฟอร์มการสำแดงตนเอง ๒) การลงทะเบียน E-tree ๓) การขึ้นทะเบียนตาม พรบ.สวนป่า และ ๔) การใช้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ (เช่น มอก.) โดยช่องทางที่กล่าวมาเป็นภาคสมัครใจทั้งสิ้น (เอกสารแนบ ๓)

ข้อคิดเห็นต่อแนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน

Mr. Alexander Hinrichs ผู้แทนจากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ให้ข้อคิดเห็นว่าการจัดทาระบบเพื่อควบคุมผู้ประกอบการรายเล็กนั้นจะต้องเป็นระบบที่ไม่ซับซ้อน และไม่เป็นการระงับของผู้ประกอบการ จึงแนะนำให้ฝ่ายไทยหารือเพื่อกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำที่สามารถยอมรับได้ นอกจากนี้ยังตั้งข้อสังเกตว่าระหว่างเกษตรกรและโรงเลื่อยจะมีตัวแทนหรือพ่อค้าคนกลางซึ่งทำหน้าที่ดำเนินการในการซื้อและขายไม้ จึงควรต้องมีการอธิบายถึงบุคคลดังกล่าวไว้โดยละเอียด เช่นเดียวกับชื่อ “ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้าม” (Unregulated Species on Private Land) นั้นหมายถึงไม้อะไรบ้าง

นายจุมพฏ ชอบธรรม ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย และผู้แทนส่วนปลูกป่าภาคเอกชน อธิบายเพิ่มเติมว่า “ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน” (Unregulated species on Private Land) ในที่นี้หมายถึงไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้าม และไม้หวงห้ามตามมาตรา ๗ ที่ได้ลงทะเบียนสวนป่าซึ่งปลูกขึ้นบนดินเอกชน เช่น ไม้สัก พร้อมกันนี้ได้ชี้แจงเหตุผลที่ระบุการขึ้นทะเบียนสวนป่าเป็นทางเลือกหนึ่งเพื่อแก้ไขปัญหาการนำเคลื่อนที่ไม้นอกเหนือจากไม้ ๕๘ ชนิด ซึ่งไม่สามารถออกหนังสือกำกับการนำเคลื่อนที่ได้ และได้เสนอแนะให้มีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำที่ยอมรับได้ของแต่ละช่องทาง

ขณะนี้กรมป่าไม้ กำลังพยายามในการปรับปรุง พรบ.ป่าไม้ มาตรา ๗ เพื่ออำนวยความสะดวกให้ไม้หวงห้ามที่ขึ้นในที่ดินเอกชนสามารถนำมาใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ได้ โดยนางยິงลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน ตั้งคำถามว่าหากในอนาคตไม่มีไม้หวงห้ามเหล่านั้นแล้ว จะใช้คำว่า “ไม้เศรษฐกิจ” แทนได้หรือไม่ ทางสำนักกฎหมายชี้แจงว่า ไม้เหล่านั้นมีชื่อเดียวกันกับไม้ที่อยู่ในป่าด้วย ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดช่องว่างและความสับสนได้

Mr. Alexander แสดงความกังวลเกี่ยวกับการนำไม้จากป่าธรรมชาติมาสวมตบบนที่ดินเอกชนหากมีการแก้ไข พรบ. ป่าไม้ มาตรา ๗ ที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต และหากมีการแก้ไขข้อกฎหมายจริงช่องทาง

การล่าแดงตนโดยการลงทะเบียนสวนป่าจำเป็นจะต้องตัดทิ้งหรือไม่ ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายไทยพิจารณาและกำหนดชนิดพันธุ์ไม้ที่สามารถนำเข้ารับรองในแต่ละช่องทาง โดยแนะนำให้ไม้ที่มีความเสี่ยงสูงใช้ช่องทางที่ ๒ ๓ และ ๔ ในการรับรองความถูกต้องน่าจะมีความเหมาะสมมากกว่าช่องทางที่ ๑ ซึ่งเป็นช่องทางการล่าแดงตนเอง

คณะทำงานฝ่ายไทยชี้แจงเกี่ยวกับการแจ้งตัดไม้ให้ที่ประชุมรับทราบ ว่า ในช่องทางการล่าแดงตนเองและการลงทะเบียน E-tree นั้น เกษตรกรยังต้องแจ้งตัดไม้ก่อนที่จะดำเนินการตัดฟัน อย่างไรก็ตาม Mr. Alexander ตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับ เนื่องจากทั้ง ๒ ช่องทางต้องดำเนินการแจ้งตัดเช่นเดียวกัน ก็อาจส่งผลให้เกษตรกรมีความสนใจในระบบการล่าแดงตนเองมากกว่าการลงทะเบียนด้วยระบบ e-Tree ด้วยเหตุนี้ กรมป่าไม้จะต้องสร้างแรงจูงใจและแสดงให้เห็นถึงข้อดีของระบบเพื่อให้เกษตรกรหันมาสนใจและใช้ระบบดังกล่าวมากยิ่งขึ้น

นายพงศา ชูเนม ประธานเครือข่ายธนาคาร์ตันไม้ แสดงความเห็นต่างว่า ความเสี่ยงนั้นมิได้ขึ้นอยู่กับชนิดพันธุ์ไม้ ซึ่งหากเกิดข้อสงสัยในความถูกต้องก็สามารถร้องขอเอกสารเพื่อตรวจสอบแหล่งที่มาได้ ทั้งนี้ ยืนยันว่า ช่องทางการล่าแดงตนเองเป็นช่องทางที่ใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องได้ดีที่สุด นอกจากนี้ นายบรรจง ชี้แจงให้ที่ประชุมรับทราบ ว่า ในการตรวจสอบการล่าแดงตนเองนั้นเป็นภาระหน้าที่ของโรงเลื่อย ดังนั้น หากมีการล่าแดงตนไม่ถูกต้อง โรงเลื่อยจะได้รับผลกระทบก่อน โดยกรมป่าไม้จะเข้ามาตรวจสอบในส่วนของบริษัทซึ่งโรงเลื่อยจะต้องจัดทำเพื่อเป็นหลักฐานในการทำไม้

นางสาวอรุณวรรณ เพชรสังข์ ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย แสดงความคิดเห็นว่า แนวทางการล่าแดงตนเองมีประโยชน์ และแบบฟอร์มการล่าแดงตนเองที่ธนาคาร์ตันไม้ได้นำเสนอมาค่อนข้างมีความสมบูรณ์ โดยการวางแห่งประเทศไทยกำลังจัดทำระบบสืบทานเอกสารเพื่อใช้ในการอ้างอิงความถูกต้องตามกฎหมายในการสนับสนุนระบบดังกล่าว

นายประเสริฐ เอี่ยมดิงามเลิศ นายกสมาคมโรงเลื่อยจักร เห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องตัดช่องทางที่ ๓ ออกจากแผนภาพ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีประกาศที่ชัดเจนเกี่ยวกับการแก้ไขกฎหมายดังกล่าว และแนวทางที่ ๓ เป็นแนวทางเดียวที่ประเทศไทยใช้อยู่จริงในขณะนี้ ซึ่งหากในอนาคตช่องทางอื่นๆ อำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้มากกว่า ช่องทางที่ ๓ ก็จะถูกจะลดบทบาทลงโดยอัตโนมัติ

Mr. Alexander กล่าวทบทวนโครงการที่ฝ่ายไทยกำลังจะดำเนินการเกี่ยวกับการล่าแดงตนเอง ซึ่งประกอบด้วย ๑.ระบบการล่าแดงตนเองของสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน ๒.ระบบการล่าแดงตนเองของสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย และ ๓. การล่าแดงตนโดยไม่มีพยานรับรอง ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายไทยพิจารณาเพื่อเพิ่มความสำคัญของพยานมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้การล่าแดงตนเองมีความน่าเชื่อถือ และเป็นภาระของโรงเลื่อยน้อยลงได้มากยิ่งขึ้น นอกเหนือจากการจับบันทึกของโรงเลื่อยเอง

/ นายบรรจง....

นายบรรจง ชี้แจงข้อดีของระบบ e-Tree ต่อที่ประชุมว่า ระบบการลงทะเบียนดังกล่าวเป็นระบบฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่มีประโยชน์ต่อการสืบทานแหล่งที่มา และไม่มีข้อจำกัดเรื่องชนิดพันธุ์ไม้ในการลงทะเบียน

- มติ**
๑. ที่ประชุมขอให้ผู้แทนโรงเลื่อยจักรและผู้แทนสมาคมไม้ยางพาราไทยเพิ่มรายละเอียดคำอธิบายการลำแดงตนเองในคำอธิบายการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน
 ๒. สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนดำเนินการหารือและปรับแก้แบบฟอร์มกับธนาคารต้นไม้
 ๓. ฝ่ายไทยพิจารณาข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม และเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานให้สมบูรณ์ ก่อนการประชุมผู้เชี่ยวชาญครั้งที่ ๓

วาระที่ ๓.๓ ทบทวน VPA Roadmap

นางสาว ปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษาโครงการฯ ซึ่งแจ้งความคืบหน้าการดำเนินการของกระบวนการ FLEGT VPA โดยภาคผนวก TLAS นั้น ทาง TEFSO ได้ดำเนินการร่างแล้วในเบื้องต้น และขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบโดยผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ ไทย – อียู เฟล็กที

จากการหารือร่วมระหว่างคณะทำงานฯ ฝ่ายไทย และผู้เชี่ยวชาญจากสถาบันป่าไม้ยุโรป ที่ประชุมเสนอให้มีการปรับแก้ VPA Roadmap ดังนี้ (เอกสารแนบ ๔)

- การประชุม Video Conference จัดขึ้นในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐
- ฝ่ายไทยส่งความเห็นต่อรายงานภาคสนาม LD ให้สหภาพยุโรปเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๑
- ฝ่ายไทยร่างภาคผนวก TLAS และ SSC และส่งให้สหภาพยุโรปเพื่อเตรียมการประชุม JEM ๓ ระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
- EFI เริ่มภารกิจด้านเทคนิคเพื่อออกแบบ TLAS และการทำงานร่วมกันในประเด็นอื่นๆ ที่ระบุใน JEM ระหว่างเดือน กุมภาพันธ์-มีนาคม ๒๕๖๑
- ฝ่ายไทยส่งร่าง LD ที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้สหภาพยุโรปเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๑
- ร่างภาคผนวก TLAS และเอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุใน JEM ๓ จะต้องส่งให้สหภาพยุโรปในเดือนมีนาคม ๒๕๖๐
- Video Conference ครั้งที่ ๔ จะจัดขึ้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๑
- การประชุม JEM ๔ และ NEG ๒ จะจัดขึ้นวันที่ ๒๖-๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑

โดย Mr. Alexander Hinrichs ผู้แทนจากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) เสนอให้นำประเด็นดังต่อไปนี้เข้าหารือในการประชุม JEM๓

- ผลที่ได้รับจากการลงพื้นที่ทดสอบภาคสนามฯ (LD field test)
- ความคืบหน้าของการจัดทำภาคผนวกระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้(TLAS)

- ความสำเร็จหน้าของการจัดทำภาคผนวกระบบการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้ (SSC)
- ความคิดเห็นของฝ่ายไทยต่อ VPA main text
- การตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน
- การควบคุมการนำเข้าไม้โดยใช้ระบบ Due Diligence System (DDS)
- ความสำเร็จหน้าของภาคผนวกการควบคุมผลิตภัณฑ์ไม้ (PS)

มติ ที่ประชุมเห็นชอบร่วมกันในแผนการดำเนินงาน (Road map) ฉบับปรับปรุง โดย VPA Roadmap จะถูกนำเสนอในการประชุม Video Conference ซึ่งจะจัดขึ้นในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยมีประเด็นหลักคือ การหารือกำหนดการจัดประชุม JEM ๓ ระหว่างวันที่ ๒๑-๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ และ JEM ๔ รวมถึงการเจรจาครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๖-๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ และนำเสนอความก้าวหน้าประเด็นต่างๆ จากการประชุมเจรจาครั้งก่อน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง อื่นๆ

ไม่มีการหารือในวาระเรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง นัดหมายการประชุมครั้งต่อไป

การประชุมทางเทคนิค ครั้งต่อไป สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟล็กที (TEFSO) จะแจ้งวัน เวลา และสถานที่ให้ท่านทราบอีกครั้งหนึ่ง

มติ ยังไม่มีการนัดหมายการประชุมทางเทคนิคครั้งต่อไป

สิ่งที่ต้องดำเนินการ

- Mr. Alexander จะจัดทำเอกสารสรุปในสิ่งที่ฝ่ายไทยต้องดำเนินการและเวียนให้คณะทำงานรับทราบภายใน ๒ สัปดาห์หลังจากการประชุม
- คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ใส่รายละเอียดที่จำเป็นเพิ่มเติมในแบบฟอร์ม TH-DSS
- ฝ่ายไทยดำเนินการร่างระเบียบเพื่อรองรับระบบ DDS โดยมีหน่วยงานที่จัดทำร่าง DDS เดิม ได้แก่ หน่วยงานภาคเอกชน และเพิ่มเติมหน่วยงานโดยเฉพาะภาครัฐในคณะทำงานย่อยเพื่อร่างระเบียบ DSS
- ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศเข้าหารือกับสำนักกฎหมายของกระทรวงพาณิชย์ เพื่อขอข้อคิดเห็นในประเด็นการทำ DDS จะต้องมีการกฎหมายรองรับ หรือจะสามารถออกกฎหมาย/ระเบียบมารองรับหรือไม่
- ผู้แทนโรงเลื่อยจักรและผู้แทนสมาคมไม้ยางพาราไทยเพิ่มรายละเอียดคำอธิบายการสำแดงตนเองในคำอธิบายการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน
- สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนดำเนินการหารือและปรับแก้แบบฟอร์มกับธนาคารต้นไม้

- ฝ่ายไทยพิจารณาข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม และเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานให้สมบูรณ์ ก่อนการประชุมผู้เชี่ยวชาญครั้งที่ ๓
- ฝ่ายไทยนำแผนการดำเนินงานฉบับปรับปรุง เข้าหารือในการประชุม Video Conference

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๐๕ น.

(ลงชื่อ)  ผู้จตรายงานการประชุม

(นางสาว อธิธิญาณี สัมฤทธิ์)

เจ้าหน้าที่ด้านข้อมูลและข่าวสาร

(ลงชื่อ)  ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร)

ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการไทย - อียู เฟล็กที