

## Summary of SWG-FLEGT ASIA Technical Meeting on

### Supply Chain Control on Private Land

1 April 2021 – Zoom meeting

#### Introduction

**Thailand RFD (Mr. Sapol Boonsermsuk):** Dir Boonsermsuk opened the meeting and welcomed the participants. He excused Mr Somsak Sapakosolkul, Deputy Director General of RFD, who had to attend to other important matters due to the technical problems in the morning which delayed the start of the meeting. Today's discussion will be split into two parts, with the first dedicated to supply chain controls on private land, led by the chair of the sub-working group Ms. Rungnapa Wattanavichian (TFCC). The second part will cover the topic of import controls, led by the chair of the import control sub-working group Mr. Jirawat Tangkijngamwong, Chairman of the Thai Timber Association.

**FLEGT Asia (Dr. Alexander Hinrichs):** Dr. Hinrichs of the European Forest Institute, which is responsible for implementing the EU-funded FLEGT Asia programme (FLEGT Asia), welcomed the participants and expressed his regret that it is not possible to meet in person due to the pandemic. The FLEGT Asia team notes the long and trusted relationship with Thailand and is delighted to be able to continue to work with Thailand at the technical level in support of drafting technical documents for inclusion in the Annexes of the VPA.

The FLEGT Asia team has recently been joined by two new members: Mr. Peter Aldinger and Mr. Björn Dupong, who will support the work on Thailand. Mr. Morne van der Linde, who previously supported the work on Thailand, has taken on new tasks within EFI in Europe.

**RFD (Mr. Boonsermsuk):** Mr Boonsermsuk thanked Dr. Hinrichs and handed the floor to Ms. Rungnapa Wattanavichian to lead the exchange on supply chain controls on private land.

**Chair of SWG PL (Ms. Rungnapa Wattanavichian, TFCC):** Ms Rungnapa explained that since the last meeting in 2020, the sub-working group on supply chain controls on private land has advanced in its discussions on the self-declaration, which is reflected in the latest concept paper shared with FLEGT Asia. The sub-working group held stakeholder consultations in the Northern, Southern, Eastern, and North-eastern parts of Thailand to collate feedback on the self-declaration implementation guideline (SD guideline). The relevant feedbacks helped the sub-working group in refining the guideline to ensure that the self-declaration is operational.

**RFD/FEO (Mr. Tanongsak Nontapa):** Mr Tanongsak, Director of the Forest Economics Office (FEO) provided an update on the preparation of the SD guideline. The FEO has prepared a report assessing whether the SD guideline is compliant with the existing laws in place. The report is currently being reviewed by the legal division of RFD and will be shared with the Director General once the legal review has been completed.

**FLEGT Asia Comments on TH SCC Private Land Concept Paper (Received on 4 February 2021)**

**FLEGT Asia:** Recommended to go through each comment previously submitted to the Thai side, one at a time.

**Self-Declaration & Required Information / Role of attorneys**

**FLEGT Asia:** Understands that self-declaration (SD) compiles necessary information that mills should receive for them to understand that the timber they are buying comes from a specific legal source. Raised the question of the role of “attorneys” in signing the self-declaration form. Are these understood to be “solicitors/lawyers” or “legal representatives”?

**Chair of SWG PL:** Clarified that the term “attorney”, in this case, refers to a legal representative authorized to sign on behalf of a land owner or tenant (e.g. a parent for their children).

**FLEGT Asia:** It is understood that this is a semantic issue.

**Chair of SWG PL:** Suggested that the term could be changed to “legal representative” or other terms for clarity.

**Self-Declaration & Required Information / Person responsible for signing the SD form and submitting to mill owner**

**FLEGT Asia:** Understands that whoever signs the SD form does not necessarily need to be the person delivering it to the mill. Is the form travelling with the timber and are agents or legal representatives obliged to bring the SD form to the mill?

**Chair of SWG PL:** The person responsible for moving the timber will be responsible for bringing the SD form to the mill. This could be the timber owner, agent, or buyer which have possession of timber at that transportation period but can be assigned to staff or driver.

**FLEGT Asia:** It is important that the SD form travels with the timber to the mill owner. It would be helpful to include in the guidelines for the mill owners that SD forms are to be compiled at the mill and not at the place of the agents.

**Self-Declaration & Required Information / Owners required to collect geographic coordinates**

**FLEGT Asia:** Did piloting/field tests identify any issues farmers may have related to collecting GPS coordinates? From FLEGT Asia’s experience farmers may not have the technical capacity to collect geographic coordinates.

**Chair of SWG PL:** informed that this issue was identified at the stakeholder consultation meeting and discussed amongst the sub-working and ad-hoc working groups.

The working groups concluded that the GPS coordinates should remain in the SD guideline to ensure timber source information. To assist farmers, TH could organize a capacity-building activity to strengthen understanding. Buyers could also help the farmers.

### **Self-Declaration & Required Information / Owners required to declare volume and weight**

**FLEGT Asia:** It is our understanding that it might be difficult for owners to weigh the timber onsite. Is this a universal requirement or only for bulk timber? Where will the weight be measured?

**Chair of SWG PL:** Collecting information on volume and weight is important, as it provides a way to check that the timber was grown and harvested on the land – land size and type will determine how much timber can be produced on a given plot.

**Fast Growing Tree Business Association (Mr. Amornpong Hiruwong):** This requirement is primarily geared towards fast growing timber. The processing mill will have a scale to verify the weight.

**FLEGT Asia:** In the explanation of the SD form it will be important that volume/weight are not requirements for all shipments but only for certain ones.

### **Alternative Documentation/Evidence**

**FLEGT Asia:** In the concept paper there are multiple references to other documentation/evidence that can be used to provide information covered in the SD form. We understand that the SD form is just a tool and that there may be other ways to demonstrate the legality of the timber source. However, the current wording leaves a lot of room to manoeuvre, and more guidance may help mills to determine which alternative documentation is appropriate.

### **Alternative Documentation/ CITES**

**FLEGT Asia:** Do CITES permits contain all of the information listed in Table 1 of the Self-Declaration concept paper? More details about how the CITES permit will supplement the self-declaration are needed. If CITES permits are retained as an alternative form of documentation, they will need to be incorporated into the Legality Definition for Operator 3. CITES permits are currently described in the LD only for export procedures.

Relatedly, when will the CITES permit be issued? Will this happen at the harvest site, so that the CITES permit travels with the timber to the first processing mill?

**Chair of SWG PL:** prefer to discuss this topic internally first and exchange with FLEGT Asia via email.

**FLEGT Asia:** This is a good way forward. What is important is that if the CITES permit is retained as alternative documentation under the self-declaration process to demonstrate legality, we incorporate the concept into the relevant annexes of the VPA. There needs to be consistency between the description in the LD, SSC PL and TLAS annexes and clear guidance for the mill owners.

### **Alternative Documentation/ Certification**

**FLEGT Asia:** The concept paper refers to forest management certification as alternative documentation to demonstrate legality of the timber source. What we would like to know is how certification substitutes the information in Table 1 of the self-declaration concept note, and whether the mill will be able to identify the source of the timber with confidence. To this end, chain of custody certification might be better suited than forest management certification. What is Thailand's understanding of how forest management certification will demonstrate the information provided in table 1?

**Chair of SWG PL:** Forest management certification will complement and substitute some of the information provided in table 1. The certificate will show the species and geographic coordinates of the timber source. Forest management certification may replace land title deeds or other documents.

**FLEGT Asia:** We would welcome an example of how forest management certification would replace the SD form especially for larger sized units where forest management certification would be available. In principle we see that the information in table 1 can be demonstrated via other means than the SD form but we have not yet seen this with forest management certification.

**Chair of SWG PL:** We will share an example with FLEGT Asia via email.

### **Measures to Prevent Illegality**

**FLEGT Asia:** The concept paper states that guidelines for the mills will be developed. Is our understanding correct that the mills will have the following four legal obligations?

1. To ensure all timber acquired is legal
2. Implement an appropriate process to determine this
3. Maintain adequate and appropriate records
4. Make records available to the regulatory body – periodically or on request

**Chair of SWG PL:** We can confirm that mills will need to comply with all four obligations.

**FLEGT Asia:** Regarding the second legal obligation (implementing an appropriate process), Chapter 5 describes the concept of visits to the plantation site. We would like to ask what is expected of the mills with these visits, and how this obligation relates to the ongoing study looking at the risks of illegal timber entering the mills' supply chain. Will TH

require a system where mill owners have an obligation to ensure the integrity of the supply chain by assessing and mitigating risk?

**Chair of SWG PL:** More detailed information will be added to the concept paper on this. We will check with operators whether the requirements are feasible. Mill operators will need to implement appropriate process on their suppliers and visit farms if they have any questions or suspicions or if they have new customers.

**FLEGT Asia:** We also understood this as a due diligence requirement on the mill side. It would be helpful to elaborate more in chapter 5 on what mills need to do to conduct a risk-based assessment.

**FLEGT Asia:** Relatedly, will TH still allow for the current practice of farmers or agents selling timber at the mill gate? In this case, it may be difficult for the mill to do a site visit and be assured of the timber source. If TH will still allow this practice, how will the due diligence requirement be implemented?

**Veneer/Plywood Industry Group (Mr. Pingsun Wang):** Mills will continue to be able to receive timber at the factory gate. It is at the mills' discretion to accept timber at the gate. For high-risk timber, mills will need to ask for further information. Typically, mills will determine risk from source, specie, and type of seller – old or new. If the timber is deemed as risk, mill will do a plantation visit and request more documents.

**FLEGT Asia:** Accepting timber at the mill gate is partially explained in section 5. We would recommend that the way the mill verifies information is described in more detail in section 5. There will need to be a separation between standard cases and cases where risk is perceived to be higher, to ensure the integrity of the supply chain and to avoid greenwashing through the SD. This was also a point made by the EU during the last negotiations. Having clear guidelines for the mills in place will be crucial.

**Private Forest Plantation Cooperative (Ms. Yingluck Patiphanthewa):** What does FLEGT Asia mean by these "risks"? All timber from private land is legal. For plantation cooperatives all species are registered. Land owners have relevant documentation that timber has been harvested from specific lands.

**FLEGT Asia:** To clarify, we do not think that the risk is related to illegality at source but rather that the SD process could be misused. There is a possibility that timber from other sources are mixed with timber that has been harvested on private lands, and listed under the same SD. We would like to clarify how this will be addressed via the risk assessment. It is important to provide support to mills so that they can effectively verify where the timber in their supply chains originates.

**Thai Timber Association (Mr. Jirawat Tangkijngamwong):** It is not always possible to trace the timber back to source. The SD form is like an ID and it is up to the mill to decide whether they want to accept timber from a specific supplier or not. We cannot require them to reject timber.

**FLEGT Asia:** To summarize, we would like to ask TH to provide more information in the concept paper on how mills will verify information they receive through the SD. We fully

support what is described, but more details could be provided. We would also like to make reference to the ongoing study looking at supply chain risks.

### **Timber exports**

**FLEGT Asia:** The concept paper states the SD form can be used for timber exports. We were wondering how the process will work with regard to log exports under the SD. Our understanding is that RFD has to issue an export permit.

**Forest Economics Office (FEO):** The SD form can be used to apply for an export permit under Art. 18/2 of the Forest Act. When the Forest Economics Office receives the SD form it triggers an inspection of the plantation by an RFD official. It is for only log.

**FLEGT Asia:** It would be helpful if the inspection is added to the concept paper.

### **Additional Points**

**FLEGT Asia:** We would like to raise two additional points. With regard to the SD on public land, can TH share an update on the discussions? And, is the SD foreseen to be the same as for private lands?

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** The SCC on Public Land (PBL) SWG, with an approval from the ad-hoc working group, will develop the SD concept for Sor Por Kor land. The concept will be based from the SD for private land. Additional steps which will be differed from the private lands are still under discussion and have not been concluded yet.

**FLEGT Asia:** We are looking forward to getting more information on the discussions and are open to explore together with TH any additions needed for the SD on public land. During the last negotiations, the EU also asked for more information on the use of SD on different types of land.

**FLEGT Asia:** With regard to the second point, we were wondering how the SD would work for onsite processing (temporary processing.) Our understanding is that onsite processing (temporary processing) is not yet fully covered in the LD on private land. What does this mean for the use of the SD? The SD form is a document for logs but if processing is happening onsite, then the temporary mill will be the first point of processing. Will RFD inspect these onsite mills (temporary mills) as it is required under the LD for other mills?

**Chair of SWG PL:** This issue is still under discussion and has not yet moved forward.

**FLEGT Asia:** Our view is that it is important to have RFD inspect the mills. The LD needs to make reference to processing mills and inspections. The SD may need to be adjusted if it is used also for sawn timber. We will have to come back to this when discussing the SCC Annex.

**Chair of SWG:** explained that the current SD form is intended for log only. The discussion on the use of SD for sawn timber is still ongoing internally. The conclusion has not yet reached.

**FLEGT Asia:** This is something we will have to come back to. For us it is important to understand where and when onsite processing (temporary processing) takes place and how it fits into the SD concept. There is a need for a more detailed description of what is allowed for onsite processing (temporary processing). Likewise, onsite processing (temporary processing) will need to be described in the LD and SCC and TLAS annexes.

**Director Vijarn, RFD Legal Department:** Onsite processing (temporary processing) can only be done for restricted timber. Non-restricted timber will have to be processed at a mill. Farmer who wish to process a restricted timber on-site will have to obtain a permit before processing timber but does not have to obtain a mill licence. On the other hands, permanent mill is required to have a mill licence before processing any timber. By law all timber from private land is non-restricted, processing is allowed without a permit. However, due to the current legal definition of “permanent mill”, mill will still need a mill licence. RFD is looking at how to amend overall regulation on processing mill to ensure coherency with the amended regulation on private land and Sor Por Kor. The discussion on temporary mill will be more productive when there are more updates on the regulatory amendment.

### Next steps

- The SWG will **revise the concept paper by June**, and exchange with FLEGT Asia via email in the interim. The revised concept paper will:
  - Provide more details on the usage of CITES permits as alternative means to demonstrate legality of the timber source and align it with the LD;
  - Describe in more detail the way mills are required to verify information they receive from their suppliers;
  - Include a reference to onsite inspections done by RFD when the SD is used for exports;
- Once the concept paper has been finalized, FLEGT Asia has offered to incorporate relevant parts of the concept paper into the draft VPA annexes (notably the SCC and TLAS annexes).
- The SWG will share with FLEGT Asia examples of how forest management certification can replace the SD form, especially for larger sized units where forest management certification would be available.
- Thailand and FLEGT Asia will discuss with the EU whether the next formal meeting shall only focus on the SCC and LD annexes or whether it should also include a discussion on the SCC PL concept note, depending on progress at the technical level.

**Attachments:** 1. Participant list

## **Participant list**

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Somporn Khongthanakrittakorn SME Consultant, European Forest Institute
6. Mr. Sapol Boonsermsuk Director of the Forestry Foreign Affairs Office, RFD
7. Mr. Tanongsak Nontapa Director of the Forest Economics Bureau, RFD
8. Ms. Rungnapa Wattanavichian Consultant, Thailand Forest Certification Council
9. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich Director of the Forest Standards Division, RFD
10. Ms. Piyathip Eawpanich President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
11. Ms. Yingluck Patiphanthewa Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
12. Mr. Montri Yotarak Board Member, Private Forest Plantation Cooperative Limited
13. Mr. Methanee Seemuntara Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
14. Mr. Jirawat Tangkijngamwong President of the Thai Timber Association
15. Mr. Karoon Krairawee Thai Timber Association
16. Mr. Ekkasit Aneksthisin Thai Timber Association
17. Mr. Amornpong Hirunwong Board member of the Fast-Growing Tree Business Association
18. Mr. Vijarn Sensakul Director of the Legal Office, RFD
19. Ms. Apiradee Jitprarop Legal Officer, Legal Office, RFD
20. Ms. Promporn Sakulwatcharin Customs Department
21. Mr. Pingsun Wang Secretary-General, Thai Panel Product Industry Club



22. Mr. Wiroat Kanaphongsa Thai Panel Product Industry Club
23. Mr. Rangsi Pongsawang Forestry Officer, The Forest Industries Permission Division, RFD
24. Ms. Konwilai Wongyot Reclaimed Timber Association
25. Mr. Poramet Payapsatan Reclaimed Timber Association
26. Ms. Tarida Dalai Project Officer, Federation of Thai Industries
27. Ms. Kanokwan Yordtong Project Officer, Federation of Thai Industries
28. Mr. Bruno Cammaert Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme
29. Ms. Erica Pohnan Consultant, FAO-EU FLEGT Programme
30. Ms. Panjit Tansom Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
31. Ms. Tippayarat Limsaisuk Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
32. Ms. Supada Kongnakorn Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
33. Ms. Pitinan Wongmakluekao Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD
34. Ms. Pawinee Udommai Consultant – Annex Drafting

## Summary of SWG-FLEGT Asia Meeting on Import Controls

1 April 2021 – Zoom meeting

### Introduction

**Chair of SWG (Mr. Jirawat Tangkijngamwong, TTA):** Welcomed the participants and noted that FLEGT Asia sent comments on the import control concept paper. The comments will be discussed one at a time.

### FLEGT Asia Comments on TH Import Control Concept Paper (Received on 02 March 2021)

**Introduction: Phased IC approach. Initial voluntary Due Diligence (DD) obligation which will become compulsory at a later point.**

**FLEGT Asia Focal Point (Dr Alexander Hinrichs):** How will the phased approach work? From the perspective of the VPA, due diligence will need to be compulsory to ensure the legality of imported timber and timber products. Without import controls in place, FLEGT licensing cannot commence. Please clarify whether the idea is for the voluntary phase to be implemented over a specific period of time, or if it is a “milestone” approach, where certain objectives need to be met before the mandatory requirements for FLEGT licensing are enforced.

**Chair of SWG Import Control (Mr. Jirawat Tangkijngamwong, TTA):** DD will be compulsory by the time TH issues FLEGT licenses. The initial voluntary approach provides an opportunity to field-test the system and ensure it is practicable and implementable, while relevant regulations are being developed. The SWG does not yet know when the regulations will be issued.

**Chair of SWG Import Control:** RFD is waiting for the government to provide a timeline to issue relevant legislation. Once the timeline is clear enough, TH will inform FLEGT Asia. In the meantime, preparations are being made to apply import controls on a voluntary basis. Although the legislation’s timeline is still unclear, the SWG will specify whatever regulatory development required in Annex 11 as a commitment from the TH side to undertake such action.

**FLEGT Asia FP:** It is understood that implementation of the import controls will be phased. For the drafting of the VPA, it will be important that the import controls are described as a mandatory system.

**Chair of SWG IC:** Shared the same understanding with FLEGT Asia.

### **Section 2: Legality of imported timber**

**FLEGT Asia FP:** Legality is usually well defined in the relevant laws [consider to add: regulations] of the country of harvest, in the four thematic areas (right to harvest, etc.). The DD system needs to ensure that appropriate and effective measures are in place to verify that all timber and timber products imported into TH have been produced in compliance with these laws and regulations – note that this is not yet clearly described in section 5 of the concept paper (see comments on this section).

With regard to the 3 document types listed under Section 2 of the concept paper, which will be used to demonstrate legality, it is recommended to revise the wording of point (3) to read: “A completed self-declaration form demonstrating the due diligence process conducted and accompanied by documentation and additional measures taken according to the risk categories status as identified”.

**Chair of SWG IC:** It is difficult for operators to ascertain whether foreign documents are complete and reliable, as there are differences across countries. How can operators verify the documents? We would need to look to RFD for guidance.

**FLEGT Asia FP:** Information on the four thematic areas of legislation is needed to ensure that imported timber and timber products are legal. RFD and/or customs will need to ensure that importers have adequately conducted DD. The government can develop guidance to support operators, so they know what they are expected to look out for in terms of potential illegality.

**Chair of SWG IC:** It is understood that Australia has a system in place that provides information about legal requirements in different harvesting countries. Can we rely on the Australian system?

**FLEGT Asia FP:** Thai operators can look at guidance produced by other countries to implement due diligence. The EU, Australia and other countries have developed such guidance. For the description in the VPA, there is no need to go much into detail. What is sufficient is a description on information collection, risk assessment and mitigation, requirements for operators and the government’s obligations with regard to assessing due diligence.

### **Section 3.1: Timber and Timber Product Import Control Process, flow diagram**

**FLEGT Asia FP:** The flow diagram is a good illustration of the entire process, however, DD approval is not yet included.

**Chair of SWG IC:** Explained that while it is not yet clear which governmental body will assess operators’ due diligence – RFD or Customs – the diagram does include the due diligence assessment in the pink box. This also substantively covers the approval process.

**FLEGT Asia FP:** Recognized that the due diligence assessment and approval process is indeed included in the pink box.

### **Section 5: Due diligence process - contract-based due diligence**

### **FLEGT Asia FP:**

- Definition of DD: Propose to revise the definition (first sentence): ... “or that the production, transport, and export does not comply with the applicable laws of the country of harvest”.
- DD per contract: Is the idea of DD per contract that identical shipments – in terms of product type and source – which are purchased and imported into TH under a single contract, are only subject to a single DD assessment? What if the source of a product type differs during contract implementation? We understand the interest in reducing the number of times an operator has to conduct DD but would need to understand how the DD per contract approach would work in practice. Would it be possible for TH to provide more details?
- We would also like to understand when importers will be required to submit the self-declaration demonstrating that DD has been conducted. Will the self-declaration have to be submitted and assessed before the timber or timber products are allowed to arrive in TH?

**Chair of SWG IC:** Major suppliers prefer to conduct due diligence per contract rather than per shipment, as this reduces the amount of work that needs to be done. However, this only applies to contracts where the same source is used. In case where there are different sources, due diligence will be conducted per shipment.

**FLEGT Asia FP:** We foresee that the EU would support such an approach in principle, but the language will need to be more specific, in particular regarding how different sources will be addressed, risk related to species, and the point in time at which a self-declaration needs to be submitted to the TH authorities. Can TH provide more details about when a contract-based system will be used, and when a shipment-based system will be used?

**Chair of SWG IC:** Using a contract-based system is a new idea and we do not yet fully understand the potential challenges. This will need to be studied in more detail.

### **Section 5.1: Due diligence process – information collection**

**FLEGT Asia FP:** Does ‘Kind of product’ mean ‘HS Code’? If so, please replace.

**Chair of SWG IC:** Agreed to change “kind of product” to “HS code”.

### **Section 5.2: Due diligence process – risk assessment**

**FLEGT Asia FP:** Sentence “Level of risk is not determined by specific risk level indicators, because the assessment depends on several factors, such as location, special circumstance and time period,” is not clear to us. Doesn’t the risk assessment consider 4 risk criteria, i.e. compliance with applicable laws (availability of a ‘general’ document or information showing that the timber is legal), species, origin (i.e. geographic risk) and complexity of the supply chain? Is our understanding correct that if one of these is assessed as ‘unacceptable’ risk, mitigation would have to be conducted?

**FLEGT Asia FP:** The purpose of the risk assessment is to distinguish between the bulk of timber coming into the country and the small amount of timber where there is a higher risk. This is a filtering process under the risk assessment.

**Chair of SWG IC:** Shares the same understanding.

### **Section 5.2.1: Due diligence process – risk assessment – compliance with applicable laws**

**FLEGT Asia FP:** We are uncertain as to what such a “letter of compliance” would contain/cover and whether it reflects current practice in Thailand. It would be good if TH can share examples of such letters, and what would represent ‘basic evidence of compliance’.

**Chair of SWG IC:** A letter of compliance is one of the options for exporters to declare legality of the timber. However, this type of letter is a new concept for TH and the SWG has not yet looked into the concept in detail. The SWG will work on a clearer description of the letter, in particular regarding its contents.

**FLEGT Asia FP:** Questioned whether this should be included as a filter under the risk assessment. Such a letter would probably be more appropriate for purposes of risk mitigation. Could this possibly be re-evaluated after further consideration of the other risk filters?

**Chair of SWG IC:** Agreed. It is important to first understand what evidence and documents are needed for the risk assessment. It may be more appropriate for the “letter of compliance” to be used during mitigation. The SWG will discuss further.

### **Section 5.2.2: Due diligence process – risk assessment - tree species**

**FLEGT Asia FP:**

- This section seems to categorize risk species as either banned for import by TH, banned for export by the country of harvest, or ‘acceptable’. There are species that are not banned, but that are higher risk of illegality than other species. The current system does not allow for differentiation between banned, high risk (e.g. Rosewood), and low risk (e.g. Pinus radiata). A similar approach as in Viet Nam could be adopted, where categories are split between banned, high-risk (greater scrutiny / risk mitigation needed by the operator) and low-risk (less scrutiny) species. A methodology to determine which species fall into each of these categories would need to be developed.
- To simplify the task of the importer, TH could provide official guidance that lists species that are banned or considered high risk.

**FLEGT Asia (Mr. Peter Aldinger):** Provided an example of how the species risk filter functions in Viet Nam, for purposes of risk assessment.

**FLEGT Asia FP:** Viet Nam is supposed to issue a list of species that are considered high-risk, providing clear guidance to importers. Is this a system TH could consider?

**Chair of SWG IC:** There is a need to discuss with RFD and other government agencies about whether it is possible to use such a high-risk species list.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Thailand has a list similar to the one used in Viet Nam, which lists species that are banned from import and which could be used. What is the process for the JIC to determine high-risk species in Viet Nam?

**FLEGT Asia FP:** Viet Nam is supposed to develop and share the methodology for generating the list with the JIC. Both the methodology and the list have to be approved by the JIC. Additional species can be added to the high-risk species list, if the JIC determines that it is appropriate.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The SWG will discuss whether it is feasible to adopt some of the measures Viet Nam uses, and if the RFD can issue such a list.

### **Section 5.2.3: Due diligence process – risk assessment - origin of timber**

#### **FLEGT Asia FP:**

- Similar comment as with tree species. This section does not include source areas where illegal logging is prevalent, only countries that are sanctioned by the UN, Thailand, or the country of harvest. Note that for countries with UN boycotts no DD form is needed in your proposed system, as timber coming from them is banned.
- As with the recommendation for tree species, we would suggest including at least three categories: products (HS Code) banned for export in the country of harvest (e.g. log export ban), and high- and low-risk countries. High-risk areas would be, for example, where there is information available on a prevalence of illegal harvesting or similar practices. A specific methodology would need to be developed, to identify which timber-exporting countries or regions would be subject to higher scrutiny (again, please see Viet Nam as an example).
- To simplify the work of importers TH could publish a list of countries that are considered high-risk, such as countries which are known to export banned products. As in Viet Nam, it may be more diplomatically acceptable to publish a list of positive countries (i.e. low-risk countries), which would place any country not on the list at a higher risk level.

**FLEGT Asia (Mr. Peter Aldinger):** Provided an example of how risk related to geographic origin is supposed to be assessed in Viet Nam.

**Chair of SWG IC:** It is not very clear how the World Bank Worldwide Governance Indicators used in Viet Nam are related to the issue of illegal logging. There is a need for a working group to work on the species risk filter. As for the geographic risk filter, Thailand will not be able to issue a high-risk country list but it is understood that there is a need for a risk filter related to geographic origin. TH will look into the development of relevant criteria taking into consideration Viet Nam's experience.

### **Section 5.3: Due diligence process – risk mitigation**

**FLEGT Asia FP:** We propose to revise the language in Section 5.3(2): more appropriate to use independent third-party *certification* scheme, rather than “verification” scheme.

**Chair of SWG IC :** The SWG agrees with the proposed changes.

### **Section 6: Due diligence declaration**

**FLEGT Asia FP:** We would like to explore with you how DD can be included in the RFD SW, using electronic submission of documents and evaluation of the same. As discussed earlier, the timing of submission and assessment/approval of self-declarations for shipments of timber and timber products needs to be clarified.

**FLEGT Asia FP:** Suggested that declaring due diligence electronically may lead to less delays during customs evaluation and inspection. However, will such requirements negatively impact small importers in TH, who do not have access to the necessary hardware? This could restrict access to the system and impede their businesses.

**Forest Certification Division, RFD (Mr. Methanee Seemuntara):** The National Single Window (NSW) is managed by Customs and not by RFD. RFD Single Window manages services under RFD. Linking the two is possible but will depend on institutional arrangements, which may require revisions in legislation, and may take some time.

**FLEGT Asia FP:** A suitable electronic system will need to be developed, but various questions will need to be answered, such as where will the system will be hosted – under the RFD Single Window, or the NSW? FLEGT Asia would be interested in working with TH to further develop such a system. To this end, it would also be helpful to better understand the capacity of importers, appropriate measures can be developed to phase out the paper-based system.

**Chair of SWG IC:** Importers have access to the NSW already and the whole system is paperless.

### **Section 11: Penalties and fines - Effective, proportionate and dissuasive penalties will be implemented in accordance with existing laws**

#### **FLEGT FP:**

- The sentence underlines the mandatory nature of the DD system, which is welcomed;
- Appropriate legal instruments will need to be developed or amended to ensure a legal basis for the approach;
- When developing the procedures for DD further, it is important that a clearly defined legal standard is developed, which can be directly linked to a criminal or administrative penalty. Without such linkage, it will be difficult to enforce decisions made by the RFD or Customs on the DDS application by an importer.

**Chair of SWG IC:** The SWG agrees that there needs to be legal measures, sanctions and penalties but it is difficult for the SWG to propose these. The government will need to issue relevant legislation.

**Forest Certification Division, (Methanee Seemuntara):** RFD cannot deal with timber outside the country. If a shipment does not pass the due diligence process, RFD can only prohibit imports. However, the Ministry of Commerce has its own legislation covering fines, which may be applicable. If the imported timber is a prohibited goods by RFD legislation, the importer will be punished according to the Customs law.

**FLEGT Asia FP:** It is possible to park the issue of penalties for now. The important issue to consider at this point is that the more clarity TH can provide to operators to implement DD, the clearer TH can also be on the consequences of not adequately conducting DD.

**Chair of SWG IC:** Acknowledges FLEGT Asia's comment. If RFD cannot impose penalties under its existing authority, it will submit a proposal to the government on possible suitable changes to the legal framework.

### **Cross-cutting: Terminology**

**FLEGT Asia FP:** The concept note uses the terminology, "acceptable/unacceptable" risk. We suggest replacing with "negligible/non-negligible risk", as this terminology does not suggest a normative value (i.e. good or bad) to the risk, but instead provides an estimate of risk prevalence.

**Chair of SWG IC:** Agrees with the suggested changes.

### **Next steps**

- The SWG will further develop the concept paper based on the comments received and send a revised version to FLEGT Asia by early June. Once submitted, FLEGT Asia has offered to incorporate relevant parts of the concept paper into the draft TLAS Annex before the next JEM and NEG in September. Any outstanding issues will be kept in brackets.
- FLEGT Asia offered to provide support to the SWG via a consultant. The SWG will approach FLEGT Asia with key tasks for the ToR as soon as possible, so that the consultant can be hired as soon as possible.
- The import control workshop with the EU and Competent Authorities of member states, initially planned for spring, has been postpone until after the summer due to the limited availability of the EU representatives. The EU will propose a new date in due time. FLEGT Asia welcomes if the SWG IC could inform about specific topics Thailand would like to discuss during the workshop.

**Attachments:** 1. Participant list



## **Participant list**

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Somporn Khongthanakrittakorn SME Consultant, European Forest Institute
6. Mr. Sapol Boonsermsuk Director of the Forestry Foreign Affairs Office, RFD
7. Mr. Tanongsak Nontapa Director of the Forest Economics Bureau, RFD
8. Ms. Rungnapa Wattanavichian Consultant, Thailand Forest Certification Council
9. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich Director of the Forest Standards Division, RFD
10. Ms. Piyathip Eawpanich President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
11. Ms. Yingluck Patiphanthewa Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
12. Mr. Montri Yotarak Board Member, Private Forest Plantation Cooperative Limited
13. Mr. Methanee Seemuntara Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
14. Mr. Jirawat Tangkijngamwong President of the Thai Timber Association
15. Mr. Karoon Krairawee Thai Timber Association
16. Mr. Ekkasit Aneksitthisin Thai Timber Association
17. Mr. Amorpong Hirunwong Board member of the Fast-Growing Tree Business Association

18. Mr. Vijarn Sensakul Director of the Legal Office, RFD
19. Ms. Apiradee Jitprarop Legal Officer, Legal Office, RFD
20. Ms. Pavinee Chapanon Department of Foreign Trade
21. Ms. Promporn Sakulwatcharin Customs Department
22. Mr. Pingsun Wang Secretary-General, Thai Panel Product Industry Club
23. Mr. Wiroat Kanaphongsa Thai Panel Product Industry Club
24. Mr. Rangsi Pongsawang Forestry Officer, Forest Industries Permission Division, RFD
25. Ms. Konwilai Wongyot Reclaimed Timber Association
26. Mr. Poramet Payapsatan Reclaimed Timber Association
27. Ms. Tarida Dalai Project Officer, Federation of Thai Industries
28. Ms. Kanokwan Yordtong Project Officer, Federation of Thai Industries
29. Mr. Bruno Cammaert Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme
30. Ms. Erica Pohnan Consultant, FAO-EU FLEGT Programme
31. Ms. Panjit Tansom Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
32. Ms. Tippayarat Limsaisuk Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
33. Ms. Supada Kongnakorn Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
34. Ms. Pitinan Wongmakluekao Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD
35. Ms. Pawinee Udommai Consultant – Annex Drafting

## Summary of SWG-FLEGT Asia Meeting on the THA-TLAS

8 April 2021 – Zoom meeting

### Introduction

**Head of SWG TLAS/SCC (Director Boonsuthee Jeravongpanich, RFD):**

Welcomed the participants and provided a recap of VPA development and the negotiation process with the EU over the past 7-8 years. The day's discussion covers the draft Timber Legality Assurance System (TLAS) annex which has been developed via a multi-stakeholder sub-working group, and is 90% complete. Asked Ms. Pawinee Udommai to present an overview of the status of the TLAS development.

**Consultant to SWG TLAS/SCC (Ms. Pawinee Udommai):** Introduced herself as the consultant assisting the sub-working groups on TLAS and Supply Chain Controls (SCC). Provided an overview of the structure of the TLAS Annex and improvements in the text made since the last NEG related to reclaimed timber, confiscated timber, the verification institution and licensing authority, and voluntary certificates issued by the public and private sector. In addition, she introduced concepts related to the development of the RFD Single Window (RSW) and the issuing requirements on verification and licensing.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr. Alexander Hinrichs):** Welcomed the participants and thanked Ms. Pawinee for the informative presentation. It is good to see that the SWG addressed the points raised during the last NEG with the EU. No specific comments on the presentation, but FLEGT Asia does have comments on the changes made to the TLAS. Suggested to go through these one at a time.

### FLEGT Asia Comments on the Draft THA-TLAS Annex (Received on 31 March 2021)

#### **Overall Comments**

**FLEGT Asia FP (Dr. Hinrichs):** Substantial advancements have been made to the TLAS since the last version was shared with the EU. It is clear that the work of the SWG, with the support of Ms Pawinee, is driving the process forward. It is helpful to see quite a few concepts put forward in the text to better understand the SWG's thinking. However, for the final Annex text it will be important to only describe what will be in place at the time of implementation. For now, any issues still under discussion can be put in square brackets. FLEGT Asia can offer to provide more detailed comments and edits after today's meeting, which may include suggestions where text could be shortened or put into square brackets. For today's session it was suggested to focus on a few higher-level issues.

**Consultant (Pawinee):** The SWG agreed with this approach.

#### **FLEGT Asia Comment: 3.3 - Confiscated Timber**

**FLEGT Asia FP:** Suggested to make explicit in the text that confiscated timber will not enter the supply chain, and that FLEGT and THA-TLAS licenses will not be issued for confiscated timber. The text will need to clearly explain that segregation of confiscated timber is required starting from the place of confiscation, through transport, to storage at a secure site. The text will also need to clearly state that there is a process in place to avoid the re-entry of confiscated timber into the supply chain. In addition, it was requested to clarify what TH means by “governmental benefits”. As for natural deterioration of confiscated timber, text still needs to be developed.

**Forest Certification Division, RFD (Mr. Methanee Seemuntara):** explained that by “governmental benefits”, TH means that the confiscated timber can be authorized by the Director-General of RFD for public use such as renovation and natural disaster relief, confirming that the timber will not be sold. The confiscated timber will be stored and safeguarded by RFD’s agency. The timber will be taken out for public use by approval or left to deteriorate.

**Consultant:** There will be a system in place that guarantees separation of confiscated timber from other types during transportation and storage. We will add text to spell this out more clearly in the Annex.

**FLEGT Asia FP:** Offered to provide suggested language on this issue when sending the detailed comments for TH’s consideration.

#### **FLEGT Asia comment: 4 - Legality Definition**

**FLEGT Asia FP:** Asked for clarification what the SWG means by “other reclaimed wood”. This term is not described in the same way in the LD. It would be helpful to get more clarity on this for operators 1, 2 and 3.

Noted that once the discussions on import controls have been finalized, changes will need to be reflected in the TLAS Annex.

**Consultant:** The use of reclaimed timber is controlled under the Forest Act that is regulated only reclaimed wood from constructions or equipment. “Other reclaimed timber” is not under the control of RFD and the Forest Act.

**FLEGT Asia FP:** Understands that under the Forest Act reclaimed timber is referring to demolished buildings. Asked for an example where reclaimed timber is controlled outside the Forest Act.

**Head of SWG TLAS/SCC (Director Boonsuthee):** Other reclaimed wood is considered to be timber used in the daily lives of people, for instance timber used for livestock facilities, which is then sold for other purposes (e.g. home decoration) after the facilities are demolished or taken down. It could also be small pieces of timber used for carving or household tools. This type of timber is not harvested from newly planted trees and is not regulated under the Forest Act. The Forest Act only covers reclaimed timber from construction or equipment, and only if the timber is from a restricted species. Before dismantling, reclaimed timber controlled under the Forest Act requires a demolition permit.

**Forest Certification Division, RFD (Mr. Methanee Seemuntara):** Reclaimed wood is timber used in equipment or houses that are from a restricted species and whose transportation out-of-province requires a permit from the RFD Director-General or Provincial Governor. Generally, the timber must be older than 5 years (10 years for Teak). However, if it does not meet the legal age threshold then a transportation permit or certificate of timber product will be used for controlling the movement of the timber. On the other hand, transportation within the province is not under the control of the Forest Act. If the reclaimed timber is not from a restricted species, then it is not regulated under the Forest Act.

**Consultant:** The LD states that reclaimed timber is timber that will be reused. Reclaimed timber that is taken from construction or equipment, the verification must comply with the Forest Act. The LD corresponds to the Forest Act. Any other cases of reclaimed timber are not covered under the Forest Act. THA-TLAS describes both the verification for reclaimed timber under the control of the Forest Act and those not under the control of the Forest Act.

**FLEGT Asia FP:** It is still not entirely clear to us what is meant by “other reclaimed wood”, but it is understood that this is still an issue under discussion and that TH will propose a more developed concept, with more details on both terminology and how supply chain controls will operate.

#### **FLEGT Asia Comment: 5 - Supply Chain Controls**

**FLEGT Asia FP:** Asked whether the SWG could explain Diagram A in more detail.

**Consultant:** Walked participants through the diagram explaining its structure.

**FLEGT Asia FP:** Asked whether the diagram is currently displaying the current legal situation with regard to timber from public land (other than national reserved forest and protected forest). It is understood that at the end of last year there was a change regarding Sor Por Kor lands where timber from both restricted and unrestricted species is now allowed to be harvested by farmers without any restrictions. Thus, section 18/1 of the Forest Act is not demanded anymore for this type of land.

Further, the term certification may be misleading as it is used in the diagram. It was suggested to change the term “self-certification” to “self-declaration”.

It was noted that the first RFD checkpoint is singled out for unrestricted timber from public land (other than national reserved forest and protected forest) but that there are more checks done on timber at different places in the supply chain.

**Consultant:** Timber from Sor Por Kor land, as announced by the Minister, will not be restricted any longer and farmers do not need to apply for a harvesting permit anymore. However, if they move such timber out of the harvesting location, and the moving has to pass the first RFD checkpoint, they will need to ask for a transportation permit from the first RFD checkpoint and pay a fee. For timber from the national reserved forest and restricted species from public land (other than national reserved forest and protected forest), the transportation permit must be requested at the harvesting place, not the first RFD checkpoint. Therefore, the diagram does not show the checkpoint for those. One option

providing for farmers to control the transportation from Sor Por Kor land is 18/1. Another will be a self-declaration which is under discussion amongst the SWG.

It was agreed to replace “self-certification” with “self-declaration”.

**Forest Certification Division, RFD (Mr. Methanee Seemuntara):** There are currently 17 RFD checkpoints, most of which are close to the Thai border – export and import point. If unrestricted timbers from Sor Por Kor move through any of the checkpoints, applying for a transportation permit is required at the checkpoint in which the timbers pass through.

**FLEGT Asia FP:** It is understood that the first RFD checkpoint was included in the diagram to clarify that no harvest permit is needed for unrestricted species but that a movement permit is needed in case the timber is transported and passes a checkpoint.

Regarding operators 5 and 6, the diagram mentions in the yellow boxes that the activities of processors and traders are not subject to forest law. However, operators 5 and 6 are still subject to certain legal requirements.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The Forest Act only regulates mills that use timber or processed timber as raw materials. Other producers that use raw material that is not timber or processed timber, for example a paper mill uses pulp as a material, are not considered as processing factories under the Forest Act. Yet they still have to obtain a factory license under the Factory Act. They also record and update inventories of materials coming in the factory, materials in the processing and products going out.

**Consultant – Risk Classification Study (Ms. Piyathip Eawpanich):** Pointed out that it will be difficult for farmers of unrestricted species from public land to go to an RFD checkpoint unless it is on the way to the mill. However, most RFD checkpoints are close to the Thai borders and hence are likely to not be located *en route*.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** If farmers wish to move unrestricted species from Sor Por Kor land they require a movement permit from an RFD checkpoint according to the Forest Act, section 25. They will have to declare the timber at the first checkpoint *en route*. Whether this is currently practiced will need to be discussed further. However, if the farmer does not pass an RFD checkpoint *en route* to the mill, they will not need to go to an RFD checkpoint.

**FLEGT Asia FP:** It is difficult to capture all possible options in a diagram. What is important is that when timber is moved there needs to be documentation that clarifies its source.

Wherever it says “not subject to forest law” in the diagram we suggest to indicate that the practices are still governed by law, such as the Factory Act, to avoid giving the impression that there is no legal basis for the SCC.

## **FLEGT Asia Comment: 6.1 - Institutional Arrangements**

**FLEGT Asia FP:** It is understood that the Forest Economic Office (FEO) will house the Verification Institution (VI). In earlier versions the FEO was referred to as the Forest Economic Bureau (FEB). Which one is the correct terminology? Will a new sub-unit be established within FEO to host the verification function or will the task go to an existing unit? It was requested to confirm that the verification institution is independent from the actors described in the LD and SCC annexes.

It is understood that the Forestry Foreign Affairs Office (FFAO) will house the Licensing Authority (LA), and that it is in a different location within RFD than the VI. What is the Thai view on the need for capacity building and technical setup for the FFAO to issue licenses? How many licenses is FFAO expected to issue annually?

Requested the Thai side to explain the process indicated in Diagram B.

**FEO (Director Tanongsak Nontapa, RFD):** FEO is a newly established office under mandate of the RFD DG. Its responsibilities include promoting growth of economic forests, local site inspections, issuance of export certificates, as well as forestry standards. The VI will be the Forest Certification Division (FCU), under FEO. Local officials inspecting the land at source under section 18/1 of the Forest Act submit documentation to the officials in the TCU who then verify these documents to ensure compliance with relevant RFD regulations and issue export certificates under section 18/2 of the Forest Act.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** RFD will need to sign MoUs with other government agencies to share relevant information with the VI. FFAO is a new agency and issuing licenses will be a new responsibility. It will be necessary to first set up the VI before then defining the setup of the LA. TH expects to issue 300-400 licences per month.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** It was agreed that the Forest Economic Office be called an “office” rather than a “bureau” as FEO and FFAO are at the same bureaucratic level within RFD.

Explained diagram B.

**FLEGT Asia FP:** It may be useful to add the complaints mechanism in the diagram as described in Section 10, as well as mechanisms for how an exporter can appeal a decision made by the licensing authority. It is understood that additional checks by the VI and LA are possible. It was suggested to include these in the diagram as well.

During the explanation of diagram B it was mentioned that exporters can also apply for a licence at the provincial level. Will there be more than one licensing authority?

It is understood that the exchange of data with other agencies is still an area under discussion. What is needed for the TLAS Annex is language which represents the arrangements that will be in place at the beginning of VPA implementation, i.e. how information will flow between the VI and LA and other relevant agencies.

Note was taken that the first step is to set up the VI before defining the setup of the LA. The estimated number of FLEGT licenses that Thailand will issue is similar to the number of FLEGT licenses that Indonesia currently issues for exports to the EU. However, Indonesia also issues licenses to other markets, and the total number of licenses may be higher in TH too.

It is understood that the TCU under FEO will be the VI. Could Thailand clarify whether the TCU will be separate from the Checkpoint Unit under FEO? It is important that the VI is independent of the other agencies responsible for controlling the movement of timber and compliance with the LD.

**FEO (Director Tanongsak Nontapa, RFD):** The Checkpoint Unit and TCU are separate, despite both being within the FEO.

**FLEGT Asia FP:** Suggested to insert under section 6.1 a sentence that clarifies the independence of the verification institution.

### **FLEGT Asia Comment: 6.2 - Verification of Compliance with the Legality Definition: General Comments**

**FLEGT Asia FP:** Chapter 10 of the TLAS Annex further describes complaints against the licensing authority but not towards the verification institution. Is there any intention to add the verification institution as one of the agencies that complaints can be directed to?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Complaints against the verification institution can be submitted via the existing complaints mechanism of Thai government agencies.

**FLEGT Asia FP:** Understood that under section 10.1 complaints will be raised to local RFD offices or other government agencies involved in verification as described in the LD, but not to the FEO as the verification institution. Is that the correct understanding?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Section 10.1 explains the existing complaint mechanism for Thai public agencies. A complaint can be filed through any channel but it will go to a central authority called the People Service Center.

**FLEGT Asia FP:** In that case, it was suggested to add the FEO to section 10.1 as the type of complaints are different from the normal complaint mechanism. Secondly, not the entire FEO will be the verification institution but rather the unit under FEO dealing with timber certification. It was suggested to specify this in the text.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Acknowledged the comments and the text will be amended accordingly.

### **FLEGT Asia Comment: 6.2 - Verification of Compliance with the Legality Definition: Voluntary Certification**

**FLEGT Asia FP:** During the last NEG, the EU raised concerns about the idea of using voluntary certification to demonstrate legality, and the extent to which legality verification under the LD and SCC may be outsourced to the private sector. However, it is understood that in the latest version of the TLAS Annex, the word “certification” is not used to describe certification by a private actor; on timber from private lands it rather indicates one of the pathways that can be used to demonstrate the legality of timber coming from such lands. We were wondering whether this needs to be described as a specific topic under the



TLAS or whether it is already covered in the LD and SCC Annexes as one of the three pathways to verify the source of timber from private land?

With regard to the Thai labour standards, which institution is fulfilling the certification/verification task? Is it a private actor or government institution, and how is this currently reflected in the LD for operators 1, 2 and 5?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Certificates referred to under sections 18/1 and 18/3 of the Forest Act are already specified in the LD and SCC Annexes. We agree that they do not need to be repeated in the TLAS annex.

Regarding the labour standards, the type of certificate is used for verification of the LD for operators 1, 2 and 5. The SWG consulted with the Department of Labour Protection and Welfare when drafting the LD. When an operator has a labour standard certificate, it means they are compliant with all labour standards and have passed a labour inspection. The certificate's standards and verification follow the labor law describing in LD, such as labour protection requirements and occupational health and safety. Hence, if their practices passed the standards, they are compliant with the law. The certificate system is also promulgated by the Department of Labour Protection and Welfare (refer to attachment 2: Thai Labour Standard: TLS 8001-2020).

**FLEGT Asia FP:** Which institution is issuing the labour standard certificate? Could the certificate become a potential verifier in the LD?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Department of Labour Protection and Welfare or a registered private business can issue these certificates. In case of the latter, the business needs to comply with regulations of the Ministry of Labour. Labour standards are generally voluntary, but the LD will only include mandatory requirements. That is the reason it has not been included in the LD yet, but in the THA-TLAS under the verification institution section. In case an operator has a Thai labour standard certificate, the verification institution can consider that the operator complies with the LD requirements on labour. In case an operator does not have a Thai labour standard certificate, the verification institution will check compliances with the indicators on labours as specified in the LD one by one.

**FLEGT Asia FP:** We will get back to this topic when providing more detailed comments.

### **FLEGT Asia Comment: 6.2 - Verification of Compliance with the Legality Definition: Concepts of information linking for verification of compliance of LD requirements**

**FLEGT Asia FP:** Requested that TH uses square brackets in this part as it is still conceptual. Suggested to describe at a higher level that the verification institution has access to relevant information and how the information will flow via an electronic/paper-based system.

### **FLEGT Asia Comment: 7.2 - FLEGT Licensing: Concepts of issuing requirements on verification and licensing**

**FLEGT Asia FP:** Asked how the regulatory regime will be adjusted to implement the FLEGT licensing system as licenses under section 18/2 of the Forest Act are still voluntary. It will be necessary to understand this via the next iteration of the TLAS Annex, ahead of the next meeting with the EU.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** this matter is still under the discussion of the SWG. The current idea is to have Ror. Mor. 8 (under 18/2) as a mandatory certificate while FLEGT license is voluntary. The operators will apply for Ror. Mor. 8 together with FLEGT license, if wish. However, this remains as a concept and will be brought to the AHWG discussion further.

**FLEGT Asia FP:** To whom do operators need to apply to obtain the certificate? What does it contain and how is it different from the FLEGT license?

**Forest Certification Division, RFD (Mr. Methanee Seemuntara):** There are clearly defined procedures for issuing certificates for timber exports in existing RFD regulations. Verification units are already using these guidelines to issue Ror. Mor. 8 certificates. If an operator wishes to apply for a FLEGT license, they need to submit an additional request as the FLEGT license format needs to follow the EU's standard.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** To obtain a Ror. Mor. 8 certificate, an operator needs to apply to FEO. The operator then uses this certificate to apply for a FLEGT license from FFAO.

**FLEGT Asia FP:** This explanation is different from what is described in the draft TLAS Annex. On what basis is a Ror. Mor. 8 certificate issued? Will it be based on verification by FEO?

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** The Ror. Mor.8 certificate will be based on verification by FEO.

**FLEGT Asia FP:** What is the reason for changing what has been described in the TLAS Annex? Now the operator is engaging twice, first with FEO and afterwards with the licensing authority.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** The changes were discussed only the day before. They are not yet final and will need to be discussed with the AHWG first.

**FEO (Dir. Tanongsak Nontapa):** The issuance of the Ror. Mor. 8 certificate and timber export regulation was announced in the royal gazette. Making any changes to this regulation will take a long time. Using the Ror. Mor. 8 certificate will prevent delays in implementation.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** The FLEGT licensing form provided by the EU cannot be changed, therefore the SWG aims to address this issue by issuing the Ror. Mor. 8 certificate in parallel.

**FLEGT Asia FP:** Understood that the issue stems from TH trying to integrate the FLEGT licensing system into the Thai legal system without the need for legal adjustments. Asked TH to consider whether applying for two licenses – Ror. Mor. 8 and the FLEGT

license – may be too burdensome on operators. The way it is currently described in the draft TLAS annex would likely be acceptable to the EU.

**Attachments:** 1. Participant list

2. Thai Labour Standard: TLS 8001-2020 – Labour Corporate Social Responsibility: Requirements. Labour Standards System Development Group, Bureau of Labour Standards Development, Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour.

### Participant list

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Somporn Khongthanakrittakorn SME Consultant, European Forest Institute
6. Mr. Sapol Boonsermsuk Director of the Forestry Foreign Affairs Office, RFD
7. Mr. Tanongsak Nontapa Director of the Forest Economics Bureau, RFD
8. Ms. Sudarat Kaolawanich Director of the Forest Research and Development Office
9. Mr. Rangsi Phongsawang Forestry Officer, the Forest Industries Permission Division, RFD
10. Mr. Ekkathat Woraniriphak Forestry Officer, the Timber, Forest Products and Chainsaw Permission Division, RFD
11. Ms. Rungnapa Wattanavichian Consultant, Thailand Forest Certification Council
12. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich Director of the Forest Standards Division, RFD
13. Ms. Piyathip Eawpanich President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
14. Ms. Yingluck Patiphanthewa Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
15. Mr. Montri Yotarak Board Member, Private Forest Plantation Cooperative Limited
16. Mr. Methanee Seemuntara Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
17. Mr. Jirawat Tangkijngamwong President of the Thai Timber Association

18. Mr. Karoon Krairawee Thai Timber Association
19. Ms. Atcharaporn Daisai The Regional Community Forestry Training Center for Asia and the Pacific
20. Mr. Sittiporn Rodprisom The Regional Community Forestry Training Center for Asia and the Pacific
21. Mr. Ekkasit Aneksitthisin Thai Timber Association
22. Mr. Amornpong Hirunwong Board member of the Fast-Growing Tree Business Association
23. Mr. Vijarn Sensakul Director of the Legal Office, RFD
24. Ms. Promporn Sakulwatcharin Customs Department
25. Mrs. Siriporn Changkarn Standard Officer at Thai Industrial Standards Institute
26. Mr. Kirk Meemungkij Small and Micro Community Enterprise
27. Mr. Pingsun Wang Secretary-General, Thai Panel Product Industry Club
28. Ms. Konwilai Wongyot Reclaimed Timber Association
29. Mr. Poramet Payapsatan Reclaimed Timber Association
30. Ms. Erica Pohnan Consultant, FAO-EU FLEGT Programme
31. Ms. Panjit Tansom Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
32. Ms. Tippayarat Limsaisuk Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
33. Ms. Supada Kongnakorn Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
34. Ms. Pitinan Wongmakluekao Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD
35. Ms. Pawinee Udommai Consultant – Annex Drafting
36. Ms. Pavinee Chapanon Department of Foreign Trade

## Summary of SWG-FLEGT Asia Meeting on the Draft Supply Chain Control Annex

8 April 2021 – Zoom meeting

### Introduction

**Head of SWG TLAS/SCC (Director Boonsuthee Jeravongpanich, RFD):**

Welcomed the participants and asked Ms. Pawinee to present an overview of the status of the development of the SCC Annex.

**Consultant to the SWG on TLAS / SCC (Ms. Pawinee Udommai):** Provided an overview of the structure of the SCC Annex and improvements in the text made since the last NEG related to:

- Controls of timber derived from forest conversion on public lands
- Logging of unrestricted species on public land (other than the national reserved forest and protected forest) which is a non-registered plantation
- Logging on private land which is a non-registered plantation
- Import controls
- Reclaimed wood controls
- Data management

In addition, she explained that the concept for the development of the RFD Single Window (RSW) has been included.

**FLEGT Asia Focal Point for Thailand (Dr. Alexander Hinrichs):** Thanked Ms. Pawinee for her presentation and suggested discussing FLEGT Asia's detailed comments one at a time.

### FLEGT Asia Comments on the Draft Supply Chain Control Annex (Received on 27 March 2021)

#### **Overall Comments**

**FLEGT Asia FP:** Acknowledged the substantial progress made in developing the SCC Annex. The main issues raised by the EU during the last NEG have been largely addressed. There are still ongoing discussions, particularly related to reclaimed wood, self-declaration from private and public land, and import controls, where changes to the Annex are expected. FLEGT Asia will share detailed comments and edits on the Annex after today's meeting and highlight areas where concepts either need to be kept in square brackets or related systems and procedures further developed. It may also be possible to shorten the text in some parts.

#### **Section 5 – Verification: CCP 1, Type 2: Timber from the national reserved forest which is non-registered plantation (For timber derived from forest conversion)**

**FLEGT Asia FP:** Forest conversion is now included under CCP1, Type 2. Asked whether forest conversion should instead be included as a new control point type under CCP1 and CCP2, as conversion can also happen on other public land but possibly under a different set of procedures.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** Each type of land is covered under each critical control point (CCP). For each type of land there can be subcategories related to timber, including restricted species, unrestricted species as well as conversion timber. Conversion is listed under CCP1 Type 2 and Type 4, for which controls should be more reasonable.

**FLEGT Asia FP:** It is now understood that forest conversion is covered under CCP1 Type 2 and CCP1 Type 4, and that these are the only cases where conversion timber is identified. Agreed that no changes to the text are needed.

### **Section 5 – Verification: CCP 1, Type 4 – Timber from public land (other than the national reserved forest and protected forest) which is a non-registered plantation (For Unrestricted Species)**

**FLEGT Asia FP:** The control options listed in this section are described as voluntary. Does this mean that one of the three options needs to be followed or that it is also possible to not follow any of them?

Also, our understanding is that the self-declaration (SD) process on public lands would only be applicable to Sor Por Kor lands, and only for planted species. If this understanding is correct, option 3 would need to clearly describe the cases where SD is applicable.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The three control options are voluntary. Farmers do not need permission to harvest on this type of land, nor a movement permit for transporting the timber out of the harvesting area. However, timber will obtain a transportation permit and pay a fee when entering the first forest checkpoint (it is not mandatory for timber to pass through the checkpoint). The three control options aim to fill the control gap in the transportation from the harvesting point, ensuring traceability to the timber source. We will consult with the SWG on Public Land to better understand whether these options are feasible for operators.

**FLEGT Asia FP:** Our understanding is that one does not need a harvesting permit on Sor Por Kor lands anymore, but that processing mills will require documentation identifying the timber source – the same as is required under the SD process for timber from private lands.

We also understand that no harvesting permit on Sor Por Kor lands is needed for planted trees. However, if trees remain on Sor Por Kor land, which have not been planted by the use rights holders, would the RFD need to provide permission or would the district chief need to be involved, as in option 1?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** If unplanted trees remain on Sor Por Kor lands and they are a restricted species, then a harvesting permit is needed. However,

unplanted trees which are of an unrestricted species do not need a harvesting permit. If the transportation of timbers from the harvesting area have to pass the first RFD checkpoint, the use right holders will have to apply for a movement permit.

**FLEGT Asia FP:** It would be helpful to provide more details about the restrictions related to the use of SD in the text.

### **Section 5 – Verification: CCP 1, Type 6 – Timber from private land which is an unregistered plantation**

**FLEGT Asia FP:** There are inconsistencies between what is described in the draft SCC Annex and the SCC Private Land concept paper. For example, the SCC Annex mentions the need for a wide-shot photograph of the plantation and the recording of the planting distance, whereas the concept paper describes the need to take photographs of individual trees and logs, and does not mention planting distance. It is important that the two documents are aligned.

Secondly, CCP1, Type 6, Option 2 says that timber owners will have to record geographic coordinates at the center of their land. Does this mean that the boundaries of the land do not need to be recorded?

Thirdly, the draft Annex refers to timber owners preparing a log list, which must accompany the transportation permit. The SD process also requires a log list, but there is no mention of the need for a separate transportation permit. Does the SD function as a de facto transportation permit?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The information that was used to draft this section in the annex is derived from the draft guidelines for business operators which the SWG on Private Lands prepared with RFD in addition to the concept paper.

Regarding the geographic coordinates, the guidelines will reflect the practice described in the draft Annex.

The SD functions as a transportation permit. It will contain critical information about the plot and owner of the timber and will list the volumes/weights of the species harvested.

**FLEGT Asia FP:** It is understood that in addition to the concept paper the SWG PL has also developed draft guidelines for operators. It will be important that the two are aligned; it may be helpful to refer back to the SWG on private land on what evidence is needed under the SD.

It is understood that the SD will serve both as proof of source, and transportation permit.

### **Section 5 – Verification: CCP 1, Type 8 – Imported timber and timber products**

**FLEGT Asia FP:** Once finalized, it will be necessary to update relevant information from the import control concept paper in this section.



## **Section 5 – Verification: CCP 3, Type 2: Factory which has a permit on establishment of processing mill under the law on forest**

**FLEGT Asia FP:** The concept paper on SD for timber from Private Lands outlines the procedure that will be used by the mill to verify the legal source of the timber. Some of these activities described in the concept paper are not yet incorporated under CCP3, Type 2.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** There will be further discussions to advance the development of the SD and the procedures used by the mills to verify the legal source of the timber. Once the concept paper on SD has been finalized, all relevant changes will be incorporated into the Annex.

**FLEGT Asia FP:** The text refers to RFD or PONRE officers conducting checks on processing mills. Are these related to the annual checks for the renewal of mills' operating licenses?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** This refers to the annual checks on mills conducted by RFD or PONRE officers.

**FLEGT Asia FP:** Where would the SWG place the practice of onsite processing under CCP3? The current text only refers to registered mills but not to temporary ones.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** A temporary processing site does not require an annual license renewal. The SWG will add procedures for the temporary processing site at a later point. Note that the term temporary processing site should be used in place of temporary mill to avoid confusion as temporary processing does not require a mill permit.

## **Section 5 – Verification: CCP 5, Type 4: Export**

**FLEGT Asia FP:** This section will need to be aligned with relevant sections in the TLAS Annex, SCC Annex and Annex IV on Licensing. FLEGT Asia will suggest edits in the detailed comments it is preparing.

## **Section 6 – Data Management**

**FLEGT Asia FP:** It is understood that the RFD Single Window (RSW) system – the integrated data management system overseen by the RFD – is still being developed. The Annex will eventually need to describe how the Verification Institution (VI) accesses relevant SCC information through the RSW, for purposes of verifying legal compliance.

Also, Section 6.3 only mentions a paper-based system. Having a system that has a significant paper-based element is not, in principle, a problem. However, it should be clear how the VI will access relevant information when it is assessing whether or not there has been legal compliance. The Annex will need to describe the system which will be in place once FLEGT licences begin to be issued.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The system of data collection for purposes of verification is currently paper-based. The FEO can access this information by submitting requests to local officers or receiving documents directly from the licence applicants.

**FLEGT Asia FP:** There is no mention of the SD in section 6.2. Is there any reason for this?

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** The SD form will be added under section 6.2.

**FLEGT Asia FP:** Can TH provide some indication of when the RSW will be in place? To avoid delays it may be sensible to design a system that does not require full digitalization. It is suggested to remove the concept of the RSW from the Annex, as it describes something that is not yet fully developed. If possible, the principles of the system and the information flow should be included, which will provide a basis for further discussions with the EU about possible options for implementation in the next years.

**Consultant (Ms. Pawinee Udommai):** There is a need for an electronic system to issue export licenses. It is expected that the development of the electronic system will be completed before the end of the year.

**FLEGT Asia FP:** Will the entire electronic system be completed before the end of the year? The most important thing is for the text in the annex to describe the system that will be in place when FLEGT licensing begins.

**TEFSO (Ms. Panjit Tansom):** The system to issue electronic certificates will be launched this year. Paper-based certificates will be uploaded into the electronic system, while movement certificates are already issued electronically. There is a need to discuss with RFD and the IT outsourcing agency about further development of the system.

**FLEGT Asia FP:** It is understood that the system to issue electronic certificates for export licences will be launched this year. However, what is relevant for this section is that there is a system in place to manage the flow of information for purposes of verification and reconciliation. We take note that further developments are needed to build a full electronic system and that it will be helpful to have further discussions with IT professionals and RFD. It will be possible to come back to this issue at a later point. Moving forward we see two options: (1) to fully describe the electronic system with an understanding that the system will be launched in the near future; or (2) to describe a system that combines electronic and paper-based elements, with the assurance that all relevant and necessary data will be made available to VI.

### **Next steps**

- FLEGT Asia will send detailed comments on both the TLAS and SCC annexes by 23 April.
- In accordance with the joint roadmap agreed during the last NEG with the EU, revised TLAS and SCC annexes will be submitted to the EU in June.

**Attachments:** 1. Participant list



## **Participant list**

1. Mr. Alexander Hinrichs  
Head of Asia Regional Office, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Mr. Peter Aldinger  
Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong  
Forest Governance Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
4. Ms. Somrudee Nicrowattanayingyong  
FLEGT Facilitator to Thailand, EU FLEGT Asia Programme
5. Mr. Somporn Khongthanakrittakorn  
SME Consultant, European Forest Institute
6. Mr. Sapol Boonsermsuk  
Director of the Forestry Foreign Affairs Office, RFD
7. Mr. Tanongsak Nontapa  
Director of the Forest Economics Bureau, RFD
8. Ms. Sudarat Kaolawanich  
Director of the Forest Research and Development Office
9. Mr. Rangsi Phongsawang  
Forestry Officer, the Forest Industries Permission Division, RFD
10. Mr. Ekkathat Woraniriphak  
Forestry Officer, the Timber, Forest Products and Chainsaw Permission Division, RFD
11. Ms. Rungnapa Wattanavichian  
Consultant, Thailand Forest Certification Council
12. Mr. Boonsuthee Jeerawongpanich  
Director of the Forest Standards Division, RFD
13. Ms. Piyathip Eawpanich  
President of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
14. Ms. Yingluck Patiphanthewa  
Honorary Advisor of the Private Forest Plantation Cooperative Limited
15. Mr. Montri Yotarak  
Board Member, Private Forest Plantation Cooperative Limited
16. Mr. Methanee Seemuntara  
Forestry Technical Officer, Forest Certification Division, RFD
17. Mr. Jirawat Tangkijngamwong  
President of the Thai Timber Association
18. Mr. Karoon Krairawee  
Thai Timber Association
19. Ms. Atcharaporn Daisai  
The Regional Community Forestry Training Center for Asia and the Pacific

20. Mr. Sittiporn Rodprisom  
The Regional Community Forestry Training Center for Asia and the Pacific
21. Mr. Ekkasit Aneksitthisin  
Thai Timber Association
22. Mr. Amornpong Hirunwong  
Board member of the Fast-Growing Tree Business Association
23. Mr. Vijarn Sensakul  
Director of the Legal Office, RFD
24. Ms. Promporn Sakulwatcharin  
Customs Department
25. Mrs. Siriporn Changkarn  
Standard Officer at Thai Industrial Standards Institute
26. Mr. Kirk Meemungkij  
Small and Micro Community Enterprise
27. Mr. Pingsun Wang  
Secretary-General, Thai Panel Product Industry Club
28. Ms. Konwilai Wongyot  
Reclaimed Timber Association
29. Mr. Poramet Payapsatan  
Reclaimed Timber Association
30. Ms. Erica Pohnan  
Consultant, FAO-EU FLEGT Programme
31. Ms. Panjit Tansom  
Consultant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
32. Ms. Tippayarat Limsaisuk  
Operation Associate, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
33. Ms. Supada Kongnakorn  
Project Assistant, Thai-EU FLEGT Secretariat Office
34. Ms. Pitinan Wongmakluekao  
Forestry Officer, Forest Standards Division, RFD
35. Ms. Pawinee Udommai  
Consultant – Annex Drafting
36. Ms. Pavinee Chapanon  
Department of Foreign Trade

## ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

### เรื่องการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน (SCC on PL)

ในวันที่ 1 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

#### บทนำ

นายสกลต์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ ได้กล่าวเปิดการประชุมต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และกล่าวขอโทษแทนนายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ ที่ติดภารกิจต้องไปเข้าร่วมการประชุมสำคัญ และเนื่องจากมีปัญหาทางเทคนิคในช่วงเช้า จึงทำให้การประชุมล่าช้าไป สำหรับการหารือในวันนี้จะถูกแบ่งเป็น 2 ส่วน โดยส่วนแรกจะเป็นเรื่องของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน นำโดยนางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL และส่วนที่สองจะเป็นเรื่องของการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้ ของประเทศไทย นำโดยนายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC และนายกสมาคมฐรกิจไม้

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป ซึ่งรับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ EU FLEGT Asia Programme กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและกล่าวแสดงความเสียใจที่ไม่ได้มาเข้าร่วมการประชุมด้วยตนเอง เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทางทีม FLEGT Asia (EFI) กล่าวว่า ด้วยความสัมพันธ์ที่มีมายาวนานและความไว้วางใจ เป็นที่น่ายินดีที่ทำให้สามารถทำงานร่วมกับประเทศไทยต่อไปได้ในระดับเทคนิค เพื่อให้การช่วยเหลือในการร่างเอกสารทางเทคนิคที่จะรวมไว้ในภาคผนวกของ VPA

ทีม FLEGT Asia (EFI) ได้มีสมาชิกใหม่เพิ่มมา 2 ท่านได้แก่ Mr. Peter Aldinger และ Mr. Björn Dupong ผู้ที่จะมาช่วยสนับสนุนการทำงานในประเทศไทย Mr. Morne van der Linde ผู้ให้การสนับสนุนการทำงานประเทศไทยคนก่อนนั้น ได้ย้ายไปทำหน้าที่ส่วนอื่นในสถาบันป่าไม้ยุโรป

นายสกลต์ บุญเสริมสุข กล่าวขอบคุณ ดร. Alexander Hinrichs และส่งมอบหน้าที่ต่อไปให้ นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร เป็นผู้นำในการหารือในเรื่องของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL ได้อธิบายเกี่ยวกับการประชุมครั้งล่าสุดในปี 2563 ว่าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL มีความก้าวหน้าในการหารือเกี่ยวกับการสำแดงความถูกต้องตาม

กฎหมายด้วยตนเอง โดยผลการหารือได้สะท้อนอยู่ในร่างเอกสารแนวคิดฉบับปัจจุบัน ที่ส่งไปให้ FLEGT Asia (EFI) คณะทำงานกลุ่มย่อยได้จัดกิจกรรมระดมความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใน ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาค ตะวันออก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการสำแดงตนเองฯ สำหรับ ไม้ในที่ดินเอกชน ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องช่วยคณะทำงานกลุ่มย่อยในการแก้ไขแนวทางเพื่อให้มั่นใจว่าแนว ทางการสำแดงตนเองฯ นั้นสามารถดำเนินการได้จริง

นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ให้ข้อมูลล่าสุดเกี่ยวกับการเตรียมการ สำหรับแนวทางการสำแดงตนเองฯ นอกจากนี้ยังได้เตรียมรายงานเพื่อประเมินว่าแนวทางการสำแดงตนเองฯ นั้นสอดคล้องกับกฎหมายที่มีอยู่หรือไม่ ขณะนี้ฝ่ายกฎหมายของกรมป่าไม้อยู่ระหว่างการทำรายงาน ตรวจสอบความสอดคล้องของแนวทางกับกฎระเบียบของประเทศ เมื่อเสร็จจะส่งแนวทางไปให้อธิบดีกรมป่าไม้

### FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อแนวคิดเรื่องการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้ในที่ดินเอกชน (ซึ่ง ได้รับเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564)

FLEGT Asia (EFI): การประชุมนี้จะหารือไปตามแต่ละความเห็นต่อร่าง ที่ FLEGT Asia (EFI) ส่งไป ก่อนหน้า

### **แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / บทบาทของ Attorneys**

FLEGT Asia (EFI): รับทราบว่าจะเอกสาร Self-Declaration (SD) จะแสดงข้อมูลที่จำเป็นสำหรับ โรงงานแปรรูป เพื่อให้โรงงานรับทราบว่าไม้ที่รับเข้าโรงงาน เป็นไม้ที่มาจากแหล่งที่ถูกกฎหมายตามที่ระบุไว้ใน เอกสาร FLEGT Asia (EFI) จึงเกิดคำถามต่อบทบาทของ “attorneys” ที่ระบุไว้ในร่าง ให้เป็นผู้ลงนาม แบบฟอร์ม SD ได้ ในที่นี้ attorney หมายถึง ทนายความ หรือ ผู้แทนทางกฎหมาย ใช่หรือไม่

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ชี้แจงว่า “attorney” ในที่นี้ หมายถึง ผู้แทนทางกฎหมายที่ได้รับ มอบอำนาจจากเจ้าของที่ดิน หรือผู้เช่าให้สามารถลงนามเอกสาร SD แทนได้ (เช่น บิดา มารดา)

FLEFT Asia (EFI): ทราบว่าเป็นเพียงปัญหาการตีความหมายที่คลาดเคลื่อนไป

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** เสนอว่าสามารถเปลี่ยนจากคำว่า “attorney” เป็น “legal representative” ในร่าง เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น

**แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / ผู้รับผิดชอบในการลงนามฟอร์ม SD และรับผิดชอบส่งให้เจ้าของโรงเลื่อย**

FLEFT Asia (EFI): ทราบว่า บุคคลที่ลงนามฟอร์ม SD ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ที่ส่งมอบ SD ให้กับโรงเลื่อย อยากทราบว่าฟอร์ม SD จะเดินทางไปพร้อมกับไม้เวลานำเคลื่อนเข้าโรงเลื่อยใช่หรือไม่ และอยากทราบว่าตัวแทนค้าไม้ หรือ ผู้แทนทางกฎหมาย ต้องรับผิดชอบในการส่งมอบ SD ให้โรงเลื่อยใช่หรือไม่

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ผู้ที่รับผิดชอบนำเคลื่อนไม้ คือผู้ที่ต้องรับผิดชอบส่งมอบแบบฟอร์มการสำแดงตนเองฯ ให้กับโรงเลื่อย สามารถเป็นได้ทั้งเจ้าของไม้ พ่อค้าคนกลาง หรือ ผู้ซื้อที่ครอบครองไม้ในช่วงเวลาการขนส่ง ทั้งนี้ผู้ครอบครองไม้ดังกล่าว สามารถมอบหมายให้พนักงานหรือคนขับรถส่งมอบแทนได้

FLEFT Asia (EFI): เป็นเรื่องสำคัญที่แบบฟอร์มการสำแดงตนเองฯ ต้องไปถึงเจ้าของโรงงานแปรรูปพร้อมทั้งไม้ แนะนำให้ระบุลงไปเป็นแนวทาง เพื่อให้เจ้าของโรงงานแปรรูปทราบว่า SD ต้องถูกเก็บไว้ที่โรงงานแปรรูป ไม่ใช่ที่ตัวแทนค้าไม้

**แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / เจ้าของต้องเก็บข้อมูลพิกัดภูมิศาสตร์**

FLEFT Asia (EFI): การทดสอบนำร่อง/การทดสอบภาคสนาม แสดงให้เห็นถึงปัญหาที่เกษตรกรอาจมีเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลพิกัดภูมิศาสตร์หรือไม่ จากประสบการณ์ของทาง FLEFT Asia (EFI) พบว่าเกษตรกรนั้นไม่มีความสามารถในการเก็บข้อมูลพิกัดทางภูมิศาสตร์



**หัวหน้าคณะทำงาน PL:** ชี้แจงว่า ได้ทราบข้อกังวลนี้จากกิจกรรมระดมความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และได้หารือเรื่องนี้ไปแล้วในคณะทำงานกลุ่มย่อย และคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ได้ข้อสรุปร่วมกันว่าพิกัดภูมิศาสตร์ควรอยู่ในแนวทางการสำแดงตนเองฯ เพื่อยืนยันแหล่งที่มาของไม้ ไทยสามารถจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ในการเก็บพิกัด GPS ให้กับเกษตรกรได้ นอกจากนี้ ผู้ซื้อก็สามารถช่วยเหลือเกษตรกรได้เช่นกัน

### **แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / เจ้าของต้องสำแดงปริมาตรและน้ำหนัก**

**FLEFT Asia (EFI):** ทราบว่า เป็นเรื่องยากสำหรับเจ้าของ ที่จะชั่งน้ำหนักไม้ในพื้นที่ อยากรทราบว่า ข้อมูลน้ำหนัก/ปริมาตร ต้องใส่สำหรับการขายทุกประเภทหรือไม่ หรือเฉพาะที่ขายเป็นจำนวนมาก แล้วน้ำหนักจะถูกวัดจากที่ไหน

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับปริมาตรและน้ำหนักเป็นเรื่องที่สำคัญ เนื่องจากเป็นวิธีการตรวจสอบว่าไม้นั้นถูกปลูกและถูกตัดในพื้นที่นั้นจริงหรือไม่ -- ขนาดและประเภทของที่ดินเป็นตัวกำหนดปริมาณไม้ที่สามารถผลิต

**สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว (นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์):** มีการกำหนดให้ระบุปริมาตรและน้ำหนักสำหรับไม้โตเร็วเท่านั้น โรงงานแปรรูปจะมีตราซึ่งสำหรับตรวจสอบน้ำหนัก

**FLEFT Asia (EFI):** คำอธิบายในร่างเอกสาร SD ระบุว่า การระบุน้ำหนัก/ปริมาตร ไม่ใช่ข้อกำหนดสำหรับทุกประเภทการขาย/จัดส่งไม้ แต่สำหรับบางประเภทเท่านั้น

### **เอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก**

**FLEGT Asia (EFI):** ในร่างแนวคิด ได้กล่าวถึงเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก ที่สามารถนำมาประกอบ SD ได้ ทาง FLEGT Asia (EFI) เข้าใจดีว่า เอกสาร SD เป็นเพียงเครื่องมือในการสำแดงความถูกต้องของแหล่งที่มาเท่านั้น ไม่ได้เป็นเอกสารบังคับ และมีวิธีอื่นในการสำแดงความถูกต้องได้นอกจาก SD อย่างไรก็ตาม คำอธิบายเรื่องเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือกในร่างปัจจุบัน ยังขาดความชัดเจนในภาษาที่ใช้ มีช่องให้สามารถไป

ตีความต่อได้ FLEGT Asia (EFI) จึงแนะนำให้มีการพัฒนาแนวทางเพิ่ม เพื่อช่วยโรงงานแปรรูปในการประเมินความเหมาะสมของเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก

## เอกสารทางเลือก CITES

FLEGT Asia (EFI): ใบอนุญาต CITES ครอบคลุมเอกสาร/หลักฐานทั้งหมดในตารางที่ 1 ของร่างแนวคิดหรือไม่ FLEGT Asia (EFI) ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมว่า CITES จะเข้ามาเพิ่มเติม SD อย่างไร หากจะให้ใบอนุญาต CITES เป็นเอกสารทางเลือก จะต้องเพิ่มลงไป ใน ผู้ประกอบการที่ 3 ใน LD ด้วย เพราะปัจจุบัน CITES อยู่ในจุดส่งออก ของ LD เท่านั้น

FLEGT Asia (EFI) ถามเพิ่มว่า ใบอนุญาต CITES จะถูกออกตอนไหน จะถูกออก ณ จุดตัดโค่นเลยหรือไม่ เพื่อที่ใบอนุญาตจะติดมากับไม้เวลานำเคลื่อนเข้าโรงงานแปรรูปแรก

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ขอรหัสประเด็นนี้ภายในก่อน และจะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับ FLEGT Asia (EFI) ผ่านอีเมลต่อไป

FLEGT Asia (EFI): เห็นด้วยกับที่เสนอมา เน้นย้ำว่า สิ่งที่สำคัญของประเด็นนี้คือ หากใบอนุญาต CITES อยู่ในรายการเอกสารทางเลือก สถานะการเป็นเอกสารทางเลือกของใบอนุญาต CITES จะต้องระบุอยู่ในภาคผนวกอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย คำอธิบายในภาคผนวก LD, SCC on PL และ THA-TLAS จะต้องสอดคล้องกัน นอกจากนั้นจะต้องมีแนวทางที่ชัดเจน เพื่ออธิบายให้เจ้าของโรงงานแปรรูปเข้าใจ

## เอกสารทางเลือก/ใบรับรอง

FLEGT Asia (EFI): เอกสารได้กล่าวถึง ใบรับรองการจัดการไม้อย่างยั่งยืน (FM certificate) ว่าเป็นเอกสารทางเลือกที่สามารถแสดงความถูกต้องของแหล่งที่มาได้ ทาง FLEGT Asia (EFI) อยากทราบว่าใบรับรองดังกล่าวจะมาแทนเอกสาร/หลักฐาน ในตารางที่ 1 อย่างไร และอยากทราบว่าข้อมูลของใบรับรองจะช่วยโรงเลื่อยในการยืนยันแหล่งที่มาของไม้ได้อย่างมั่นใจหรือไม่ FLEGT Asia (EFI) แนะนำว่า ใบ CoC อาจ

เหมาะสมกว่าใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืน FLEGT Asia (EFI) ต้องการทราบว่า ฝ่ายไทยมีความเข้าใจ  
อย่างไรในการนำใบรับรองฯ มาใช้สำแดงข้อมูลในตารางที่ 1

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืนจะเป็นส่วนเติมเต็มและใช้แทน  
ข้อมูลบางส่วนในตารางที่ 1 สามารถนำมาใช้สำแดงชนิดไม้และพิกัดทางภูมิศาสตร์ของแหล่งที่มาของไม้  
ใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืนอาจใช้แทนที่โฉนดที่ดินหรือเอกสารอื่นๆได้

FLEGT Asia (EFI): ยินดี หากฝ่ายไทยสามารถส่งตัวอย่าง อธิบายว่า ใบรับรองการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน  
จะมาแทนที่ SD อย่างไร โดยเฉพาะสำหรับการขายปริมาณเยอะ ที่ใบรับรองฯจะเข้ามาใช้ โดยหลักการ  
แล้ว ทางเห็นว่าการสำแดงข้อมูลในตารางที่ 1 สามารถทำได้หลายวิธี นอกเหนือจากแบบ SD แต่อย่างไรก็ตาม  
ภาพว่า ใบรับรองการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน จะสามารถทำอะไรได้บ้าง

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ทางเราจะแบ่งปันตัวอย่างให้กับทาง FLEGT Asia (EFI) ผ่านทาง  
อีเมลต่อไป

### มาตรการในการป้องกันความไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

FLEGT Asia (EFI): ในเอกสารแนวคิดได้ระบุไว้ว่า แนวทางสำหรับโรงเลื่อยนั้นจะถูกพัฒนาต่อไป  
ทางเราเข้าใจถูกต้องหรือไม่ว่า โรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทางกฎหมายทั้ง 4 ประการนี้

1. ยืนยันว่าไม้ที่รับมาทั้งหมดถูกต้องตามกฎหมาย
2. ดำเนินการอย่างเหมาะสมเพื่อให้แน่ใจว่าไม้ที่รับมาถูกกฎหมาย
3. เก็บบันทึกให้พอเพียงและเหมาะสม
4. จัดทำบันทึกให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ -- เป็นระยะๆ หรือเมื่อได้รับการร้องขอ

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** ทางเราขอยืนยันว่า ทางโรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทั้ง 4  
ประการนี้

FLEFT Asia (EFI): ประเด็นข้อปฏิบัติที่ 2 (ดำเนินการอย่างเหมาะสมเพื่อให้แน่ใจว่าไม่ได้รับมาถูกกฎหมาย) ในหน้าที่ 5 ที่กล่าวถึง แนวคิดให้โรงงานแปรรูปเข้าเยี่ยมชมแหล่งปลูก อยากทราบว่าตามแนวคิดที่ระบุมา มีความคาดหวังให้โรงงานแปรรูปทำอะไรเวลาลงไปแหล่งปลูก และอยากทราบว่าข้อปฏิบัติของโรงงานแปรรูปที่ระบุในร่างเกี่ยวข้องกับโครงการศึกษาความเสี่ยงการเข้ามาของไม้ผิดกฎหมายในห่วงโซ่อุปทานของโรงงานแปรรูป (โครงการที่คุณปิยะทิพย์ทำอยู่) หรือไม่ นอกจากนั้นแล้วประเทศไทยจะมีระบบที่กำหนดให้เจ้าของโรงงานแปรรูปตรวจสอบหรือไม่

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** รายละเอียดเพิ่มเติมจะถูกเพิ่มเติมไปในเอกสารแนวคิดในเรื่องนี้ ทางเราจะตรวจสอบกับผู้ประกอบการว่า ความต้องการนี้จะเป็นไปได้หรือไม่ ผู้ประกอบการโรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามกระบวนการที่เหมาะสม [หมายเหตุจากคุณรุ่งนภา: ไม่ใช่คำว่า due diligence] กับผู้ขาย และจะทำการไปเยี่ยมเยียนฟาร์ม ถ้าพวกเขามีคำถาม ข้อสงสัย หรือถ้าพวกเขามีลูกค้ารายใหม่

FLEFT Asia (EFI): ทางเราเข้าใจว่านี่คือ ความต้องการกระบวนการ Due Diligence ของทางโรงเลื่อย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ที่จะอธิบายเพิ่มเติมในบทที่ 5 ว่าโรงเลื่อยต้องทำการประเมินความเสี่ยง

FLEFT Asia (EFI): นอกจากนี้ ทางไทยจะยังอนุญาตสำหรับแนวปฏิบัติที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบันของเกษตรกรหรือพ่อค้าคนกลางขายไม้ที่ประตูของโรงเลื่อยอยู่หรือไม่ ในกรณีนี้มันอาจจะเป็นเรื่องยากสำหรับโรงเลื่อยที่ต้องทำการเยี่ยมเยียนสถานที่และ รับรองแหล่งที่มาของไม้

**กลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น (นายปิงซุน หวัง):** โรงเลื่อยจะยังรับไม้ที่ประตูโรงงานต่อไป ซึ่งขึ้นอยู่กับความตั้งใจของโรงเลื่อยในการรับไม้ที่ประตู สำหรับไม้ที่มีความเสี่ยงสูง ทางโรงเลื่อยจะต้องสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งโดยปกติแล้วโรงเลื่อยจะกำหนดความเสี่ยงจากแหล่งที่มา ชนิดไม้ และประเภทของผู้ขาย ว่าเป็นผู้ขายรายเก่าหรือรายใหม่ ถ้าไม้นั้นมีความเสี่ยง ทางโรงเลื่อยจะขอเยี่ยมชมแหล่งเพาะปลูกและขอเอกสารเพิ่มเติม

FLEFT Asia (EFI): การรับไม้ที่ประตูโรงเลื่อย ได้ถูกอธิบายแล้วในบทที่ 5 ทางเราแนะนำให้ดูวิธีการตรวจสอบข้อมูลที่ถูกระบุไว้อย่างละเอียดในบทที่ 5 ซึ่งจะต้องแบ่งระหว่างกรณีมาตรฐานกับกรณีที่มีความเสี่ยงสูงกว่า เพื่อรับประกันความสมบูรณ์ของห่วงโซ่อุปทานและเพื่อหลีกเลี่ยงการฟอกเขียว (Greenwashing)

ผ่านการสำแดงตนเอง เรื่องนี้ก็ยังคงเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นโดยสหภาพยุโรประหว่างการเจรจาครั้งล่าสุด การที่มีแนวทางที่กำหนดชัดเจนนั้นเป็นสิ่งสำคัญสำหรับโรงเลื่อยมาก

**สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด (นางยິงลักษณ์ ปฏิภาณเทวา):** ความเสี่ยงเหล่านี้ที่ FLEGT Asia (EFI) ได้กล่าวถึงนั้นหมายถึงอะไร ไม่ทั้งหมดที่มาจากที่ดินเอกชนคือไม้ที่ถูกตัดตามกฎหมาย สำหรับสถานที่เพาะปลูกทุกชนิดของไม้ นั้นจะต้องถูกลงทะเบียนไว้ เจ้าของที่ดินจะต้องมีเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ระบุว่าไม้ถูกตัดมาจากที่ดินเฉพาะ

**FLEGT Asia (EFI):** เพื่อความชัดเจน ทางเราไม่คิดว่าความเสี่ยงจะเกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาที่ผิดกฎหมาย แต่อาจเป็นไปได้ว่ากระบวนการสำแดงตนเองนั้นอาจถูกใช้ไปในทางที่ผิด มันมีความเป็นไปได้ว่าไม้จากแหล่งอื่นอาจจะมีการผสมกับไม้ที่ถูกตัดมาจากที่ดินเอกชน และถูกระบุไว้ในเอกสารสำแดงตนเองฉบับเดียวกัน ทางเราอยากจะทำปให้แน่ชัดว่า ปัญหานี้จะถูกแก้ไขอย่างไรผ่านการประเมินความเสี่ยง นี่จะเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยสนับสนุนโรงเลื่อย ดังนั้นควรมีการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพว่า ไม้ในห่วงโซ่อุปทานนั้นมีต้นกำเนิดมาจากที่ใด

**นายกสมาคมธุรกิจไม้ (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์):** การตรวจสอบถึงแหล่งที่มาของไม้ย้อนกลับนั้นไม่สามารถทำได้ในทุกครั้ง แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้นเปรียบเสมือนบัตรประชาชน ซึ่งขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของโรงเลื่อยว่า ต้องการที่จะรับไม้จากผู้ขายนั้นๆ หรือไม่ เราไม่สามารถกำหนดให้เขาปฏิบัติในการรับไม้ได้

**FLEGT Asia (EFI):** เป็นที่สรุปว่า ทางเราต้องการที่จะขอให้ฝ่ายไทยอธิบายข้อมูลเพิ่มเติมในเอกสาร แนวคิดที่ว่า โรงเลื่อยจะสามารถรับรองข้อมูลที่เขาได้รับผ่านการสำแดงตนเองได้อย่างไร ทางเราพร้อมจะสนับสนุนเต็มที่สำหรับสิ่งที่ได้อธิบายไว้แล้ว แต่ต้องให้รายละเอียดกับทางเราเพิ่มเติม นอกจากนี้ทางเรา ต้องการเอกสารอ้างอิงถึงการศึกษาอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับความเสี่ยงในห่วงโซ่อุปทาน

## การส่งออกไม้

FLEFT Asia (EFI): เอกสารแนวคิดได้ระบุว่า แบบฟอร์มการสำแดงตนเองสามารถใช้ในการส่งออกไม้ได้ ทางเราจึงสงสัยว่า กระบวนการการส่งออกไม้ท่อนจะเป็นอย่างไรภายใต้การสำแดงตนเอง ทางเราเข้าใจว่า กรมป่าไม้ต้องออกใบอนุญาตการส่งออกก่อน

**ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้:** แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้น สามารถใช้ยื่นขอใบอนุญาตส่งออกได้ภายใต้มาตรา 18/2 ของพระราชบัญญัติป่าไม้ เมื่อสำนักงานเศรษฐกิจการป่าไม้ได้รับแบบฟอร์มการสำแดงตนเองแล้ว จะเรียกตรวจพิสูจน์พื้นที่เพาะปลูกโดยเจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้ แต่เฉพาะไม้ท่อนเท่านั้น

FLEFT Asia (EFI): อาจเป็นประโยชน์ หากการตรวจพิสูจน์จะถูกเพิ่มไปในเอกสารแนวคิดด้วย

## ประเด็นเพิ่มเติม

FLEFT Asia (EFI): ทางเราขอหยิบยกอีก 2 ประเด็นเพิ่มเติม ซึ่งเกี่ยวกับการสำแดงตนเองในที่ดินรัฐ ทางฝ่ายไทยสามารถแบ่งปันข้อมูลล่าสุดในการหารือได้หรือไม่ และการสำแดงตนเองในที่ดินรัฐจะเหมือนกับการสำแดงตนเองในที่ดินเอกชนหรือไม่

**ที่ปรึกษา TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม):** คณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้บนที่ดินรัฐ ได้รับความเห็นชอบจากคณะทำงานฯ Ad-Hoc Working Group ให้พัฒนาแนวความคิดการสำแดงตนเองสำหรับที่ดินส.ป.ก. แนวความคิดจะเป็นพื้นฐานจากการสำแดงตนเองสำหรับที่ดินเอกชน ขั้นตอนนอกเหนือจากนั้นจะแตกต่างจากที่ดินเอกชน ซึ่งยังคงอยู่ภายใต้การหารืออยู่และยังไม่ได้ข้อสรุปที่แน่ชัด [หมายเหตุจาก TEFSO: ลบ ที่ดินส.ป.ก. ตั้งแต่สิ่งที่ไม่ได้อ้างถึงในการประชุมและการสำแดงตนเองในขณะนี้ กำลังอยู่ในการพัฒนาสำหรับ ส.ป.ก. เท่านั้น]

FLEFT Asia (EFI): ทางเราหวังว่า จะได้รับข้อมูลเพิ่มเติมมากขึ้นเกี่ยวกับการหารือ และเปิดให้สำรวจร่วมกับทางฝ่ายไทยถึงความต้องการอื่นเพิ่มเติมสำหรับการสำแดงตนเองบนที่ดินรัฐ ระหว่างการเจรจาครั้งล่าสุด สหภาพยุโรปได้ถามถึงข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้การสำแดงตนเองบนที่ดินที่ต่างชนิดกัน

FLEFT Asia (EFI): สำหรับประเด็นที่ 2 ทางเราสงสัยว่า การสำแดงตนเองสำหรับการแปรรูปไม้นอกพื้นที่จะทำงานได้อย่างอย่างไร (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) ตามความเข้าใจของทางเราคือ การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) นั้นยังไม่ครอบคลุมอย่างเต็มที่ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้บนที่ดินเอกชน สิ่งนี้หมายความว่าอย่างไร สำหรับการใช้ในการสำแดงตนเอง แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้นคือเอกสารสำหรับไม้ท่อน แต่ถ้การแปรรูปเกิดขึ้นนอกพื้นที่ โรงเลื่อยชั่วคราวจะเป็นจุดแรกของการแปรรูปไม้ กรมป่าไม้จะตรวจสอบโรงเลื่อยไม้นอกพื้นที่เหล่านี้ (โรงเลื่อยชั่วคราว) ตามที่บังคับใช้ภายใต้นิยามความถูกต้องตามกฎหมายไม้สำหรับโรงเลื่อยอื่นด้วยหรือไม่ [หมายเหตุจาก TEFSO: เพิ่มการแปรรูปชั่วคราวลงในปีกาการแปรรูปชั่วคราวเป็นคำศัพท์เฉพาะที่ถูกใช้โดยฝ่ายไทย]

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** สำหรับประเด็นนี้ยังคงอยู่ภายใต้การหารือกันและยังไม่คืบหน้า

FLEFT Asia (EFI): ความเห็นของทางเราคือ เป็นสิ่งสำคัญที่จะให้กรมป่าไม้ทำการตรวจสอบโรงเลื่อย ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ต้องมีการอ้างอิงถึงกระบวนการแปรรูปไม้ของโรงเลื่อย และการตรวจสอบ การสำแดงตนเองอาจจะต้องมีการปรับเปลี่ยน ถ้าใช้สำหรับไม้แปรรูป ทางเราจะต้องกลับมาที่เรื่องนี้อีกครั้งเมื่อทำการหารือเกี่ยวกับภาคผนวกการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้แล้ว

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL:** อธิบายว่า แบบฟอร์มการสำแดงตนเองในขณะนี้นั้น หมายถึงไม้ท่อนเท่านั้น การหารือเกี่ยวกับการใช้การสำแดงตนเองสำหรับไม้แปรรูปยังคงหารือกันต่อไปภายใน ซึ่งยังไม่ได้ข้อสรุปที่ชัดเจน

FLEFT Asia (EFI): นี่คืสิ่งที่เราจะต้องกลับมาหารือกันอีกครั้ง สำหรับทางเรา สิ่งสำคัญคือ การเข้าใจถึงการแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) นั้นเกิดขึ้นที่ไหนและเมื่อใด และมันเข้ากับแนวความคิดของการสำแดงตนเองอย่างไร ซึ่งจำเป็นต้องมีคำอธิบายอย่างละเอียดของอะไรที่ได้รับอนุญาต

สำหรับการแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) ในทำนองเดียวกัน การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) จะต้องถูกอธิบายในภาคผนวก LD, SCC และ TLAS

**ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้ (นายวิจารณ์ แสนสกุล):** การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) สามารถทำได้สำหรับไม้หวงห้ามเท่านั้น สำหรับไม้ที่ไม่หวงห้ามนั้นจะถูกแปรรูปที่โรงเลื่อย เกษตรกรผู้ต้องการแปรรูปไม้หวงห้ามนอกพื้นที่ จะต้องได้รับอนุญาตก่อนทำการแปรรูปไม้ แต่ไม่จำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตโรงเลื่อย ตามกฎหมายแล้ว ไม้ทั้งหมดที่มาจากที่ดินเอกชน คือไม้ไม่หวงห้าม สามารถทำการแปรรูปได้โดยไม่ต้องได้รับใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคำนิยามทางกฎหมายในปัจจุบันของโรงเลื่อยถาวร โรงเลื่อยยังคงต้องมีใบอนุญาตโรงเลื่อย กรมป่าไม้กำลังพิจารณาว่าจะแก้ไขหรืออนุมัติระเบียบทั้งหมดเกี่ยวกับโรงเลื่อยแปรรูปเพื่อให้แน่ใจว่าจะระเบียบฉบับแก้ไขบนที่ดินเอกชนและที่ดินส.ป.ก. มีความสอดคล้องกัน การหารือเกี่ยวกับโรงเลื่อยชั่วคราวจะมีประสิทธิผลมากขึ้น เมื่อมีการแก้ไขระเบียบเพิ่มเติม

#### ขั้นตอนถัดไป:

- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำการแก้ไขเอกสารแนวคิดภายในเดือนมิถุนายน และแลกเปลี่ยนข้อมูลกับทาง FLEGT Asia (EFI) ผ่านอีเมลล์ โดยการแก้ไขเอกสารแนวคิดจะมีดังนี้
  - ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้ใบอนุญาต CITES เป็นทางเลือกในการแสดงถึงความถูกต้องตามกฎหมายของแหล่งที่มาของไม้และปรับให้ตรงกับในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย
  - อธิบายเพิ่มเติมอย่างละเอียดเกี่ยวกับวิธีการที่โรงเลื่อยจะตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับจากผู้ขาย
  - รวมถึงการอ้างถึงการตรวจสอบนอกพื้นที่โดยกรมป่าไม้เมื่อมีการสำแดงตนเองสำหรับการส่งออก
  - **แก้ไขปัญหาการสำแดงตนเองสำหรับกระบวนการทำไม้นอกพื้นที่** [หมายเหตุจาก TEFSO: ในขณะนี้ การสำแดงตนเองนั้นใช้สำหรับไม้ท่อนเท่านั้น]



- เมื่อเอกสารแนวคิดเสร็จสมบูรณ์แล้ว ทาง FLEGT Asia (EFI) ได้เสนอให้รวมส่วนที่เกี่ยวข้องของเอกสารแนวคิดกับร่างภาคผนวกของข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (ภาคผนวก SCC และ TLAS)
- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะแบ่งปันกับ FLEGT Asia (EFI) เกี่ยวกับตัวอย่างของใบรับรองการจัดการไม้ อย่างยั่งยืนที่สามารถใช้แทนแบบฟอร์มการสำแดงตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับจำนวนขนาดใหญ่ ที่มีใบรับรองการจัดการไม้ อย่างยั่งยืน
- ประเทศไทยและ FLEGT Asia (EFI) จะหารือร่วมกับสหภาพยุโรปว่า การประชุมอย่างเป็นทางการ ควรเน้นถึงภาคผนวกการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้และภาคผนวกนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย หรือมันควรรวมถึงการหารือถึงเอกสารแนวคิดของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ ไม้บนที่ดินเอกชน ซึ่งขึ้นอยู่กับความคืบหน้าในระดับเทคนิค

#### เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

## รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert  
European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์นึ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest Institute
5. นายสมพร คงธนกฤตกร SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสมภท บัญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้
8. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
ประเทศไทย
9. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
10. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
11. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
12. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
13. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้ สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
14. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้
15. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
16. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
17. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
18. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
19. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้

- |     |                                 |   |
|-----|---------------------------------|---|
| 20. | นางสาวภาวิณี ชพานนท์            | นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ กรมการค้าต่างประเทศ                     |
| 21. | นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์     | นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร   |
| 22. | นายปิงซุน หวัง                  | เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น                   |
| 23. | นายวิโรจน์ คณะพงษา              | ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น                   |
| 24. | นายรังษี ผ่องสว่าง              | เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้<br>สำนักการอนุญาต |
| 25. | นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ             | ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า   |
| 26. | นายปรเมศวร์ พายัพสถาน           | ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า                                |
| 27. | นางสาวทาริตา ดาหลาย             | เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย                       |
| 28. | นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง            | เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย                       |
| 29. | Mr. Bruno Cammaert              | Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme                            |
| 30. | Ms. Erica Pohnan                | International Consultant, FAO-EU FLEGT Programme                    |
| 31. | นางสาวปานจิต ต้นสม              | ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที                       |
| 32. | นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข     | ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที           |
| 33. | นางสาวศุภดา คงนคร               | ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที                  |
| 34. | นางสาวภิตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า | ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้                                      |
| 35. | นางสาวภาวิณี อุดมใหม่           | ที่ปรึกษาร่างภาคผนวก  |

## ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

### เรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ ของประเทศไทย

ในวันที่ 1 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

#### บทนำ

หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์): กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และกล่าวว่า ทาง FLEGT Asia (EFI) ได้ส่งความคิดเห็นเกี่ยวกับเอกสารแนวคิดในการควบคุมการนำเข้าไม้ และผลิตภัณฑ์ไม้ (IC) ของประเทศไทย ซึ่งความคิดเห็นนั้นจะถูกหารือไปที่ละประเด็น

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อแนวคิดในการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ ของประเทศไทย (ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2564)

บทนำ: การควบคุมการนำเข้าโดยทำเป็นเฟสหรือระยะ โดยระยะแรกทำ Due Diligence ด้วยความ สม่่าใจซึ่งจะเปลี่ยนเป็นภาคบังคับในเวลาต่อมา

FLEGT Asia (EFI) ประเด็นที่เน้นย้ำ (Dr Alexander Hinrichs): การใช้แนวทางแบบเฟสจะ ทำงานอย่างไร จากมุมมองของ VPA Due Diligence จะต้องเป็นภาคบังคับเพื่อประกันความถูกต้องตาม กฎหมายของไม้นำเข้าและผลิตภัณฑ์ของไม้ หากปราศจากการควบคุมการนำเข้าไม้ ก็ไม่สามารถออก ใบรับรองเฟล็กที่ได่ กรุณาอธิบายว่าแนวคิดนี้คือเฟสสมัครใจจะดำเนินการโดยมีมาตรการที่ใช้กำหนดเวลาหรือ ใช้ไมล์สโตนใดก่อนเริ่มการออกใบรับรองเฟล็กที่

หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์): Due Diligence จะเป็นภาคบังคับก็ ต่อเมื่อประเทศไทยออกใบอนุญาตเฟล็กที่ การเริ่มเฟสสมัครใจจะทำให้เพิ่มโอกาสในการทดสอบภาคสนาม ของระบบและเพื่อให้แน่ใจว่าสามารถทำได้และสามารถนำไปใช้ได้จริง ในขณะที่ระเบียบที่เกี่ยวข้องนั้นกำลัง ถูกพัฒนาอยู่ ทางคณะกรรมการกลุ่มย่อยยังไม่ทราบวาระเบียบนั้นจะออกมาเมื่อไร

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** ทางกรมป่าไม้กำลังรอให้ทางรัฐบาลกำหนดระยะเวลาในการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีระยะเวลาที่แน่ชัดเพียงพอแล้ว ทางฝ่ายไทยจะแจ้งให้ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบ ในระหว่างนี้ กำลังมีการเตรียมการสำหรับการควบคุมการนำเข้าไม้ตามความสมัครใจ แม้ว่าระยะเวลาในการออกกฎหมายนั้นจะยังไม่ชัดเจน แต่ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะระบุนการพัฒนาด้านกฎระเบียบที่บังคับใช้ในภาคผนวกที่ 11 เป็นคำมั่นสัญญาว่าฝ่ายไทยจะดำเนินการดังกล่าว

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ในการดำเนินการ การควบคุมการนำเข้า จะทำเป็นเฟสๆ ไป ทั้งนี้ ร่าง VPA จะต้องระบุลงไปว่า การควบคุมการนำเข้าจะเป็นระบบบังคับ

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** เข้าใจตรงกันกับทาง FLEGT Asia (EFI)

## ส่วนที่ 2: ความถูกต้องตามกฎหมายของไม้นำเข้า

FLEGT Asia (EFI) FP: ปกติแล้วแต่ละประเทศตัดโค่น ได้อธิบายความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ใน 4 ส่วนหลักๆ (สิทธิการตัดโค่น และอื่นๆ) ของประเทศตนไว้ชัดเจนแล้ว [ให้พิจารณาเพิ่ม: กฎระเบียบ ลงไป] ระบบ Due Diligence (DD) จะต้องรับประกันได้ว่า มีมาตรการที่เหมาะสมและมีประสิทธิผล ในการตรวจสอบว่าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้ทั้งหมด ที่นำเข้าสู่ประเทศไทย ผ่านการผลิตถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของประเทศต้นทาง ---- ให้ข้อสังเกตว่าส่วนที่ 5 ของเอกสารยังอธิบายเรื่อง DD ไม่ชัดเจน (ดูความเห็นต่อในส่วนนี้)

สำหรับเอกสารทั้ง 3 ประเภทที่ระบุไว้ภายใต้ส่วนที่ 2 ของเอกสารแนวคิด ที่จะถูกใช้เพื่อแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ขอแนะนำให้แก้ไขประโยคข้อ (3) เป็น “แบบสำแดงตนเองฉบับสมบูรณ์ แสดงให้เห็นถึงการทำ DD พร้อมกับการเก็บเอกสาร และมาตรการอื่นๆ ที่ดำเนินการเพิ่มเติมตามระดับความเสี่ยงที่พบ”

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** เป็นเรื่องยากสำหรับผู้ประกอบการที่จะตัดสินใจว่า เอกสารที่มาจากต่างประเทศครบถ้วนและเชื่อถือได้อย่างไร เพราะมีความแตกต่างกันระหว่างประเทศ ผู้ประกอบการจะตรวจสอบเอกสารเหล่านั้นได้อย่างไร เราจำเป็นต้องขอคำแนะนำจากกรมป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: กฎระเบียบการควบคุมการนำเข้าจะต้องอธิบาย 4 ส่วนความเสี่ยง ให้ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจได้ว่า ไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้นำเข้า ถูกกฎหมาย กรมป่าไม้และ/หรือ กรมศุลกากรจะต้องทำให้มั่นใจว่าผู้นำเข้าไม้ทำ DD อย่างเหมาะสม รัฐบาลสามารถให้คำแนะนำเพื่อสนับสนุนผู้ประกอบการ เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบว่าต้องให้ความสำคัญอะไรเป็นพิเศษ เวลาประเมินความเสี่ยง

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** ทราบว่า ประเทศออสเตรเลีย มีระบบให้ข้อมูล ข้อกำหนดตามกฎหมายของแต่ละประเทศที่ตัดโค่นไม้ ทางเราสามารถอ้างอิงจากระบบของออสเตรเลียได้หรือไม่

FLEGT Asia (EFI) FP: ผู้ประกอบการไทยสามารถอ้างอิงจากแนวทางที่ประเทศที่ดำเนินการ DD ทำขึ้นได้ สหภาพยุโรป ประเทศออสเตรเลียและประเทศอื่นๆ ก็พัฒนาแนวทางขึ้น สำหรับคำอธิบายใน VPA ไม่มี ความจำเป็นที่จำต้องลงรายละเอียดมากนัก สิ่งที่เกี่ยวข้องแล้วคือ คำอธิบายถึงการรวบรวมข้อมูล การประเมิน ความเสี่ยง และการบรรเทาความเสี่ยง ข้อกำหนดสำหรับผู้ประกอบการ และหน้าที่รัฐบาลที่จะต้องประเมินผล DD

### ส่วนที่ 3.1: กระบวนการควบคุมไม้นำเข้าและผลิตภัณฑ์ของไม้, แผนภาพ

FLEGT Asia (EFI) FP: แผนภาพได้แสดงกระบวนการทั้งหมดไว้เป็นอย่างดี แต่ขาด ขั้นตอนการอนุมัติ DD

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** อธิบายว่า ปัจจุบันยังไม่ได้ความชัดเจนว่าหน่วยงานรัฐใด (กรมป่าไม้/กรมศุลกากร) จะเป็นผู้ประเมินผล DD ของผู้ประกอบการ

จากประเด็นที่ FLEGT Asia (EFI) แจ้งมานั้น แผนภาพได้รวมการประเมิน DD และการอนุมัติในการประเมินอยู่ในกล่องสีชมพู

## ส่วนที่ 5: กระบวนการ Due Diligence - การทำ Due diligence เป็นรายสัญญา

FLEGT Asia (EFI) FP:

- นิยามของ DD: เราเสนอให้ปรับประโยค (ประโยคแรก): “...หรือที่การผลิต ขนส่ง และส่งออกไม่  
เป็นไปตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในประเทศที่ทำการตัดโค่น”
- การทำ DD เป็นรายสัญญา: รายสัญญา หมายความว่าทุกการขนส่งมาไทย ที่มีชนิดผลิตภัณฑ์ และ  
แหล่งที่มาเหมือนกันทั้งหมด ที่อยู่ภายใต้สัญญาเดียวกัน จะให้มีการประเมิน DD ครั้งเดียวใช่หรือไม่  
หากเป็นเช่นนั้น จะทำอย่างไร กับกรณีที่มีการขนส่งภายใต้สัญญานั้น เกิดการเปลี่ยนแปลงในแหล่งที่มา  
หรือชนิดผลิตภัณฑ์ขึ้น ทางเราเข้าใจความต้องการที่จะลดจำนวนครั้งที่ผู้ประกอบการต้องดำเนินการ  
DD แต่ต้องทำความเข้าใจว่า การทำ DD แบบรายสัญญาจะนำไปปฏิบัติใช้อย่างไรด้วย ขอให้ฝ่ายไทย  
ให้ข้อมูลเพิ่มเติม
- นอกจากนี้ทางเราต้องการทราบว่า ผู้นำเข้าจะต้องยื่นสำแดงตนเอง เพื่อแสดงให้เห็นว่าได้ทำ DD แล้ว  
ตอนไหน การสำแดงตนเองฯ จะต้องถูกส่งมอบและถูกประเมินก่อนที่ไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้จะได้รับ  
อนุญาตเข้าประเทศไทยใช่หรือไม่

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** ผู้ขายส่วนมากต้องการจะทำ DD รายสัญญามากกว่าการทำแบบ  
รายขนส่ง เพราะจะช่วยลดจำนวนงานที่ต้องทำ แต่อย่างไรก็ตาม การทำเช่นนี้จะใช้กับสัญญาที่มีแหล่งที่มา  
เดียวเท่านั้น ในกรณีที่มีแหล่งที่มาแตกต่างกัน จะต้องทำ DD ต่อรายขนส่ง

FLEGT Asia (EFI) FP: คิดว่าสหภาพยุโรปน่าจะเห็นด้วยในหลักการกับแนวทางที่แจ้งมา แต่ภาษา  
จะต้องมีความเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องการทำ DD กับแหล่งที่มาที่ต่างกัน เรื่อง  
ความเสี่ยงชนิดไม้ และผู้ประกอบการจะต้องยื่นสำแดงตนเองกับเจ้าหน้าที่ของไทยตอนไหน ขอให้ฝ่ายไทย  
อธิบายเพิ่มว่าระบบรายสัญญา และระบบรายขนส่ง จะใช้ตอนไหน

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** การใช้ระบบเป็นรายสัญญาเป็นแนวความคิดใหม่ และทางเรายัง  
ไม่เข้าใจอย่างถ่องแท้ถึงปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ จะต้องมีการศึกษาเพิ่มเติม

## ส่วนที่ 5.1: กระบวนการ Due Diligence - การรวบรวมข้อมูล

FLEGT Asia (EFI) FP: 'Kind of product' หมายถึง 'HS Code' ใหม่นี้ ถ้าใช้ขอให้ใช้คำว่า HS Code แทนคำเดิม

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วยที่ควรเปลี่ยนจาก 'Kind of product' เป็น 'HS Code'

## ส่วนที่ 5.2: กระบวนการ Due Diligence - การประเมินความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: ประโยคที่ว่า “ระดับของความเสี่ยงไม่ได้กำหนดโดยตัวชี้วัดระดับความเสี่ยงที่เฉพาะเจาะจง เหตุเพราะการประเมินขึ้นกับหลายปัจจัย เช่น ตำแหน่งที่ตั้ง สถานการณ์เฉพาะ และช่วงเวลา” ยังไม่ค่อยชัดเจนสำหรับเรา ในการประเมินความเสี่ยงจะพิจารณาเกณฑ์ 4 ประการ ได้แก่ การปฏิบัติตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ (การมีอยู่ของเอกสาร “ทั่วไป” หรือข้อมูลที่แสดงว่าไม่ถูกต้องตามกฎหมาย), ชนิดไม้ ถิ่นกำเนิด (=ความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์) และความซับซ้อนของห่วงโซ่อุปทาน ใช่หรือไม่ เราเข้าใจถูกหรือไม่ว่า ถ้าเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่งนี้ได้รับการประเมินว่าเป็นความเสี่ยง “ที่ยอมรับไม่ได้” จะต้องดำเนินการบรรเทาความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: จุดประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงคือ เพื่อแยกแยะระหว่างไม้จำนวนมากที่เข้ามาในประเทศและไม้จำนวนน้อยที่มีความเสี่ยงสูงกว่า นี่เป็นกระบวนการกลั่นกรองภายใต้การประเมินความเสี่ยง

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เป็นที่เข้าใจตรงกัน



## ส่วนที่ 5.2.1: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — การปฏิบัติตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราไม่แน่ใจว่า “letter of compliance” ดังกล่าวจะมีเนื้อหาครอบคลุมอะไรบ้าง และสะท้อนกับการปฏิบัติปัจจุบันของไทยอย่างไร อาจเป็นการดีถ้าทางฝ่ายไทยจะสามารถแบ่งปันตัวอย่างของหนังสือดังกล่าว และอธิบายให้เห็นว่า “มีหลักฐานแสดงการปฏิบัติตามขั้นพื้นฐาน” อย่างไร

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: หนังสือการปฏิบัติตาม คือหนึ่งทางเลือกของผู้นำเข้าเพื่อยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ อย่างไรก็ตาม หนังสือชนิดนี้เป็นแนวคิดใหม่สำหรับทางฝ่ายไทย และทางคณะทำงานกลุ่มย่อยยังไม่ได้ลงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวคิดนี้ ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำให้คำอธิบายมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในเนื้อหา

FLEGT Asia (EFI) FP: ถ้ามว่า หนังสือดังกล่าวควรรอยู่ในเอกสารประเมินความเสี่ยงหรือไม่ ให้ความเห็นว่าน่าจะเหมาะสมกว่า ถ้าอยู่ในการบรรเทาความเสี่ยง หลังจากที่ได้พิจารณาตัวกรองความเสี่ยงอื่นๆ แล้ว ขอให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งได้หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย เพราะเป็นสิ่งสำคัญที่ฝ่ายไทยจะต้องเข้าใจก่อนว่า หลักฐานและเอกสารอะไรที่จำเป็นสำหรับการประเมินความเสี่ยง อาจจะไม่เหมาะสมกว่าหาก letter of compliance ใช้ในการบรรเทาความเสี่ยง ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะหารือต่อไป

## ส่วนที่ 5.2.2: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — ชนิดไม้

FLEGT Asia (EFI) FP:

- เหมือนว่าจะส่วนนี้จะจำแนกความเสี่ยงของชนิดไม้ออกเป็นชนิดไม้ที่ถูกห้ามนำเข้าประเทศไทย หรือห้ามส่งออกจากประเทศต้นโค่น และชนิดไม้ “ที่ยอมรับได้” แต่ยังมีชนิดไม้ที่ไม่ถูกห้ามแต่อาจมีความเสี่ยงที่จะผิดกฎหมาย กว่าชนิดไม้อื่นๆ ระบบในปัจจุบันนี้ไม่ได้แยกแยะระหว่าง ชนิดไม้ที่ถูกห้าม ชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง (เช่น ไม้พุง) และชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงต่ำ (เช่น Pinus radiata) ในประเด็นนี้ สามารถ

นำวิธีการของเวียดนามมาใช้ได้ โดยเวียดนามจำแนกออกเป็น ชนิดไม้ที่ถูกห้าม ชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง (ตรวจสอบมากขึ้น/ผู้ประกอบการต้องทำการบรรเทาความเสี่ยง) และชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงต่ำ (ตรวจสอบน้อยกว่า) วิธีการที่จะใช้พิจารณาว่า ชนิดไม้ไหนจะถูกจัดอยู่ในกลุ่มไหน จะต้องมีการพัฒนา

- เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้นำเข้า ประเทศไทยสามารถจัดทำแนวทางอย่างเป็นทางการที่ระบุรายการชนิดไม้ที่ถูกห้ามหรือรายการชนิดไม้ที่พิจารณาว่ามีความเสี่ยงสูง

**FLEGT Asia (EFI) FP (Mr. Peter Aldinger):** ให้อตัวอย่างว่า ตัวกรองความเสี่ยงชนิดไม้ สำหรับการประเมินความเสี่ยง ทำงานอย่างไรในประเทศเวียดนาม

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ประเทศเวียดนามจะออกรายชื่อของชนิดไม้ที่ถูกพิจารณาว่าเป็นชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง เพื่อให้แนวทางที่ชัดเจนกับผู้ประกอบการ ประเทศไทยจะสามารถพิจารณาวิธีเดียวกันนี้ได้หรือไม่

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** มีความจำเป็นที่จะต้องหารือกับทางกรมป่าไม้และหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐ ว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีรายชื่อชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ประเทศไทยมีรายชื่อเหมือนกับที่ใช้ในประเทศเวียดนาม ซึ่งระบุชนิดไม้ที่ห้ามนำเข้า และชนิดที่สามารถนำมาใช้ได้ อะไรคือวิธีการที่ JIC ใช้ในการพิจารณาชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูงในประเทศเวียดนาม

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ประเทศเวียดนามจะพัฒนาและแบ่งปันวิธีการสำหรับการกำหนดรายชื่อกับ JIC ทั้งวิธีการและรายชื่อดังกล่าวต้องได้รับการอนุมัติโดย JIC สำหรับชนิดไม้อื่นเพิ่มเติมจะถูกเพิ่มไปในรายชื่อชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง ถ้า JIC พิจารณาแล้วว่าเหมาะสม

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** คณะทำงานกลุ่มย่อยจะหารือว่า จะสามารถนำมาตราการบางอย่างที่ประเทศเวียดนามใช้มาใช้ได้หรือไม่ และทางกรมป่าไม้จะสามารถออกรายชื่อดังกล่าวได้หรือไม่

### ส่วนที่ 5.2.3: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — แหล่งกำเนิดของไม้

FLEGT Asia (EFI) FP:

- มีความเห็นเช่นเดียวกับเรื่องชนิดไม้ เพราะไม่ได้รวมพื้นที่แหล่งกำเนิดที่มีการแพร่หลายของการทำไม้ ผิดกฎหมาย ระบุเฉพาะประเทศที่มีการคว่ำบาตรโดยสหประชาชาติ ประเทศไทย หรือประเทศที่ตัดโค่นไม้ ให้ข้อสังเกตว่าสำหรับประเทศที่ถูกสหประชาชาติคว่ำบาตร ไม่จำเป็นต้องมีแบบฟอร์ม DD ในระบบ เนื่องจากไม้ที่มาจากประเทศเหล่านี้ถูกห้ามนำเข้าอยู่แล้ว
- เช่นเดียวกับข้อเสนอแนะต่อเรื่องชนิดไม้ เราเสนอให้มีอย่างน้อย 3 ประเภท: ผลิตภัณฑ์ (HS Code) ที่ถูกห้ามส่งออกในประเทศที่มีการตัดโค่นไม้ (เช่น การห้ามส่งออกไม้ท่อน) ประเทศที่มีความเสี่ยงสูง และประเทศที่มีความเสี่ยงต่ำ พื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงอย่างเช่น พื้นที่ที่มีข้อมูลว่ามีการตัดโค่นอย่างผิดกฎหมายหรือการปฏิบัติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างแพร่หลาย จำเป็นต้องมีการพัฒนาวิธีการอย่างเฉพาะเจาะจงเพื่อระบุว่า ประเทศหรือภูมิภาคที่ส่งออกไม้ใดที่จะต้องมีการตรวจสอบสูงกว่าพื้นที่อื่นๆ (โปรดดูตัวอย่างของเวียดนาม)
- เพื่อให้ง่ายต่อผู้นำเข้าไม้ ประเทศไทยสามารถออกรายชื่อของประเทศที่มีการพิจารณาความเสี่ยงสูง เช่นประเทศที่เป็นที่ทราบกันดีว่าเป็นประเทศที่ส่งออกผลิตภัณฑ์ต้องห้าม ตามตัวอย่างของประเทศเวียดนาม คือ ออกเฉพาะรายชื่อประเทศความเสี่ยงต่ำ เป็นการสื่อสารทางบวก เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบทางการทูต และจะเป็นที่ทราบว่า ประเทศใดที่ไม่ได้อยู่ในรายการเสี่ยงต่ำ จะถือว่ามีความเสี่ยงสูงกว่า

FLEGT Asia (EFI) FP (Mr. Peter Aldinger): อธิบายตัวอย่างว่า ประเทศเวียดนาม ประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาอย่างไร

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC:** ยังไม่แน่ชัดว่า ดัชนีธรรมาภิบาลของ World Bank ที่เวียดนามรวมเข้ามาในเกณฑ์ประเมินด้วยนั้น เกี่ยวกับปัญหาการทำไม้ผิดกฎหมายอย่างไร เห็นด้วยกับความจำเป็นที่คณะทำงานจะต้องพัฒนาตัวกรองความเสี่ยงชนิดไม้ สำหรับความเสี่ยงแหล่งที่มา นั้น ประเทศไทยไม่สามารถออกรายการประเทศเสี่ยงสูงได้ อย่างไรก็ตาม ก็เข้าใจว่าจำเป็นต้องมีตัวกรองที่เกี่ยวกับความเสี่ยงแหล่งที่มา

ฝ่ายไทยจะนำเรื่อง การพัฒนาเกณฑ์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาต่อ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ของ เวียดนามควบคู่ไป

### ส่วนที่ 5.3: กระบวนการ Due Diligence — การบรรเทาความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราแนะนำให้แก้ไขภาษาในส่วนที่ 5.3 (2): ให้มีความเหมาะสมมากขึ้น เปลี่ยนจาก “independent third-party certification scheme” เป็น “verification scheme” เพราะเหมาะสมกว่า

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย

### ส่วนที่ 6: การสำแดง Due Diligence

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราอยากจะทราบว่า DD จะสามารถรวมเข้ามาใน RFD SW ได้อย่างไร ให้สามารถยื่นสำแดงและอนุมัติในระบบเดียวกันได้ ตามที่หารือกันครั้งก่อนหน้า จำเป็นต้องชี้แจง ระยะเวลา การยื่น และการประเมิน/การอนุมัติ การสำแดง ต่อการขนส่งไม้และผลิตภัณฑ์ไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เห็นว่า การสำแดง DD แบบอิเล็กทรอนิกส์ อาจช่วยลดความล่าช้าในจุด ประเมินและตรวจพิสูจน์ของศุลกากรได้ อย่างไรก็ตาม วิธีการดังกล่าวจะสร้างผลกระทบกับผู้นำเข้ารายย่อยในประเทศไทย ที่ไม่สามารถเข้าถึงอุปกรณ์ในการเชื่อมต่อหรือไม่ ส่งผลให้ผู้ประกอบการไม่สามารถเข้าไปในระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ และส่งผลกระทบต่อธุรกิจหรือไม่

**ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร):** ระบบ National Single Window (NSW) จัดการโดยกรมศุลกากร ไม่ใช่กรมป่าไม้ ระบบ RFD Single Window ดูและเฉพาะการบริการของกรมป่าไม้ เท่านั้น การเชื่อมโยง 2 ระบบเข้าด้วยกันเป็นสิ่งที่สามารถเกิดขึ้นได้ แต่ขึ้นอยู่กับการจัดตั้งระดับองค์กร ซึ่ง อาจจะต้องมีการแก้ไขในตัวกฎหมาย และอาจต้องใช้เวลา

FLEGT Asia (EFI) FP: ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสมจำเป็นต้องได้รับการพัฒนา แต่ฝ่ายไทยต้องให้คำตอบกับประเด็นต่างๆ ได้ เช่น ระบบสำแดง DD จะอยู่ในระบบใด RFD Single Window หรือ NSW FLEGT Asia (EFI) ยินดีที่จะทำงานร่วมกับไทยในการพัฒนาระบบ เพื่อให้สามารถวางระบบเพื่อเปลี่ยนผ่านจากระบบกระดาษเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ แต่จะต้องทราบก่อนว่าผู้ประกอบการมีศักยภาพเท่าใด

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ผู้นำเข้าไม้ สามารถเข้าถึงระบบ NSW ได้แล้ว และทั้งระบบเป็นระบบไร้กระดาษ

**ส่วนที่ 11: บทลงโทษและการปรับ — บทลงโทษที่มีประสิทธิผล เป็นสัดส่วนเหมาะสมกับความผิด และชวนให้ไม่ทำผิดจะได้รับการปฏิบัติอย่างสอดคล้องกับกฎหมายที่มีอยู่แล้ว**

FLEGT Asia (EFI) FP:

- เห็นด้วยกับประโยคนี้นี้ เน้นย้ำว่าหลักการของระบบ DD ว่าเป็นภาคบังคับ
- ต้องพัฒนาหรือปรับปรุงเครื่องมือทางกฎหมายที่เหมาะสม เพื่อให้แน่ใจว่า มีฐานทางกฎหมายรองรับแนวทางที่เขียนมา
- ในการพัฒนา DD ต่อไป จำเป็นที่จะต้องมีการพัฒนามาตรฐานทางกฎหมายที่ชัดเจน ซึ่งจะเชื่อมโยงกับการลงโทษทางอาญา หรือ การลงโทษรูปแบบการปรับ หากไม่มีการลงโทษ การบังคับใช้ DD ของกรมป่าไม้ หรือ กรมศุลกากร จะทำได้ยาก

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยเห็นด้วยว่า จะต้องมีการมาตรการทางกฎหมาย และบทลงโทษ แต่เป็นการยากสำหรับคณะทำงานกลุ่มย่อยที่จะเสนอสิ่งเหล่านี้ ทางรัฐบาลจำเป็นต้องออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องมา

**ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้ (นายเมทธิ สีมันตร):** กรมป่าไม้ไม่สามารถจัดการกับไม้นอกประเทศได้ ถ้าการขนส่งไม่ผ่านกระบวนการ DD กรมป่าไม้สามารถห้ามการนำเข้าได้เท่านั้น แต่กระทรวง

พาณิชย์มีกฎหมายของตนเองที่ครอบคลุมถึงค่าปรับ ซึ่งอาจนำมาใช้ได้ ถ้าไม่ให้นำเข้ามา เป็นสินค้าต้องห้ามตามกฎหมายของกรมป่าไม้ ผู้นำเข้าจะต้องถูกลงโทษตามกฎหมายของกรมศุลกากร

FLEGT Asia (EFI) FP: เป็นไปได้ที่จะพักประเด็นของบทลงโทษไว้ก่อน ประเด็นสำคัญที่จะต้องพิจารณาในตอนนี้เป็นยิ่งฝ่ายไทยสามารถให้ความชัดเจนกับผู้ประกอบการเกี่ยวกับการดำเนินการ DD ได้มากเท่าใด ก็จะสามารถแสดงจุดยืนของไทยต่อผลของการไม่ทำ DD ได้มากเท่านั้น

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: รับทราบถึงความคิดเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI) ถ้ากรมป่าไม้ไม่สามารถกำหนดบทลงโทษภายใต้อำนาจที่มีอยู่ได้ ก็จะส่งข้อเสนอไปให้กับทางรัฐบาลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงขอบข่ายของกฎหมายที่เหมาะสมและอาจเป็นไปได้

#### ประเด็นร่วม: เกี่ยวกับคำศัพท์

FLEGT Asia (EFI) FP: เอกสารแนวคิดใช้คำว่า “acceptable/unacceptable” ความเสี่ยงที่ “ยอมรับได้/ยอมรับไม่ได้” เราเสนอให้ใช้คำว่า ความเสี่ยง “negligible/non-negligible risk”, “ที่เพิกเฉยได้/เพิกเฉยไม่ได้” แทน เนื่องจากคำที่เสนอมานี้ไม่ได้แสดงถึง บรรทัดฐาน (normative) ความเสี่ยง ดังเช่นคำเดิม แต่ให้ความหมายถึงความเสี่ยงที่เกิดได้บ่อย

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย

#### ขั้นตอนถัดไป

- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำการแก้ไขเอกสารแนวคิดต่อไป จากความเห็นที่ได้รับและจะส่งฉบับที่แก้ไขแล้วให้ FLEGT Asia (EFI) ก่อนเดือนมิถุนายน เมื่อทำการส่งเรียบร้อยแล้ว ทาง FLEGT Asia (EFI) เสนอให้ช่วยรวบรวมส่วนที่เกี่ยวข้องลงไปในร่างภาคผนวก TLAS ก่อนถึงการประชุม JEM and NEG ในเดือนกันยายน สำหรับประเด็นบางประเด็นที่ยังค้างอยู่ ให้ไต่ลงไปในปีถัดไป

- ทาง FLEGT Asia (EFI) อาสาที่จะให้การสนับสนุนคณะทำงานกลุ่มย่อยผ่านที่ปรึกษา ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะส่ง ToR ไปให้ FLEGT Asia (EFI) เร็วที่สุด เพื่อให้สามารถจ้างที่ปรึกษาได้โดยเร็ว
- Workshop กับ สหภาพยุโรปและ Competent Authorities ของประเทศสมาชิก เดิมที่ได้กำหนดการประชุมไว้ในช่วงฤดูใบไม้ผลิ แต่ถูกเลื่อนออกไปจนถึงหลังฤดูร้อน เนื่องจากจำนวนตัวแทนของสหภาพยุโรปมีจำนวนจำกัด สหภาพยุโรปจะเสนอวันมาให้ใหม่ ทาง FLEGT Asia (EFI) ยินดี หากคณะทำงานกลุ่มย่อย สามารถแจ้งหัวข้อที่ต้องการหารือในการประชุม มาให้ FLEGT Asia (EFI) ก่อนได้

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

## รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance  
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest Institute
5. นายสมพร คงธนภักดิ์ SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสกลทั์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย  
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
9. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้
10. นางปิยะทิพย์ เอี่ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
11. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
12. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขาธิการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
13. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
14. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้



15. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
16. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
17. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
18. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
19. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
20. นางสาวภาวิณี ชพานนท์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ
21. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
22. นายปิงซุน หวัง เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
23. นายวิโรจน์ คณะพงษ์ ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
24. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้  
สำนักการอนุญาต
25. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
26. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า
27. นางสาวทาวริดา ดาหลาย เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
28. นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
29. Mr. Bruno Cammaert Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme
31. นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที

32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก

## ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

ตามร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย

ในวันที่ 8 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

### บทนำ

นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC ได้กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและสรุปถึงการปรับปรุง VPA และกระบวนการเจรจาเกี่ยวกับทางสหภาพยุโรปในช่วง 7-8 ปีที่ผ่านมา การหารือในวันนี้ครอบคลุมถึง ร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย ซึ่งได้รับการปรับปรุงผ่านคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย ที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายฝ่าย และสำเร็จไปแล้ว 90% ขอให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ทำการนำเสนอถึงภาพรวมของสถานะของการปรับปรุง TLAS

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ แนะนำตัวเองว่า เป็นที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวกคอยช่วยเหลือคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยเกี่ยวกับระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย (TLAS) และการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน (SCC) นางสาวภาวิณีได้แสดงภาพรวมโครงสร้างของภาคผนวก TLAS และการปรับปรุงข้อความที่ทำมาตั้งแต่การประชุม NEG ครั้งล่าสุด ที่เกี่ยวข้องกับไม้เก่า ไม้ของกลาง หน่วยงานตรวจพิสูจน์ และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และการรับรองภาคสมัครใจ ที่ออกโดยภาครัฐและภาคเอกชน นอกจากนี้ ยังได้นำเสนอแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบ RFD Single Window และการเตรียมการด้านกฎระเบียบเพื่อรองรับการตรวจพิสูจน์ และออกหนังสือรับรอง

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมการประชุมทุกท่านและกล่าวขอบคุณ นางสาวภาวิณีสำหรับการนำเสนอข้อมูล เป็นการดีที่ได้เห็นคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยแก้ไขประเด็นที่ถูกหยิบยกระหว่างการประชุม NEG ครั้งล่าสุดกับทางสหภาพยุโรป ไม่มีความคิดเห็นเฉพาะเจาะจงในการนำเสนอ แต่ FLEGT Asia (EFI) มีความเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นใน TLAS โดยจะหารือไปในแต่ละประเด็น

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย  
(ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2564)

**ความคิดเห็นโดยรวม**

FLEGT Asia (EFI) FP (ดร. Alexander Hinrichs): มีความก้าวหน้าอย่างมากที่เกิดขึ้นกับ TLAS จากร่างเดิมที่แลกเปลี่ยนให้กับทางสหภาพยุโรป เป็นที่แน่ชัดว่า การทำงานของคณะทำงานกลุ่มย่อย ที่ได้รับการสนับสนุนจากนางสาวภาวิณีนั้นกำลังขับเคลื่อนกระบวนการไปข้างหน้า หลายแนวคิดระบุลงไปในการร่างภาคผนวก ช่วยให้เข้าใจความคิดของคณะทำงานกลุ่มย่อยได้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม ในภาคผนวกฉบับสุดท้ายต้องอธิบายเฉพาะสิ่งที่จะเกิดขึ้นเวลาเริ่มดำเนินการ VPA เท่านั้น สามารถใส่ประเด็นที่อยู่ระหว่างการหารือในปีถัดไปได้ FLEGT Asia (EFI) เสนอที่จะช่วยให้ความเห็น และช่วยแก้ไขร่างเพิ่มเติมหลังจากการประชุมนี้ สามารถช่วยปรับให้บางคำอธิบายสั้นกระชับขึ้นได้ หรือนำไปใส่ในปีถัดไป สำหรับวาระการประชุมนี้ ขอให้มุ่งเน้นหารือในประเด็นที่สำคัญก่อน

**ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** คณะทำงานกลุ่มย่อยเห็นด้วยกับแนวทางนี้

**ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 3.3 ไม้ของกลาง**

FLEGT Asia (EFI) FP: แนะนำให้ระบุในข้อความอย่างชัดเจนว่า ไม้ของกลาง จะไม่เข้าสู่ห่วงโซ่อุปทาน และจะไม่มีการออกหนังสือรับรอง FLEGT และ THA-TLAS สำหรับไม้ของกลาง ข้อความต้องอธิบายอย่างชัดเจนว่า การแบ่งแยกไม้ของกลางเป็นเรื่องจำเป็น เริ่มจากสถานที่ยึดไม้ การขนส่ง ไปจนถึงที่เก็บรักษาที่ปลอดภัย ข้อความต้องระบุไว้อย่างชัดเจนว่า มีกระบวนการที่จะหลีกเลี่ยงไม่ให้ไม้ของกลางนั้นกลับเข้ามาในห่วงโซ่อุปทานอีก นอกจากนี้ ขอให้ทางไทยช่วยอธิบาย คำว่า “เพื่อประโยชน์ทางราชการ” หมายถึงอะไร สำหรับการปล่อยให้ผู้พึ่งตามธรรมชาติของไม้ของกลางนั้น ข้อความนี้ต้องปรับปรุงแก้ไข

**ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร):** อธิบายว่า “เพื่อประโยชน์ทางราชการ” หมายถึง ไม้ของกลางที่จะถูกนำไปใช้ในราชการ เช่นการซ่อมแซม และการบรรเทาภัยธรรมชาติ ซึ่งต้องได้รับอนุมัติจาก

อธิบดีกรมป่าไม้ก่อน เพื่อเป็นการยืนยันว่าไม้เหล่านั้นจะไม่ถูกนำไปขาย ไม้ของกลางจะถูกจัดเก็บและถูก  
คุ้มครองโดยทีมป้องกันของกรมป่าไม้ ไม้จะถูกเอาไว้ใช้ในราชการโดยคำอนุมัติ หรือไม้มันก็จะถูกปล่อยทิ้งไว้ให้  
เสื่อมสภาพเอง

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** จะมีระบบที่รับประกันการแยกไม้ของกลางออกจากชนิดอื่นๆ  
ระหว่างการขนส่งและการจัดเก็บ เราจะเพิ่มข้อความเพื่อทำให้มีความชัดเจนมากขึ้นในภาคผนวก

FLEGT Asia (EFI) FP: เสนอให้ส่งข้อความปรับแก้มาให้ พร้อมกับร่างที่จะส่งตามมาหลังการประชุม  
นี้ ให้ฝ่ายไทยพิจารณา

#### ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 4 นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย

FLEGT Asia (EFI) FP: ขอให้อธิบายเพิ่มเติมว่า คำว่า “ไม้เก่ากรณีอื่น” นั้น ทางคณะทำงานกลุ่ม  
ย่อยหมายถึงอะไร คำนี้ไม่ได้ถูกอธิบายไว้ในลักษณะเดียวกันกับใน LD อาจเป็นประโยชน์เพื่อให้ความชัดเจน  
มากขึ้นในส่วนนี้ สำหรับผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 3

ทาง FLEGT Asia (EFI) ระบุว่า เมื่อการหารือเกี่ยวกับการควบคุมการนำเข้าไม้เสร็จสิ้นแล้ว จะต้อง  
เปลี่ยนแปลงในภาคผนวก TLAS ด้วย

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** การใช้ไม้เก่าจะถูกควบคุมโดยพรบ.ป่าไม้ แต่ “ไม้เก่ากรณี  
อื่น ” นั้นไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมของกรมป่าไม้และพรบ.ป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ภายใต้พรบ.ป่าไม้ ไม้เก่า หมายถึง ไม้จากสิ่งปลูกสร้างที่ถูก  
รื้อถอน FLEGT Asia (EFI) ขอตัวอย่างประเภทไม้เก่าที่อยู่ภายใต้ควบคุมของกรมป่าไม้

**หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC (ผอ.บุญสุทธิ์):** คำว่า ไม้เก่ากรณีอื่น คือไม้ที่เคยถูกใช้ใน  
ชีวิตประจำวันเช่น ไม้ที่ใช้ในสถานปศุสัตว์ ต่อมาถูกรื้อถอนหรือแยกส่วน และขายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์อย่าง  
อื่น (เช่น ของตกแต่งบ้าน) นอกจากนี้ยังอาจเป็นไม้ชิ้นเล็กๆ ที่ใช้สำหรับแกะสลัก หรือใช้เป็นเครื่องครัว ไม้ชนิด  
นี้ไม่ได้ถูกตัดโค่นจากต้นไม้ที่ปลูกใหม่ และไม่ควบคุมโดยพรบ.ป่าไม้ พรบ.ป่าไม้นั้นครอบคลุมเฉพาะไม้เก่า

หรือสิ่งปลูกสร้าง ที่เป็นชนิดไม้หวงห้ามเท่านั้น ก่อนทำการรื้อถอน ไม้เก่าภายใต้พรบ.ป่าไม้ จะต้องมี ใบอนุญาตในการรื้อถอน

**ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทธิ สีมันตร):** ไม้เก่าคือไม้จากเครื่องใช้ หรือบ้านที่มาจากชนิดไม้หวงห้าม การขนส่งไม้เก่าชนิดนี้ออกนอกจังหวัดจะต้องได้รับใบอนุญาต ออกโดยอธิบดีหรือผู้ว่าราชการจังหวัดก่อน โดยปกติแล้ว ไม้จะต้องมีอายุไม่น้อยกว่า 5 ปี (และไม่น้อยกว่า 10 ปีสำหรับไม้สัก) อย่างไรก็ตาม หากไม้ไม่ถึงเกณฑ์อายุ เพื่อควบคุมการนำเคลื่อนไม้ จะต้องมียาอนุญาตขนส่งหรือหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์ ในทางกลับกัน การขนส่งภายในจังหวัดจะไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมของพรบ.ป่าไม้

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** LD ระบุไว้ว่า ไม้เก่าคือไม้ที่จะถูกนำกลับมาใช้ใหม่ และถูกเอามาจากบ้าน สิ่งก่อสร้าง หรือเครื่องใช้ การตรวจพิสูจน์ไม้ชนิดนี้จะต้องเป็นไปตามพรบ.ป่าไม้ LD จะสอดคล้องกับพรบ.ป่าไม้ทั้งหมด ส่วนไม้เก่าอื่นๆ นอกเหนือจากนี้จะไม่อยู่ภายใต้ควบคุมของพรบ.ป่าไม้ ว่าง THA-TLAS อธิบายการตรวจพิสูจน์ของทั้งไม้เก่าภายใต้การควบคุมของพรบ.ป่าไม้ และนอกการควบคุมของพรบ.ป่าไม้

**FLEGT Asia (EFI) FP:** อาจยังไม่ชัดเจนทั้งหมดสำหรับเราว่า “ไม้เก่ากรณี่อื่น” นั้นหมายถึงอะไร แต่เป็นที่เข้าใจว่า นี่ยังคงเป็นประเด็นภายใต้การหารือ และทางไทยต้องปรับปรุงเอกสารแนวคิดมากขึ้น พร้อมทั้งให้รายละเอียดมากขึ้นเกี่ยวกับคำศัพท์และการควบคุมห่วงโซ่อุปทานจะทำงานอย่างไร

**ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 5 - การควบคุมห่วงโซ่อุปทาน**

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ขอให้ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยอธิบายแผนภาพ ก. อย่างละเอียด

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** อธิบายโครงสร้างของแผนภาพ ก.

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ถามต่อว่า แผนภาพแสดงถึง สถานการณ์กฎหมายในปัจจุบันของไม้จากที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ใช่หรือไม่ ทางเราทราบว่า เมื่อปลายปีที่แล้ว มี

การเปลี่ยนแปลงให้เกษตรกรสามารถตัดไม้ในที่ดินสปก. ทั้งที่เป็นไม้หวงห้าม และไม้ไม่หวงห้าม ได้โดยไม่มีข้อจำกัด ทำให้ไม่จำเป็นต้องมี 18/1 สำหรับที่ดินประเภทนี้แล้ว

นอกจากนี้ คำว่า certification อาจทำให้เกิดการเข้าใจผิด เมื่อนำมาใช้ในแผนภาพนี้ ทางเราแนะนำ ให้เปลี่ยนจาก self-certification เป็น self-declaration แทน

ตั้งข้อสังเกตว่า ด่านป่าไม้ด่านแรกถูกหยิบยกขึ้นมาสำหรับไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ในแผนภาพ แต่มีการตรวจสอบนอกจากด่านป่าไม้แรก ในจุดอื่นๆของห่วงโซ่อุปทานเกิดขึ้นด้วย

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ไม้จากที่ดินส.ป.ก. ตามประกาศของรัฐมนตรี จะไม่ถูกจำกัดอีกต่อไป และเกษตรกรไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาตในการตัดโค่นอีกต่อไป อย่างไรก็ตาม หากมีการนำเคลื่อนไม้ออกจากที่ตัดโค่นผ่านด่านป่าไม้ด่านแรก จะต้องขอออกใบเบิกทาง และจ่ายค่าธรรมเนียมกับด่านป่าไม้สำหรับไม้จากป่าสงวนแห่งชาติ และไม้หวงห้ามจากที่ดินรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติ และป่าอนุรักษ์) จะต้องขอออกใบอนุญาตนำเคลื่อนที่ ณ จุดตัดโค่น ไม่ใช่ด่านป่าไม้ด่านแรก เป็นสาเหตุว่าทำไม ด่านป่าไม้ ถึงไม่โดนใส่ลงไปไม้ชนิดนั้น ทางเลือกหนึ่งให้เกษตรกรใช้ในการควบคุมการนำเคลื่อนคือ 18/1 และจะมี SD ด้วยในอนาคต อยู่ระหว่างการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย

**ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร):** ในปัจจุบันนี้มีด่านป่าไม้อยู่ 17 ด่าน ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ใกล้กับแนวชายแดนไทย ซึ่งเป็นจุดนำเข้า-ส่งออก หากไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินสปก. ผ่านด่านป่าไม้เหล่านี้ จะต้องขอออกใบเบิกทาง ณ ด่านป่าไม้ที่ไม้ผ่าน

**FLEGT Asia (EFI) FP:** เป็นที่เข้าใจได้ว่า ด่านป่าไม้ด่านแรกนั้นถูกรวมไปในแผนภาพ เพื่ออธิบายว่าไม่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตตัดโค่นสำหรับไม้ไม่หวงห้าม แต่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตการนำเคลื่อนไม้ในกรณีที่ไม่ถูกขนส่งและผ่านด่านป่าไม้

สำหรับผู้ประกอบการที่ 5 และ 6 แผนภาพได้อธิบายในกล่องสี่เหลี่ยมว่า กิจกรรมของผู้แปรรูปและผู้ค้าไม่อยู่ในบังคับของพรบ.ป่าไม้ แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการที่ 5 และ 6 ยังคงอยู่ในข้อกำหนดตามกฎหมายควบคุมอยู่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** พรบ.ป่าไม้ควบคุมเฉพาะโรงงานที่ใช้ไม้หรือไม้แปรรูป เป็น วัตถุประสงค์ในการแปรรูปเท่านั้น ผู้ผลิตอื่นที่ไม่ใช้ไม้หรือไม้แปรรูปเป็นวัตถุดิบ เช่น โรงงานกระดาษที่ใช้เยื่อ จะไม่ ถือเป็นโรงงานแปรรูปตามพรบ.ป่าไม้ อย่างไรก็ตามโรงงานประเภทนี้ยังมีกฎระเบียบควบคุมอยู่ และ จะต้องมีการใบอนุญาตโรงงานตามพรบ.โรงงาน โรงงานเหล่านี้จะต้องมีการเก็บบัญชีเช่นกัน โดยต้องบันทึก วัตถุดิบที่เข้ามา และใช้ไป และบันทึกข้อมูลผลิตภัณฑ์ที่ผลิตออกไป

**ที่ปรึกษาการศึกษาการจำแนกความเสี่ยง (นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช):** ชี้ให้เห็นว่า อาจจะเป็น เรื่องยากสำหรับเกษตรกรที่ทำไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินรัฐที่จะไปที่ด่านป่าไม้ เว้นแต่ว่าจะอยู่ระหว่างทางไป โรงงาน ถึงกระนั้น ด่านป่าไม้ก็อยู่ตามเขตชายแดน จึงเป็นไปได้ยากว่าจะอยู่ระหว่างทางไปโรงงาน

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ถ้าเกษตรกรอยากที่จะเคลื่อนย้ายไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดิน ส.ป.ก. จะต้องได้รับใบอนุญาตการนำเคลื่อนไม้จากด่านป่าไม้ตามมาตราที่ 25 ของพรบ.ป่าไม้ และจะต้อง สำแดงไม้ที่ด่านป่าไม้ด่านแรกที่เข้าระหว่างเส้นทางขนส่ง ต้องหารือต่อไปว่ายังคงปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การเข้าด่านป่าไม้ไม่ใช่ข้อบังคับ หากระหว่างทางการขนส่ง ไม่มีด่านป่าไม้ ก็ไม่จำเป็นต้องเข้า ด่านป่าไม้

**FLEGT Asia FP:** อาจเป็นไปได้ยากที่จะรวมทางเลือกที่เป็นไปได้ทั้งหมดในแผนภาพ สิ่งสำคัญคือ เมื่อมีการนำเคลื่อนไม้ จะต้องมีการเอกสารที่ระบุแหล่งที่มาของไม้

จุดใดก็ตามในแผนภาพ ที่ระบุว่า “ไม่อยู่ในบังคับของพรบ.ป่าไม้” ทางเราแนะนำให้ระบุว่ายังมีการ ควบคุมโดยกฎหมายอื่นอยู่ เช่น พรบ.โรงงาน เพื่อหลีกเลี่ยงการตีความไปว่าไม่มีฐานกฎหมายควบคุมในจุด ห่วงโซ่อุปทานนั้นๆ

#### **ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.1 - การจัดเตรียมทางด้านองค์กร**

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ทราบว่า สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (FEO) จะทำหน้าที่เป็นหน่วยงานตรวจ พิสูจน์ แต่ในฉบับก่อนหน้า FEO ถูกเรียกว่า Forest Economic Bureau (FEB) ชื่อใดเป็นชื่อที่ถูกต้อง จะมีการ



จัดตั้งหน่วยย่อยใหม่ภายใน FEO เพื่อทำหน้าที่ตรวจพิสูจน์หรือไม่ หรือหน้าที่ตรวจพิสูจน์จะดำเนินการโดยหน่วยที่มีอยู่แล้ว ขอให้ยืนยันว่าหน่วยตรวจพิสูจน์เป็นอิสระจากหน่วยงานทั้งหมดที่อธิบายในภาคผนวก LD และ SCC

ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบว่า สำนักการป่าไม้ต่างประเทศ มีหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองจะอยู่ภายใต้หน่วยงานกรมป่าไม้ที่แยกออกจากหน่วยที่ตรวจพิสูจน์ทางฝ่ายไทยคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับความจำเป็นในการเสริมสร้างขีดความสามารถและการจัดการทางเทคนิคสำหรับสำนักการป่าไม้ต่างประเทศเพื่อออกหนังสือรับรอง ทางสำนักการป่าไม้ต่างประเทศคาดว่าจะออกหนังสือรับรองกี่ใบต่อปี

ขอให้ทางฝ่ายไทยอธิบายถึงกระบวนการที่ระบุในแผนภาพ ข.

**ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา):** สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้เป็นสำนักงานใหม่ที่เพิ่งก่อตั้งภายใต้คำสั่งของอธิบดีกรมป่าไม้ มีหน้าที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการปลูกไม้เศรษฐกิจ การลงตรวจสอบพื้นที่ การออกหนังสือรับรองการส่งออก และการรับรองป่าไม้ ส่วนรับรองการป่าไม้ ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ จะเป็นหน่วยงานตรวจพิสูจน์ เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจะลงตรวจสอบแหล่งที่มาของไม้ภายใต้มาตรา 18/1 ของพรบ.ป่าไม้ และส่งข้อมูล เอกสาร มายังส่วนรับรองการป่าไม้ ส่วนรับรองการป่าไม้จะตรวจสอบความสอดคล้องกับกฎระเบียบกรมป่าไม้ และออกหนังสือรับรอง 18/2

**TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม):** กรมป่าไม้จะต้องลงนาม MoUs กับหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐเพื่อแบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพิสูจน์ สำนักการป่าไม้ต่างประเทศคือหน่วยงานใหม่ และการออกหนังสือรับรองนั้นก็เป็นความรับผิดชอบใหม่ เป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งหน่วยตรวจพิสูจน์ก่อน แล้วจึงกำหนดวิธีการจัดตั้งผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง ทางไทยคาดว่าจะออกหนังสือรับรอง 300-400 ใบต่อเดือน

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** เป็นที่ตกลงว่าให้เรียก สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ว่า Office เพราะสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้และสำนักการป่าไม้มีระดับทางราชการเท่ากัน

อธิบายแผนภาพ ข.

FLEGT Asia (EFI) FP: อาจจะเป็นประโยชน์ หากเพิ่มกลไกการร้องเรียนในแผนภาพเหมือนกับที่ได้อธิบายไว้ในข้อ 10 และกลไกการขออุทธรณ์คำตัดสินของผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง ทาง FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่า หน่วยตรวจพิสูจน์และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองสามารถตรวจสอบเพิ่มเติมได้ ทางเราแนะนำให้รวมสิ่งเหล่านี้ไปในแผนภาพด้วย

ระหว่างการอธิบายถึงแผนภาพ ข. ได้มีการกล่าวว่า ผู้ส่งออกสามารถขอหนังสือรับรองในระดับจังหวัดได้ อยากทราบว่าจะมีผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองมากกว่า 1 แห่งหรือไม่

ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบว่า การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานอื่นยังคงอยู่ภายใต้การหารือ สิ่งที่เป็นสำหรับภาคผนวก TLAS คือ การเขียนที่จะแสดงให้เห็นถึงการเตรียมการที่จะมีเมื่อเริ่มดำเนินการ VPA เช่น ข้อมูลจะถูกส่งไปยังหน่วยตรวจพิสูจน์ ผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องได้อย่างไร

รับทราบว่าต้องจัดตั้งสถาบันตรวจพิสูจน์ก่อนการจัดตั้งที่ผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง สำหรับจำนวนหนังสือรับรอง FLEGT นั้น ทางประเทศไทยแจ้งจำนวนการออกหนังสือรับรองมาใกล้เคียงกับจำนวนที่ประเทศอินโดนีเซียออกให้กับผู้ส่งออกมาอยู่ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามนอกจากตลาดอียูแล้ว อินโดนีเซียก็ออกให้กับสินค้าไปยังประเทศอื่นด้วย จำนวนหนังสือรับรองที่ไทยต้องออกอาจจะสูงกว่าที่คาดไว้เช่นกัน

ทาง FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่า ส่วนรับรองการป่าไม้ ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้จะทำหน้าที่เป็นสถาบันตรวจพิสูจน์ ทางไทยช่วยอธิบายให้กระจ่างหน่อยว่า ส่วนรับรองการป่าไม้จะแยกออกจากจากด่านป่าไม้ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้หรือไม่ เป็นสิ่งสำคัญที่ หน่วยตรวจพิสูจน์จะเป็นอิสระจากหน่วยงานอื่นๆ ที่รับผิดชอบการควบคุมการนำเคลื่อนไม้และความสอดคล้องกับ LD

**ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา):** ด่านป่าไม้และหน่วยรับรองไม้ นั้นแยกออกจากกัน แม้ว่าทั้งคู่จะอยู่ในสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ก็ตาม

FLEGT Asia (EFI) FP: แนะนำให้แทรกประโยคไปในข้อ 6.1 อธิบายชัดเจนความเป็นอิสระของหน่วยตรวจพิสูจน์

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.2 - การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดในนิยามความ  
ถูกต้องตามกฎหมาย: ความเห็นทั่วไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ในบทที่ 10 ของภาคผนวก TLAS อธิบายกลไกการร้องเรียนต่อผู้มีอำนาจ  
ออกหนังสือรับรอง แต่ไม่ได้ระบุกลไกการร้องเรียนต่อหน่วยตรวจพิสูจน์ไว้ มีความตั้งใจที่จะเพิ่มหน่วยตรวจ  
พิสูจน์เป็นหนึ่งในหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนได้หรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** การร้องเรียนต่อหน่วยงานตรวจพิสูจน์นั้น สามารถส่งผ่าน  
กลไกการร้องเรียนที่มีอยู่ในหน่วยงานรัฐของไทยได้

FLEGT Asia (EFI) FP: ตามที่ระบุในข้อ 10.1 การร้องเรียนจะถูกส่งไปที่เจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ท้องถิ่น  
หรือหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพิสูจน์ใน LD แต่จะไม่ถูกส่งไปที่สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ที่  
เป็นสถาบันตรวจพิสูจน์ นั่นเป็นสิ่งที่เข้าใจถูกต้องหรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ข้อ 10.1 อธิบายถึง กลไกการร้องเรียนที่มีอยู่สำหรับ  
หน่วยงานรัฐของไทย คำร้องเรียนสามารถร้องเรียนผ่านช่องทางใดก็ได้ แต่จะถูกส่งไปที่หน่วยงานส่วนกลางที่  
ได้รับมอบหมาย ที่เรียกว่า ศูนย์บริการประชาชน

FLEGT Asia (EFI) FP: ในกรณีนี้ แนะนำให้เพิ่ม กลไกการร้องเรียนต่อสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ใน  
ข้อ 10.1 เพราะเป็นการร้องเรียนที่ต่างออกไปจากการร้องเรียนปกติ และแนะนำให้ระบุเพิ่มลงไปในร่างให้  
ชัดเจนว่า สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ทั้งหมดไม่ใช่หน่วยตรวจพิสูจน์ แต่หน่วยตรวจพิสูจน์คือ ส่วนภายใต้สำนัก  
เศรษฐกิจป่าไม้ ที่ดูแลเรื่องการรับรองไม้

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** รับทราบความคิดเห็นและจะแก้ไขคำอธิบายในร่างต่อไป

## ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.2 - การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดในนิยามความ ถูกต้องตามกฎหมาย : การรับรองภาคสมัครใจ

FLEGT Asia (EFI) FP: ระหว่างการประชุม NEG ที่ผ่านมา สหภาพยุโรปแสดงความกังวลต่อ แนวคิดในการใช้การรับรองภาคสมัครใจเพื่อแสดงความถูกต้องตามกฎหมาย และขอบเขตที่การตรวจพิสูจน์ ทางกฎหมายภายใต้ LD และ SCC ที่อาจถูกจ่ายงานออกไปให้ภาคเอกชนเป็นคนทำ อย่างไรก็ตาม ทาง FLEGT Asia (EFI) เข้าใจว่า ภาคผนวก TLAS ฉบับล่าสุด คำว่า certification ไม่ได้หมายถึง การรับรองโดย เอกชน แต่หมายถึง ทางเลือกหนึ่งในการแสดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้เท่านั้น ทางเราสงสัยว่า จำเป็นต้องอธิบายเป็นหัวข้อเฉพาะภายใต้ TLAS หรือไม่ หรือได้ครอบคลุมอยู่ในภาคผนวก LD และ SCC แล้ว ว่าเป็นหนึ่งในสามทางเพื่อตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาของไม้จากที่ดินเอกชน

ในประเด็น มาตรฐานแรงงานไทย ต้องการทราบว่า องค์กรใดทำหน้าที่รับรอง และตรวจพิสูจน์ ทำโดย เอกชน หรือเป็นหน้าที่ขององค์กรของรัฐ และจะถูกระบุใน ผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 5 ใน LD อย่างไร

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** หนังสือรับรองที่อ้างถึงภายใต้มาตรา 18/1 และ 18/3 ของ พรบ.ป่าไม้ ได้ระบุไว้แล้วในภาคผนวก LD และ SCC ทางเราเห็นด้วยว่าไม่จำเป็นต้องระบุซ้ำในภาคผนวก TLAS

ตามมาตรฐานแรงงานไทย ใช้ในการตรวจพิสูจน์ LD สำหรับผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 5 คณะทำงาน กลุ่มย่อยได้ปรึกษากับ กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ตอนร่าง LD เมื่อผู้ประกอบการมีใบรับรอง มาตรฐานแรงงาน นั้นหมายความว่า พวกเขาได้ปฏิบัติตามมาตรฐานแรงงานทั้งหมด และผ่านการตรวจ พิสูจน์ด้านแรงงานแล้ว มาตรฐานการรับรอง และการตรวจพิสูจน์ เป็นไปตามกฎหมายแรงงานใน LD เช่น ข้อปฏิบัติการคุ้มครองแรงงาน ความปลอดภัย และอาชีวอนามัย เพราะฉะนั้นหากโรงงานผ่านมาตรฐาน แรงงานไทยแล้ว ก็จะแสดงได้ว่าโรงงานได้ปฏิบัติสอดคล้องกับกฎหมายแล้ว ระบบการรับรองยังถูกประกาศ โดย กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน (อ้างอิงจากเอกสารแนบที่ 2 : มาตรฐานแรงงานไทย : มรท. 8001- 2563).

FLEGT Asia (EFI) FP: องค์การใดที่ออกใบรับรองมาตรฐานแรงงาน ใบรับรองสามารถเป็นตัวตรวจพิสูจน์ใน LD ได้หรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หรือหน่วยงานเอกชนที่จดทะเบียนสามารถออกหนังสือรับรองมาตรฐานแรงงานไทยได้ หน่วยงานเอกสารจะต้องปฏิบัติตามระเบียบของกระทรวงแรงงาน โดยทั่วไปมาตรฐานแรงงานเป็นภาคสมัครใจ LD จะรวมเฉพาะระเบียบภาคบังคับเท่านั้น นั่นเป็นเหตุผลที่ยังไม่รวมอยู่ใน LD แต่จะระบุอยู่ในข้อหน่วยตรวจพิสูจน์ของร่าง TLAS หากผู้ประกอบการมีหนังสือรับรองมาตรฐานแรงงาน หน่วยงานตรวจพิสูจน์สามารถประเมินได้ว่าผู้ประกอบการได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดแรงงานใน LD แล้ว สำหรับผู้ประกอบการที่ไม่มีหนังสือรับรองดังกล่าว หน่วยงานตรวจพิสูจน์จะตรวจสอบความสอดคล้องตามตัวชี้วัดเรื่องแรงงานใน LD ในแต่ละข้อทั้งหมด

FLEGT Asia (EFI) FP: จะส่งความเห็นโดยละเอียดเพิ่มมาในร่างที่จะส่งกลับมาให้ฝ่ายไทย

**ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI):** 6.2 – การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดใน LD: แนวความคิดว่าด้วยการเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อการตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดของ LD

FLEGT Asia (EFI) FP: ขอให้ใส่ส่วนนี้ลงไปในปีถัดไป เพราะยังเป็นเพียงแนวคิดอยู่ แนะนำให้อธิบายระบบในภาพรวมว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะเข้าถึงข้อมูลอย่างไร และการไหลของข้อมูลในระบบบิโเลกทรอนิกส์/กระดาษจะทำงานอย่างไร

**ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI):** 7.2 - การรับรอง FLEGT: แนวคิดในการออกข้อกำหนดเรื่อง การตรวจพิสูจน์และการรับรอง

FLEGT Asia (EFI) FP: ถามว่า จะมีการปรับกฎระเบียบ เพื่อการดำเนินการออกหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไร หนังสือรับรอง FLEGT จะถูกออกภายใต้ 18/2 พรบ.ป่าไม้ ซึ่งยังคงเป็นภาคสมัครใจอยู่ เป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจเรื่องนี้ในการพิจารณาร่าง TLAS ครั้งหน้า ก่อนการประชุมกับ EU

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): เรื่องนี้ยังอยู่ภายใต้การหารือของคณะทำงานกลุ่มย่อย แนวคิดปัจจุบันของคณะทำงานกลุ่มย่อย คือให้ หนังสือรับรองรม. 8 (ภายใต้มาตรา 18/2) เป็นหนังสือรับรองบังคับ ในขณะที่หนังสือรับรอง FLEGT เป็นภาคสมัครใจ หากต้องการ ผู้ประกอบการจะยื่นขอหนังสือรับรอง รม. 8 พร้อมกับหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไรก็ตาม สิ่งนี้ยังคงเป็นแนวคิดและจะนำไปหารือในกลุ่มคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ต่อไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ผู้ประกอบการต้องขอรับใบรับรองจากใคร หนังสือรับรองรม. 8 ประกอบด้วยอะไรบ้าง และแตกต่างจากหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไร

ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทธิ สิมันตร): กฎระเบียบกรมป่าไม้ปัจจุบัน ระบุกระบวนการออกหนังสือรับรองไม้เพื่อส่งออกไว้อย่างชัดเจน หน่วยตรวจพิสูจน์ของ รม. 8 ใช้แนวทางตามกฎระเบียบดังกล่าวในการออกหนังสือ รม. 8 หากผู้ประกอบการต้องการออกหนังสือรับรอง FLEGT พวกเขาจะต้องส่งคำขอเพิ่มเติมเนื่องจากรูปแบบของหนังสือรับรอง FLEGT ต้องเป็นไปตามมาตรฐานของทางสหภาพยุโรป

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): ผู้ประกอบการขอออก รม. 8 กับสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ จากนั้นผู้ประกอบการจะใช้ รม. 8 ยื่นเพื่อออกหนังสือรับรอง FLEGT กับสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ

FLEGT Asia (EFI) FP: คำอธิบายนี้แตกต่างจากที่อธิบายไว้ในร่างภาคผนวก TLAS การออก รม. 8 ทำอย่างไร จะออกบนพื้นฐานการตรวจพิสูจน์ของสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ใช่หรือไม่

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): รม. 8 อยู่บนพื้นฐานการตรวจพิสูจน์ของสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เพราะอะไรถึงเปลี่ยนขั้นตอนไปจากที่อธิบายไว้ในร่าง ขั้นตอนใหม่นี้ ทำให้ผู้ประกอบการต้องดำเนินการ 2 ครั้ง กับสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): การเปลี่ยนแปลงที่แจ้งไปได้จากการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย 1 วันก่อนหน้าเท่านั้น ยังไม่เป็นที่สรุป และยังคงหารือกับทางคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ต่อไป

**ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา):** การออกกรม. 8 และระเบียบการส่งออกไม้ที่นั้นถูกประกาศไว้ในราชกิจจานุเบกษา การเปลี่ยนแปลงใดๆ ในระเบียบจะใช้เวลานาน การให้มีกรม. 8 จะช่วยป้องกันความล่าช้าในการดำเนินงาน

**TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม):** แบบฟอร์มหนังสือรับรอง FLEGT ที่ทางสหภาพยุโรปส่งมา ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ดังนั้นทางคณะกรรมการกลุ่มย่อยจะแก้ปัญหานี้โดยการให้ออก กรม. 8 คู่ขนานไป

**FLEGT Asia (EFI) FP:** รับทราบว่า ปัญหานี้มีสาเหตุมาจากการที่ทางฝ่ายไทยพยายามที่จะรวมระบบการออกหนังสือรับรอง FLEGT เข้ากับระบบกฎหมายของไทยโดยไม่ต้องปรับแก้กฎหมาย ขอให้ฝ่ายไทยพิจารณาว่า การขอหนังสือรับรอง 2 ใบ กรม. 8 และ FLEGT อาจเป็นภาระกับผู้ประกอบการมากเกินไปหรือไม่ วิธีที่ถูกอธิบายไว้ในภาคผนวก TLAS ในตอนนี้น่าจะเป็นที่ยอมรับของสหภาพยุโรป

**เอกสารแนบ:** 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

2. มาตรฐานแรงงานไทย: มรท. 8001-2563 – ข้อกำหนด ความรับผิดชอบทางสังคมด้าน

แรงงานของธุรกิจ: จัดพิมพ์โดย: กลุ่มงานพัฒนามาตรฐานแรงงาน, สำนักพัฒนามาตรฐาน

แรงงาน, กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน และกระทรวงแรงงาน

## รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs  
Head of Asia Regional Office, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger  
Forest Governance & Timber Legality Assurance  
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong  
Forest Governance Expert, European Forest Institute  
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง  
FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest  
Institute
5. นายสมพร คงธนภักตกร  
SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสกลทั์ บุญเสริมสุข  
ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา  
ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางสาวสุดารัตน์ เกาลวณิชย์  
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้
9. นายรังษี ผ่องสว่าง  
เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้  
สำนักการอนุญาต
10. นายเอกธัช วรนิรภัค  
เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ส่วนอนุญาตไม้ ของป่า และเลี้ยง  
ไซ้ยนต์ กองการอนุญาต
11. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร  
ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย  
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
12. นายบุญสุชัย จีระวงศ์พานิช  
ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้



13. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
14. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษาทิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
15. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
16. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
17. นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้
18. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
19. นางสาวอรรภาภรณ์ ใต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชน แห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
20. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาค เอเชียแปซิฟิก
21. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
22. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
23. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิตกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
24. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิตกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
25. นางศิริพร ช่างการ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
26. นายเกริก มีมุงกิจ เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการจัดการป่าอย่างยั่งยืน และเป็นธรรม - เฟล็กที
27. นายปิงซุน หวัง เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
28. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า

29. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมากมไม้เก่า
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme
31. นางสาวปานจิต ตันสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก

## ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

### ตามร่างภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน

ในวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

#### บทนำ

นายบุญสุธีร์ จิระวงศ์พานิช หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC ได้กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและขอให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ นำเสนอถึงภาพรวมของการปรับปรุงแก้ไขภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC อธิบายถึงภาพรวมของโครงสร้างของภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน และการปรับปรุงข้อความที่ได้จัดทำตั้งแต่การประชุม NEG ครั้งที่แล้ว ดังนี้:

- การควบคุมของไม้จากป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐ
- การทำไม้ไม่หวงห้ามในที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า
- การทำไม้ในที่ดินเอกชน ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า
- การควบคุมไม้นำเข้า
- การควบคุมไม้เก่า
- การบริหารจัดการข้อมูล

นอกจากนี้ นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ยังแจ้งว่า แนวคิดสำหรับการพัฒนาระบบ RFD Single Window (RSW) ได้ถูกบรรจุลงไปในร่างแล้วด้วย

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป กล่าวขอบคุณนางสาวภาวิณี สำหรับการนำเสนอ และแนะนำให้หาหรือความคิดเห็นของ FLEGT Asia (EFI) ไปในแต่ละประเด็น

**FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อร่างภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน (ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2564)**

**ความคิดเห็นโดยรวม**

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบถึงความก้าวหน้าของการปรับปรุงแก้ไขในภาคผนวก SCC ประเด็นหลักที่ถูกหยิบยกโดยสหภาพยุโรป ระหว่างการประชุม NEG ที่ผ่านมา ได้ถูกแก้ไขเป็นจำนวนมาก แต่ยังคงหารือกันต่อไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของไม้เก่า การสำแดงตนเองในที่ดินรัฐและที่ดินเอกชน และการควบคุมการนำเข้าไม้ ที่คาดว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงในภาคผนวก FLEGT Asia (EFI) จะส่งความคิดเห็นอย่างละเอียด แก้ไขภาคผนวกให้หลังจากการประชุมในวันนี้ และจะเน้น แนวคิด ระบบ หรือ กระบวนการที่ต้องพัฒนาต่อไปที่ต้องใส่ในปีถัดไป และเป็นไปได้ที่จะให้บางส่วนลดลง

**ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2: ไม้จากป่าสงวนแห่งชาติ ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า (สำหรับไม้จากป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์)**

FLEGT Asia (EFI) FP: ป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ในขณะนี้ ถูกรวมไว้ในจุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2 ทาง FLEGT Asia (EFI) ถามว่า ป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ควรถูกใส่เป็นจุดควบคุมใหม่ของตัวเองภายใต้ CCP 1 หรือ CCP 2 หรือไม่ เพราะว่าป่าเปิดประโยชน์สามารถเป็นที่ดินรัฐอื่นได้ แต่อาจดำเนินการด้วยกระบวนการที่ต่างกัน

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ที่ดินแต่ละประเภทถูกรวมภายใต้ CCP ที่ดินแต่ละประเภท จะแบ่งย่อยออกตามชนิดไม้ เช่น ไม้หวงห้าม ไม้ไม่หวงห้าม และไม้จากป่าเปิดประโยชน์ จะเป็นเหตุเป็นผลมากกว่า หากใส่ไม้จากป่าเปิดประโยชน์ใน CCP1 ประเภทที่ 2 และประเภทที่ 4

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ป่าเปิดประโยชน์ถูกรวมภายใต้ จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2 และจุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 4 และไม้จากป่าเปิดประโยชน์มีเพียงกรณีเดียวเท่านั้น เห็นด้วยว่าข้อความนี้ไม่จำเป็นต้องเปลี่ยน

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1, ประเภทที่ 4 – ไม้จากที่ดินรัฐ (นอกเหนือจาก ป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า (สำหรับไม้ไม่หวงห้าม)

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเลือกของการควบคุมที่ระบุในส่วนนี้ อธิบายว่าเป็นภาคสมัครใจ ในที่นี้หมายความว่า ผู้ประกอบการต้องทำหนึ่งในสามทางเลือกนี้ หรือเป็นไปได้ว่าไม่จำเป็นต้องทำทางเลือกที่ระบุมาทั้งสามเลยก็ได้

ทางเราเข้าใจว่า กระบวนการการสำแดงตนเอง (SD) ในที่ดินรัฐ จะใช้กับที่ดินสปก. ได้เท่านั้น และใช้สำหรับชนิดไม้ที่ปลูกขึ้นเท่านั้น หากความเข้าใจนี้ถูกต้อง ทางเลือกที่ 3 จะต้องอธิบายไว้ว่า SD สามารถใช้ในกรณีใดบ้าง

**ที่ปรึกษา (นางสาว ภาวิณี อุดมใหม่):** การควบคุมทางเลือกทั้ง 3 นั้นเป็นภาคสมัครใจ โดยเกษตรกรไม่จำเป็นต้องได้รับอนุญาตในการตัดโค่นในที่ดินประเภทนี้ และไม่จำเป็นต้องได้รับอนุญาตในการนำเคลื่อนไม้สำหรับการออกนอกพื้นที่ตัดโค่น อย่างไรก็ตาม เมื่อเข้าสู่ด่านป่าไม้ด่านแรก ไม้จะต้องขอใบเบิกทางในการนำเคลื่อนไม้และจะต้องจ่ายค่าธรรมเนียม (ไม่ได้บังคับให้ไม้ต้องผ่านด่านป่าไม้) การควบคุมทางเลือกทั้ง 3 นี้ มีเพื่อแก้ปัญหาช่องว่างการควบคุมการนำเคลื่อนจากจุดตัดโค่น เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถตรวจสอบย้อนกลับไปถึงแหล่งที่มาของไม้ได้ ทางเราจะปรึกษากับทางคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PBL เพื่อทำความเข้าใจว่าผู้ประกอบการสามารถทำตามทางเลือกทั้งสามนี้ได้หรือไม่

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราทราบว่า ไม่จำเป็นที่จะต้องขอใบอนุญาตในการตัดโค่นบนที่ดินสปก. อีกต่อไป แต่โรงงานแปรรูปจะต้องได้รับเอกสารที่แสดงแหล่งที่มาของไม้ เช่นเดียวกับกระบวนการ SD ของไม้ในที่ดินเอกชน

เข้าใจว่า ไม่ต้องมีใบอนุญาตตัดโค่นสำหรับไม้ที่ปลูกขึ้นบนที่ดินสปก. อยากทราบในกรณีไม้ที่ไม่ได้ปลูกขึ้นโดยผู้ได้รับสิทธิสปก. หากจะตัดไม้ชนิดนี้ต้องได้รับอนุญาตจากกรมป่าไม้ หรือเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น เหมือนกับทางเลือกที่ 1 หรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** หากเป็นไม้หวงห้ามที่ไม่ได้ปลูกขึ้นในที่ดินสปก. จะต้องมีใบอนุญาตในการตัดโค่น แต่หากเป็นไม้ไม่หวงห้ามที่ไม่ได้ปลูกขึ้น ไม่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตในการตัดโค่น เจ้าของสิทธิสปก. จะต้องขอออกใบเบิกทาง หากจะนำเคลื่อนไม้เข้าด่านป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: อาจจะเป็นประโยชน์ หากเพิ่มรายละเอียด ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับ SD ในร่าง SCC

## ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1: ประเภทที่ 6 ไม่นานที่ดินเอกชน ที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียน เป็นสวนป่า

FLEGT Asia (EFI) FP: มีความไม่สอดคล้องกันระหว่าง ที่อธิบายไว้ในร่างภาคผนวก SCC และ ในแนวคิด SCC on PL ยกตัวอย่างเช่น ภาคผนวก SCC ได้กล่าวถึง ภาพถ่ายมุมกว้างของแปลงปลูก และการบันทึกระยะห่างระหว่างต้น เอกสารแนวคิด SCC on PL กำหนดเรื่องภาพถ่ายต้นไม้ และท่อนไม้ โดยไม่ได้กล่าวถึงระยะห่างระหว่างต้นไว้ เป็นสิ่งสำคัญที่จะต้องจัดทำเอกสารทั้ง 2 ให้สอดคล้องกัน

ประการที่สอง จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 6 ทางเลือกที่ 2 อธิบายว่า เจ้าของไม้จะต้องบันทึกพิกัด ภูมิศาสตร์ตรงกลางแปลงที่ดิน นั้นหมายความว่าชอบที่ดินไม่จำเป็นต้องบันทึกใช้หรือไม่

ประการที่สาม ร่างภาคผนวกอธิบายว่า เจ้าของไม้จะเตรียมบัญชีไม้ ซึ่งจะไปพร้อมกับหนังสือ อนุญาตนำเคลื่อน กระบวนการการสำแดงตนเอง ก็ต้องมีบัญชีไม้เช่นกัน แต่ในกระบวนการ SD ไม่ได้ กล่าวถึงหนังสือนำเคลื่อนที่ไม้แยกออกมา เช่นนี้ SD จะทำหน้าที่เป็นหนังสือนำเคลื่อนที่ไม้ด้วยใช้หรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ข้อมูลในส่วนนี้ของร่าง SCC มาจาก ร่างแนวทางการทำ SD สำหรับผู้ประกอบการ ซึ่งพัฒนาโดยคณะทำงานกลุ่มย่อย PL กับกรมป่าไม้ เพิ่มจากร่างแนวคิด SCC on PL

เรื่องพิกัดภูมิศาสตร์ในแนวทาง SD จะสอดคล้องกับร่างภาคผนวก

ยืนยันว่าเอกสาร SD จะทำหน้าที่เป็น หนังสือสำแดงการขนส่งด้วย โดยเอกสาร SD จะแสดง ข้อมูลสำคัญ เช่น ข้อมูลแปลงปลูก ข้อมูลเจ้าของไม้ และข้อมูลปริมาตร/น้ำหนักไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า นอกจากแนวคิด SCC on PL แล้ว คณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PL ยังพัฒนาร่างแนวทางการทำ SD สำหรับผู้ประกอบการด้วย เน้นว่าเอกสารทั้งสองจะต้อง สอดคล้อง ควรหารือกับคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PL เพิ่ม เพื่อให้แน่นอนว่า SD ต้องมีหลักฐาน ใดบ้าง

รับทราบว่าเป็นทั้ง หลักฐานแหล่งที่มา และหนังสือสำแดงการนำเคลื่อนที่

#### ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 8 – การนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เมื่อได้ข้อสรุปเรื่อง IC แล้ว จะต้องปรับปรุงคำอธิบายในร่าง SCC

#### ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 3 ประเภทที่ 2: โรงงานที่มีใบอนุญาตจัดตั้งโรงแปรรูปภายใต้กฎหมายป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เอกสารแนวคิด SD สำหรับไม้ในที่ดินเอกชน ได้วางกระบวนการการตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาตามกฎหมายของไม้โดยโรงงานไว้แล้ว แต่เนื้อหาในแนวคิด SD ยังไม่ถูกใส่ใน CCP 3 ประเภทที่ 2 หมด

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** จะมีการหารือเพื่อพัฒนา SD และขั้นตอนที่โรงแปรรูปใช้ เพื่อยืนยันว่าไม่มีแหล่งที่มาที่ถูกต้องตามกฎหมาย ต่อไป เมื่อแนวคิด SD ได้รับการสรุปแน่นอนแล้ว จะปรับแก้ร่างภาคผนวก SCC ในจุดที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องต่อไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ร่างกล่าวถึง การตรวจสอบโรงงานแปรรูป โดยเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ หรือเจ้าหน้าที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระบวนการดังกล่าวคือกระบวนการเดียวกับการตรวจประจำปี ในการต่ออายุใบอนุญาตโรงงานแปรรูป ไม้หรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ยืนยันว่า ร่างกล่าวถึง การตรวจสอบโรงงานแปรรูปประจำปี ที่ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ หรือ เจ้าหน้าที่กระทรวงทรัพยากร

FLEGT Asia (EFI) FP: คณะทำงานกลุ่มย่อยจะอธิบายวิธีปฏิบัติของ การแปรรูปในพื้นที่ ภายใต้อุดมใหม่ที่ 3 ไว้ที่ไหน ร่างปัจจุบันกล่าวถึงโรงงานแปรรูปที่ขึ้นทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่ได้กล่าวถึงการแปรรูปชั่วคราว

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** สถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราว ไม่ต้องต่อใบอนุญาตโรงงานแปรรูปไม้รายปี คณะทำงานกลุ่มย่อยจะเพิ่มคำอธิบายกระบวนการของสถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราวภายหลัง

ขอใช้คำว่า สถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราว แทนโรงงานแปรรูปชั่วคราว เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน เนื่องจากการแปรรูปไม้ชั่วคราว ไม่ต้องมีใบอนุญาตโรงงานแปรรูป

#### ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์ จุดควบคุมที่ 5 ประเภทที่ 4: การส่งออก

FLEGT Asia (EFI) FP: คำอธิบายส่วนนี้ จะต้องสอดคล้อง กับส่วนที่เกี่ยวข้องในภาคผนวก TLAS, ภาคผนวก SCC และภาคผนวกที่ 4 กลไกการออกหนังสือรับรอง FLEGT FLEGT Asia (EFI) จะส่งคำแนะนำการแก้ไขคำอธิบายมาให้

#### ส่วนที่ 6 – การจัดการข้อมูล

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ระบบ RFD Single Window (RFD) – ระบบรวมศูนย์จัดการข้อมูลที่อยู่โดยกรมป่าไม้ อยู่ระหว่างการพัฒนา ในภาคผนวกจะต้องอธิบายว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะสามารถเข้าถึงข้อมูล SCC ผ่านระบบ เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องตามกฎหมาย อย่างไร

ในข้อ 6.3 ก็เช่นกัน กล่าวถึงระบบแบบกระดาษเท่านั้น ตามหลักการแล้ว การมีระบบที่ใช้ข้อมูลกระดาษเป็นหลักไม่ใช่ปัญหา อย่างไรก็ตาม ควรมีความชัดเจนว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อการตรวจสอบความสอดคล้องกับกฎหมาย อย่างไร ภาคผนวกจะต้องอธิบาย ระบบที่จะมีพร้อมใช้ เมื่อเริ่มออกหนังสือรับรองเพลึกที

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ระบบการจัดเก็บข้อมูลในการตรวจพิสูจน์ปัจจุบัน ยังคงใช้ระบบกระดาษ สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้สามารถเข้าถึงเอกสารและข้อมูล โดยส่งคำขอไปที่เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น หรือจากเอกสารที่ผู้ขอออกหนังสือรับรองยื่นให้โดยตรง

FLEGT Asia (EFI) FP: ข้อ 6.2 ไม่ได้กล่าวถึง SD มีเหตุผลหรือไม่

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** ฟอรัม SD จะถูกเพิ่มลงไปข้อ 6.2

FLEGT Asia (EFI) FP: ไทยสามารถชี้แจงได้หรือไม่ว่า เมื่อไรจะมีการใช้ระบบ RSW



เพื่อหลีกเลี่ยงความล่าช้า จะสมเหตุสมผลมากกว่า หากจะออกแบบระบบที่ไม่ต้องเป็นดิจิทัลแบบเต็มรูปแบบ FLEGT Asia (EFI) และแนะนำให้แนวคิดระบบ RSW ออกจากภาคผนวก เพราะระบบยังพัฒนาไม่สมบูรณ์ หากเป็นไปได้ควรอธิบายหลักการของระบบ และหลักการการไหลของข้อมูล ในร่างด้วย เพื่อนำไปเป็นข้อมูลในการหารือกับอียู เรื่องหนทางที่เป็นไปได้ เพื่อการเริ่มดำเนินการในอนาคต

**ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่):** จำเป็นที่จะต้องใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อออกหนังสือรับรองเพื่อส่งออก คาดว่าการพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์จะเสร็จก่อนสิ้นปีนี้

**FLEGT Asia (EFI) FP:** ระบบอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดจะเสร็จก่อนสิ้นปีนี้ใช่หรือไม่ สิ่งสำคัญที่สุดคือภาคผนวกต้องอธิบายระบบที่จะพร้อมใช้เมื่อเริ่มออกหนังสือรับรอง FLEGT

**TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม):** ระบบออกหนังสือรับรองอิเล็กทรอนิกส์จะเปิดตัวในปีนี้ หนังสือรับรองแบบกระดาษจะถูกอัปเดตขึ้นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปัจจุบันมีการเริ่มใช้ระบบออกใบเบิกทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว กรมป่าไม้ และบริษัท IT ที่ว่าจ้างมาพัฒนาระบบ จะต้องหารือร่วมกันต่อไป

**FLEGT Asia (EFI) FP:** รับทราบว่า ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อออกหนังสือรับรองไม่เพื่อการส่งออก จะเปิดตัวในปีนี้อย่างไรก็ตาม สิ่งสำคัญคือการมีระบบจัดการ การไหลของข้อมูลที่จะใช้สำหรับการตรวจพิสูจน์ และการประมวลเทียบเคียงผลข้อมูล FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่าจำเป็นต้องพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบเต็มรูปแบบ และจะมีการหารือร่วมกันระหว่างกรมป่าไม้ และผู้เชี่ยวชาญ IT ต่อไป สามารถกลับมาหารือประเด็นนี้ต่อไปในภายหลังได้ เพื่อขับเคลื่อนการทำงานต่อไป FLEGT Asia (EFI) เสนอ 2 แนวทางให้เลือกเพื่อนำไปเขียนในร่าง 1) อธิบายระบบอิเล็กทรอนิกส์เต็มรูปแบบ บนความเข้าใจตรงกันว่าระบบจะถูกเปิดใช้ในอนาคต 2) อธิบายระบบทั้งอิเล็กทรอนิกส์ กึ่งกระดาษ พร้อมให้ความมั่นใจว่าหน่วยตรวจพิสูจน์ จะสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นได้

### ขั้นตอนถัดไป

- FLEGT Asia (EFI) จะส่งความคิดเห็นอย่างละเอียดของภาคผนวก TLAS และ ภาคผนวก SCC มาให้ภายใน 23 เมษายน
- ตาม Roadmap ที่ตกลงร่วมกันในการประชุม NEG ครั้งล่าสุดกับสหภาพยุโรป ภาคผนวก TLAS และภาคผนวก SCC ฉบับปรับปรุง จะถูกส่งไปที่สหภาพยุโรปในเดือนมิถุนายน

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

## รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute  
- FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance  
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute -  
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest  
Institute
5. นายสมพร คงธนภตุตกร SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสมภทท์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางสาวสุดารัตน์ เกาลวณิชย์ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้
9. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้  
สำนักการอนุญาต
10. นายเอกธัช วรนิรภัค เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ส่วนอนุญาตไม้ ของป่า และเลื่อย  
โซยนต์ กองการอนุญาต
11. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย  
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
12. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้
13. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด

14. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
15. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
16. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
17. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้
18. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
19. นางสาวฉัตรภรณ์ ใต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชน แห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
20. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาค เอเชียแปซิฟิก
21. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขานุการสมาคมธุรกิจไม้
22. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
23. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
24. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
25. นางศิริพร ช่างการ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
26. นายเกริก มีมุงกิจ เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการจัดการป่าอย่างยั่งยืน และเป็นธรรม - เฟล็กที
27. นายปิงซุน หวัง เลขานุการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
28. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
29. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme

31. นางสาวปานจิต ตันสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก