

## รายงานการประชุม

คณะกรรมการจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป

(Thai - EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒

วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.

ห้องประชุมเมจิก๑ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร

### ผู้มาประชุม

๑.	นายปรมิินทร์ วงศ์สุวัฒน์	รองอธิบดี กรมป่าไม้	ประธานคณะกรรมการ
๒.	นายพัทธ์กมล ทัดติพงษ์	ผู้อำนวยการส่วนยุโรป ๓ สำนักยุโรป กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	คณะกรรมการ
๓.	นายสุกัลป์ สิริจันทร์ดิลก	นิติกรชำนาญการ กรมศุลกากร	คณะกรรมการ
๔.	พ.ต.อ. วรศักดิ์ บัณฑิต	ผู้กำกับการสอบสวน กลุ่มงานสอบสวน ผู้แทนกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	คณะกรรมการ
๕.	นายณรงค์ชัย ชลภาพ	หัวหน้าส่วนนวัตกรรมไม้เศรษฐกิจ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๖.	นายนิวัติ เหลืองบริสุทธิ	เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส สำนักส่งเสริมการปลูกป่า	คณะกรรมการ
๗.	นายมนตรี นุชอนงค์	ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๘.	นายประทีป ลิสกุลรักษ์	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่ากรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๙.	นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน	สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย	คณะกรรมการ
๑๐.	นายจิรวัดน์ ตั้งกิจงามวงศ์	นายกสมาคมธุรกิจไม้	คณะกรรมการ
๑๑.	นายประเสริฐ เขียมตั้งงามเลิศ	นายกสมาคมโรงเลื่อยจักร	คณะกรรมการ
๑๒.	นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร	ผู้จัดการสถาบันอุตสาหกรรมเพื่อการเกษตร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	คณะกรรมการ
๑๓.	นายวิโรจน์ คณะพงษ์	ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น	คณะกรรมการ
๑๔.	ผศ.อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์	นักวิชาการอิสระด้านกฎหมาย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการ
๑๕.	นางสาวปรีศณี ทิพย์รักษา	ผู้แทนศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	คณะกรรมการ
๑๕.	นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๑๖.	นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร	ผู้อำนวยการสำนักรับรองการป่าไม้	คณะกรรมการ

### ผู้ไม่มาประชุม

๑.	ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ (ติดราชการ)	คณะกรรมการ
----	---------------------------------------	------------

๒.	ผู้แทนสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ดีตราชการ)	คณะทำงาน
๓.	ผู้แทนสำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้ (ดีตราชการ)	คณะทำงาน
๕.	ผู้แทนสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้ (ดีตราชการ)	คณะทำงาน
๖.	ผู้แทนส่วนความร่วมมือด้านการป่าไม้ระหว่างประเทศ (ดีตราชการ)	คณะทำงาน
๗.	สำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้ (ดีตราชการ)	คณะทำงาน
๘.	ผู้แทนเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน
๙.	ผู้แทนเครือข่ายป่าชุมชนรอยต่อ ๕ จังหวัดภาคตะวันออก (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน
๑๐.	ผู้แทนเครือข่ายครอบครัวเมืองสิงห์ จังหวัดสุรินทร์ (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน
๑๑.	ผู้แทนเครือข่ายธนาคารต้นไม้ (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน
๑๒.	ผู้แทนมูลนิธิเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภาคเหนือ (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน
๑๓.	ผู้แทนคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ดีดการกิจ)	คณะทำงาน

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นายจงสถิตย์ อังวิทยาธร	Office Assistant for EU-FAO FLEGT Programme, FAO
๒.	นางสาวสมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง	FLEGT Facilitator for Thailand, EU FLEGT Facility
๓.	นางสาวภาวิณี อุทุมใหม่	ที่ปรึกษาฯ ร่างนियามการควบคุมการนำเข้าไม้ (IC)
๔.	นายการุณ ไกรระวี	ผู้อำนวยการสมาคมธุรกิจไม้
๕.	นายอัศวินทร์ วงศ์อภิรัตน์	รองเลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๖.	นายธนพล ต่อสิทธิเดชกุล	ที่ปรึกษาสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๗.	นายธง ตั้งศรีตระกูล	สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๘.	นายสุจิตจันทร์ ใจเดช	สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๙.	นายจุติภัทร ม่านมุด	สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๐.	นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์	กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
๑๑.	นายมนตรี โยธารักษ์	กรรมการสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
๑๒.	นางสาวอจลา รุ่งวงษ์	ผู้จัดการโครงการ FAO-PEPC สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
๑๓.	นายสมพร คงชนกฤตกร	SMEs Facilitator, EFI
๑๔.	นายรังสี ย่องสว่าง	เจ้าหน้าที่งานป่าไม้ สำนักงานอนุญาต กรมป่าไม้
๑๕.	Ms. Sophie Lewis	Program Associate (TCP/VIMF), RECOFTC
๑๖.	นางสาวนงนุช แซ่เจี๋ย	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
๑๗.	นายนวมินทร์ ฉัตรอารยมนตรี	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
๑๘.	นางสาวสธิรจิต ปริปัญญา	นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
๑๙.	นายสมเกียรติ แจ็งสว่าง	นิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
๒๐.	นายเมทนี สีมันตร	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักงานป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า

๒๑. นางสาวพัชฎ์สิตา ฐิตะเลิศวงศ์ นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๒. นางสาวเจนจิรา แก้วโมรา นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๓. นางสาวอนุสรุภา แก้วเหมือน นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้
๒๔. นายวิราวุธ บัวโรย นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ กรมป่าไม้
๒๕. นายอำนาจ สิทธิวงศ์ เจ้าหน้าที่ธุรการ กรมป่าไม้
๒๖. นายอัศวเดช วรพุดธิ นิติกร สำนักรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๗. นางสาวปานจิต ดันสม ที่ปรึกษาโครงการฯ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๒๘. นางสาวเพชรวดี เอี่ยมฉลวย เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านสื่อประชาสัมพันธ์และเทคโนโลยี สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๒๙. นางสาวอรณี อำพร เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านบริหารจัดการงานทั่วไป สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๐. นางสาวญารากรณ์ ชาญชานี เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านสารสนเทศและข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๑. นางสาวชาลิสา เตชะวรวัฒน์ เจ้าหน้าที่ประสานงานทั่วไป สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้

### เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๒ น.

นายปรมิินทร์ วงศ์สุวัฒน์ รองอธิบดีกรมป่าไม้ ทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai - EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ โดยการประชุมครั้งนี้มีเป้าหมายเพื่อ ๑) พิจารณาและรับรองร่างเอกสารการควบคุมการนำเข้าไม้ (Import Control) ๒) รายงานความก้าวหน้าการจัดทำภาคผนวกในแต่ละประเด็นที่เกี่ยวข้อง และ ๓) แจ้งผลการรายงานความก้าวหน้าเรื่อง FLEGT ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมจากภาครัฐ ภาคประชาสังคม และภาคธุรกิจจำนวนทั้งสิ้น ๔๗ คน แบ่งเป็นเพศหญิงจำนวน ๑๗ คน และเพศชายจำนวน ๓๐ คน ที่ประชุมดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายปรมิินทร์ วงศ์สุวัฒน์ ประธานในการประชุมฯ แจ้งให้ทราบถึงความคืบหน้าของการแก้ไขกฎหมายและการเชื่อมโยงระบบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

๑) มติคณะรัฐมนตรี ในวันที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา ได้มีความเห็นชอบให้ไม้ในที่ดินกรรมสิทธิ์ และไม้ที่ปลูกขึ้นในที่ดินที่ได้รับอนุญาตให้ทำประโยชน์ตามประเภทหนังสือแสดงสิทธิ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีให้ถือว่าไม้ดังกล่าวเป็นไม้ไม่หวงห้าม

๒) นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร เลขาคณะทำงานฯ แจ้งให้ทราบถึงการตั้งสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้เพื่อกำกับดูแลเรื่องเศรษฐกิจการป่าไม้ การนำเข้าส่งออก การส่งเสริมการค้าไม้ ระหว่างประเทศ และมาตรฐานการค้า

/และข้อตกลงต่างๆ...

และข้อตกลงต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดย EU FLEGT จะอยู่ในส่วนนี้ด้วย อย่างไรก็ตาม คาคว่าคำสั่งจะออกภายในต้นเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

๓) เลขาธิการฯ ทำงานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมามีการรายงานความก้าวหน้าของ FLEGT VPA ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ รัฐมนตรีได้มีการให้ข้อเสนอแนะและแนวทางว่าให้มีการตั้งเป้าหมายเสียก่อน และมีกระบวนการดำเนินงานที่ชัดเจนแน่นอนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่ได้ตั้งไว้ ทั้งนี้ จากการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้บนที่ดินเอกชน (SCC on Private Land) ณ สภาอุตสาหกรรม เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคมที่ผ่านมา นั้น ได้มีการขอให้คณะทำงานฯ ผู้ที่สมัครใจจะเข้าร่วมประชุมเพื่อยกร่างแผนงาน (Roadmap) ในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ณ สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟลิกที ตั้งแต่เวลา ๑๐ นาฬิกาเป็นต้นไป ทั้งนี้ หากผู้ใดมีความประสงค์จะเข้าร่วมประชุมดังกล่าวสามารถแจ้งรายชื่อได้ที่ทางฝ่ายเลขฯ

**มติ** ที่ประชุมรับทราบความคืบหน้าของการแก้ไขกฎหมายและการเชื่อมโยงระบบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
**ระเบียบวาระที่ ๒**

### ๒.๑ เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมไม่มีข้อแก้ไขเนื้อหาและรายละเอียดในรายงานการประชุม อย่างไรก็ตามหากมีข้อแก้ไขเพิ่มเติมขอให้คณะทำงานฯ ส่งรายละเอียดมายังฝ่ายเลขฯ เพื่อปรับแก้ต่อไป

**มติ** ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะทำงานฯ จัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) ) ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑

### ๒.๒ ประเด็นสืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานฯ จัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑

๒.๒.๑ TLAS & SCC ดำเนินการปรับแก้เอกสารตามความเห็นของที่ประชุม และได้จัดส่งให้กับทาง EF ได้ขอให้มีการปรับแก้อีกครั้ง โดยมีการประสานโดยตรงกับที่ปรึกษาฯ ขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบจาก EF

๒.๒.๒ แต่ละหน่วยงานได้มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในเอกสาร TLAS & SCC โดยมี นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน กรมการค้าต่างประเทศ และส่วนอุตสาหกรรมป่าไม้ ที่ได้แสดงข้อคิดเห็นกลับมายังฝ่ายเลขฯ

๒.๒.๓ TEFSO ได้ ส่งตาราง update gap paper ไปยังคณะทำงานฯ ทั้งนี้ ไม่ได้รับการตอบกลับจากหน่วยงานใด (Mo๓/๐/๒๐๑๔ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑)

๒.๒.๔ กลุ่มไม้เก่าและรีคอปจะส่งหนังสือขอเพิ่มเติม/ปรับเปลี่ยนรายชื่อคณะทำงานมายังอธิบดีกรมป่าไม้ และสำเนาถึง TEFSO นั้น ยังมีได้มีการส่งจดหมายมายังกรมป่าไม้แต่อย่างไรก็ตาม ทางเลขาคณะทำงานฯ ขอให้มีการส่งรายชื่อมาโดยเร็วเพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป

**มติ** ที่ประชุมรับทราบประเด็นสืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานฯ จัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) ) ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อทราบ

**๓.๑ ความก้าวหน้าการดำเนินงานโครงการนำร่องพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการด้านผลิตภัณฑ์ป่าไม้ขนาดเล็ก ระดับจุลภาค และที่อยู่นอกระบบ (SmEs) กรณีศึกษา : กลุ่มผู้ประกอบการตำบลบ้านธิ ตำบลห้วยหยาบ และตำบล มะเขือแจ้ จังหวัดลำพูน โดย นายสมพร คงธนฤตกร (SmEs Facilitator to EU FLEGT Facility/EFI) (เอกสารแนบ ๒)**

นายสมพร คงธนฤตกร SmEs Facilitator to EU FLEGT Facility/EFI รายงานความก้าวหน้าถึงการดำเนินงานโครงการนำร่องดังกล่าว ดังนี้

#### ความเป็นมา (Background)

โครงการศึกษานี้เป็นส่วนหนึ่งของโครงการ EU FLEGT Facility's SmEs initiative programs โดยได้มีการศึกษากลุ่ม SmEs ด้วยการดำเนินงานวิจัยโครงสร้าง พลวัตและธรรมเนียมปฏิบัติของห่วงโซ่คุณค่า รวมถึงบทบาทของของเพศชายและเพศหญิงเพื่อสร้างความเข้าใจกลุ่ม SmEs และวิเคราะห์ถึงปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกฎระเบียบข้อบังคับที่ SmEs ประสบ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความสามารถในการเติบโตของผู้ประกอบการ รวมถึงได้จัดเตรียมข้อเสนอแนะสำหรับการปฏิรูประบบนโยบายและกฎระเบียบข้อบังคับที่ช่วยแก้ไขปัญหาลดอุปสรรคของ SmEs และบทบาทของสตรีโดยการทำงานร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

โดยโครงการนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ ๑. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานและความต้องการในการพัฒนาศักยภาพของกลุ่มผู้ประกอบการด้านผลิตภัณฑ์ป่าไม้ขนาดเล็ก ระดับจุลภาคและที่อยู่นอกระบบ (SmEs) ๒. วิเคราะห์ระดับการปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับ และบทบาทของสตรี และ ๓. จัดทำแผนและนำร่องให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาศักยภาพให้สามารถแข่งขันในตลาดและสามารถดำเนินกิจการได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายในห่วงโซ่คุณค่า จากกระบวนการศึกษาได้ข้อค้นพบทั้งหมด ๓ ด้าน ดังต่อไปนี้

๑. ด้านกฎหมายและนโยบาย ๒. ด้านการประกอบกิจการ และ ๓. ด้านเพศ

ทั้งนี้ จากข้อค้นพบดังกล่าว จึงนำมาสู่กระบวนการพัฒนาศักยภาพให้แก่กลุ่มผู้ประกอบการเพื่อทดสอบกระบวนการ โดยนายสมพร คงธนฤตกรได้มีการอธิบายและชี้แจงถึงความก้าวหน้าด้านกฎหมายและนโยบายด้านการประกอบกิจการ และด้านเพศ ดังเอกสาร (ดูเอกสารแนบ ๑ หน้า ๓-๕)

#### ความท้าทาย (Challenge)

๑. การขอใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องและการเป็นผู้ประกอบการที่ถูกต้องตามกฎหมาย
๒. การพัฒนาระบบการยืนยันความถูกต้องด้วยตนเองของไม้เก่าโดยมีสมาคมเป็นผู้รับรอง (SD-Reclaimed wood) ที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ไม่ส่งเสริมให้เกิดการทำไม้ที่ผิดกฎหมาย
๓. การพัฒนาคุณภาพและมีมือแรงงาน การสร้างบุคลากรให้กับอุตสาหกรรม
๔. การปรับแนวความคิดในการพัฒนาการผลิตและคุณภาพผลิตภัณฑ์
๕. ความเข้มแข็งและความยั่งยืนขององค์กรที่เกิดจากการร่วมมือของกลุ่มผู้ประกอบการหลังเสร็จสิ้นโครงการ

๖. ความต่อเนื่องในการส่งเสริมและสนับสนุนกลุ่มผู้ประกอบการจากองค์กรภายในและต่างประเทศ หลังเสร็จสิ้นโครงการ
๗. การถอดบทเรียนและการยกระดับให้สูงขึ้น (Upscaling) ในระดับชาติ

### **โครงการประเมินความสามารถในการพิสูจน์ความถูกต้องตามกฎหมายของแหล่งที่มาของไม้ของเกษตรกร รายย่อยผู้ปลูกต้นไม้ในประเทศไทย (Second Pilot Study)**

๑. เกษตรกรรายย่อยผู้ปลูกต้นไม้เป็นแหล่งวัตถุดิบสำคัญสำหรับการผลิตภายในประเทศและส่งออก
๒. Thai – EU (VPA) เกษตรกรรายย่อยผู้ปลูกต้นไม้เป็นแหล่งวัตถุดิบสำคัญในห่วงโซ่อุปทาน ที่ต้องมีการพิสูจน์และควบคุมเพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถือ
๓. การศึกษา SME assessment พบว่า ความยุ่งยากซับซ้อนและระเบียบราชการที่มีหลายขั้นตอน เป็นปัจจัยที่ทำให้ระดับการปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายของ SME อยู่ในระดับต่ำ เพิ่มโอกาสในการทำไม้อย่างผิดกฎหมาย การทุจริตและติดสินบน
๔. ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการถอดมาตรา ๗ ออกจาก พรบ.ป่าไม้ พุทธศักราช ๒๕๔๔
๕. กลุ่มเป้าหมาย เกษตรกรรายย่อยผู้ปลูกต้นไม้ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน

### **วัตถุประสงค์**

๑. ประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในห่วงโซ่อุปทานหลังการถอดมาตรา ๗ สำหรับเกษตรกรรายย่อย
๒. จำแนกหมวดหมู่ของความเสี่ยงที่เกิดขึ้นกับการใช้ระบบ SD แต่ละรูปแบบ
๓. วิเคราะห์หลักการ SD และ witness สำหรับเกษตรกรรายย่อยที่ไม่ได้เป็นสมาชิกสหกรณ์
๔. ทดสอบและจัดเตรียมข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนา E-Tree/NSW และ SD
๕. นำร่องพัฒนาศักยภาพให้เกษตรกรรายย่อย

โดยวิธีการศึกษานั้นได้มีการคัดเลือกพื้นที่ศึกษาและกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง รวมถึงเก็บข้อมูลภาคสนาม สัมภาษณ์เชิงลึกและมีการจัดสนทนากลุ่ม หลังจากนั้นจึงสรุปและวิเคราะห์ผลการศึกษา ในส่วนของกิจกรรมนำร่องเพื่อพัฒนาศักยภาพนั้นจะมีการลงพื้นที่ภาคสนามและวิเคราะห์ถึงปัจจัยความเสี่ยง และจะกำหนดแผนงานการนำร่องพัฒนารวมถึงจัดการฝึกอบรมและกิจกรรมการศึกษาดูงานต่างๆ โดยมีการติดตามประเมินผลในขั้นตอนสุดท้าย ทั้งนี้ ในส่วนของการนำเสนอข้อค้นพบให้แก่ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ และคณะทำงานฯ AHWG และลงบทความใน TEFSO Newsletter รวมถึงจัดพิมพ์หนังสือถอดบทเรียนจากการศึกษาและนำร่องพัฒนาฯ

### **ข้อคิดเห็นจากที่ประชุม**

#### **๑) ประเด็นเรื่องเพศ**

- นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย แสดงข้อคิดเห็นว่าเนื่องจากแต่ละกิจกรรมนั้นมีความแตกต่างและความเหมาะสมที่แต่ละเพศจะทำได้ และต้องดูถึงตัวกฎหมาย ดังนั้น

/หากจะสะท้อน...

หากจะสะท้อนส่วนนี้อาจต้องมีการทบทวนให้เหมาะสมอีกครั้ง อย่างไรก็ตาม ตรี.สมฤดี นิโควัฒน์ยัง FLEGT Facilitator for Thailand เสนอว่าความมองถึงโอกาสและการส่งเสริมในการทำงานระหว่างชาย และหญิงมากกว่า

## ๒) ประเด็นไม้เรือนเก่า

- นายมนตรี โยธารักษ์ ผู้แทนจากสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน เสนอข้อคิดเห็นว่าควรเน้นตลาดในประเทศให้ครอบคลุมเสียก่อน และมองตลาดให้ชัดเจน นอกจากนี้ ควรทำให้กฎหมายที่ควบคุมอยู่นั้นสามารถพิสูจน์หลักฐานของไม้เรือนเก่าได้ โดยควบคุมผู้ประกอบการ ศึกษาถึงช่องว่างทางกฎหมายและดำเนินการทำงาน/แก้ไขและทำระบบการตรวจสอบอย่างเข้มงวดเพื่อให้ทางหน่วยงานกรมป่าไม้ยอมรับได้ อย่างไรก็ตาม นายสมพร คงชนกฤตกร ชี้แจงว่า ทางคณะทำงานอยู่ระหว่างการเขียนเอกสารเชิงหลักการ (concept note) และแต่งตั้งคณะทำงาน โดยได้เชิญนักวิจัยและผู้เชี่ยวชาญต่างๆ มาช่วยในการวางระบบ
- นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร เลขาคณะทำงานฯ แสดงข้อคิดเห็นว่า แหล่งที่มาของไม้เรือนเก่านั้นอาจใช้ SD ได้ แต่ในกระบวนการผลิตนั้นอาจมีข้อจำกัดในการนำไม้เรือนเก่าเข้าสู่การผลิต อย่างไรก็ตาม นายมนตรี นุชอนงค์ ผู้อำนวยการส่วนอุตสาหกรรมป่าไม้ชี้แจงว่า ปัญหาหลักนั้นคือการพิสูจน์แหล่งที่มาของไม้ซึ่งไม้ที่ขบด้วยกฎหมายนั้นจะสามารถเข้าโรงงานแปรรูปไม้ได้ ตามมาตรา ๕๑ (๖)

**มติ** ที่ประชุมรับทราบการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานโครงการนำร่องพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการด้านผลิตภัณฑ์ป่าไม้ขนาดเล็ก ระดับจุลภาค และที่อยู่นอกระบบ (SmEs) กรณีศึกษา: กลุ่มผู้ประกอบการตำบลบ้านธิ ตำบลห้วยหยาบ และตำบลมะเขือแจ้ จังหวัดลำพูน

## ๓.๒ ความก้าวหน้าแนวทางการควบคุมไม้บนที่ดินเอกชน

**๓.๒.๑ ความก้าวหน้าโครงการ Applying Thailand's national Chain of Custody to pilot electronic or paper-based self-declarations for unregulated species on private land and the electronic registration for mills under the National Single Window โดยสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (เอกสารแนบ ๓)**

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร นำเสนอถึงความก้าวหน้าจากการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้บนที่ดินเอกชน เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา โดยได้มีการหารือถึงข้อเสนอแนะจากทาง EFI รวมไปถึงแนวทางการดำเนินงานขั้นถัดไป

### **ข้อเสนอแนะที่ได้รับจาก EFI**

๑. ควรใช้การล่าแดงตนเอง (SD) เป็นจุดแรกที่เข้าในห่วงโซ่อุปทานสำหรับไม้ทุกชนิดที่มาจากที่ดินเอกชน (ยกเว้นไม้ที่มาจากฟืนที่เปื้อนสวนป่า)

- ทั้งนี้ คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะนี้และกำหนดให้ชัดเจนว่าห่วงโซ่อุปทานคือเส้นทางของการที่จะทำเพื่อขอ FLEGT license

๒. แนวทางเรื่องการสำแดงตนเองควรต้องพัฒนาต่อโดยเฉพาะในแง่ของการพัฒนาภาวะเป็ยบ

- ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยๆ มีการหารือใน ๒ แนวทางคือการออกเป็นหนังสือแจ้งเวียนหรือการออกระเบียบจากทางกรมป่าไม้

๓. ทางเลือกทั้ง ๖ สามารถลดลงเป็น ๒ เส้นทางในทางปฏิบัติ คือ แบบไม่มีพยานและแบบมีพยาน หากเข้าข่ายมีความเสี่ยง โดยต้องจัดทำเพิ่มเติมคือ ๑. การกำหนดระดับของความเสี่ยงของห่วงโซ่อุปทาน อาจอาศัยปัจจัย เช่น ความเป็นเจ้าของ สายพันธุ์ สถานการณ์ความเสี่ยง หรือปัจจัยอื่นๆ และ ๒. การกำหนดประเภทและหน้าที่ของพยานโดยขึ้นกับระดับความเสี่ยง

- คณะทำงานกลุ่มย่อยๆ เห็นด้วยในข้อเสนอแนะและจะมีการพัฒนาการพิจารณาความเสี่ยงโดยพิจารณาปัจจัยในด้านชนิดพันธุ์ โดยอ้างอิงตามมาตรา ๗ เดิมและบัญชี CITES เป็นกลุ่มความเสี่ยงสูง ประกอบการพิจารณากับความเป็นเจ้าของ

๔. ให้พิจารณาว่าในการควบคุมห่วงโซ่อุปทานนั้นข้อมูลอะไรที่จะต้องมีการระบุใน SD

- ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยๆ จะต้องมีการพัฒนาต่อไป

๕. ระบบ E-Tree ควรมีการพิจารณาเพื่อให้รายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการเชื่อมโยงข้อมูลทั้งในส่วนของ SD และการเชื่อมโยงเข้าใน NSW ซึ่ง E-Tree เป็นเครื่องมือที่สามารถใช้ในการควบคุมห่วงโซ่อุปทานและในการส่งต่อข้อมูล

- จะมีการศึกษาเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป

### **การดำเนินการขั้นตอนถัดไป**

๑) ผู้แทนสำนักกฎหมายจะนำไปหารือเพื่อพิจารณาแนวทางการรองรับ SD ในวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ตามแนวทาง เช่น การออกประกาศ การออกระเบียบ การออกหนังสือเวียน การนำเข้าคณะรัฐมนตรี และออกเป็นมติ คณะรัฐมนตรี และ/หรือการออกประกาศหรือระเบียบอาจอ้างอิงจาก พ.ร.บ.ป่าไม้ หรือ พ.ร.บ.อำนวยการควบคุมสัตว์ หลังจากนั้นสำนักกฎหมาย สำนักการอนุญาต และสำนักรับรองการป่าไม้ ร่วมกันร่างแนวทางการรองรับ SD

๒) (i) ความเสี่ยง: เกณฑ์พิจารณาความเสี่ยงจะพิจารณาจาก ๒ ทางคือ ๑. สิทธิการใช้ประโยชน์ และ ๒. สายพันธุ์ โดยอ้างอิงตามมาตรา ๗ เดิม และพันธุ์ไม้ CITES (ไม้กฤษณา)

(ii) พยาน: โดยประเภทของพยานแบ่งออกเป็น ๒ ประเภท คือ ๑. พยานที่เป็นองค์กร/นิติบุคคล และ ๒. พยานที่เป็นบุคคลธรรมดาตั้งแต่ ๒ คนขึ้นไป ทั้งนี้ ระดับความเข้มข้นของพยานจะขึ้นอยู่กับข้อกำหนดหรือความต้องการจากลูกค้า และการอ้างอิงโทษในรูปแบบพยานนั้นสามารถอ้างอิงตามกฎหมายอาญามาตรา ๘๓

๓) แบบฟอร์มของ SD ควรกำหนดให้ใช้รูปแบบเดียวกันในทุกองค์กร/พยาน ทั้งนี้ ควรเพิ่มข้อมูลเพื่อให้ผู้กรอกระบุความเสี่ยง

๔) สำนักอนุญาต จะให้ใช้ใบสีฟ้าเป็นใบนำเคลื่อนที่ได้ภายใน ๗ วัน ทั้งนี้ไม้ที่มี SD ใช้แสดงต่อโรงเลื่อยและอธิบายถึงการตรวจสอบและการจัดทำบัญชีไม้ที่โรงงาน



- ๕) ต้องมีการนำไปทดสอบภาคสนามหลังจากทุกอย่างเสร็จสมบูรณ์
- ๖) ระบบ E-Tree นั้นได้มีการดำเนินการใช้จริงแล้ว และหากนำ SD มาเป็นข้อมูลตั้งต้นและกรอกข้อมูลเข้าสู่ระบบ E-Tree ก็จะเป็นข้อมูลที่สอดคล้องกัน

### **ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม**

#### **๑. ใบสีฟ้า**

- นายมนตรี นุชอนงค์ อธิบายให้ที่ประชุมฯ ทราบถึงแนวคิดการทำใบสีฟ้าว่าเป็นหนังสือกำกับไม้แปรรูป โดยการออกใบสีฟ้านั้นเป็นภาคสมัครใจที่จะทำหรือไม่ก็ได้ ซึ่งจะทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ ทั้งนี้ จะมีข้อกำหนดว่าต้องมีการทำบัญชีไม้ท่อนไม้แปรรูป หรือบัญชีสถิติประจำโรงงาน หากไม่ทำจะมีโทษทางกฎหมายทั้งทางอาญาและทางปกครอง

#### **๒. การทำ SD**

- นายมนตรี นุชอนงค์ เสนอข้อคิดเห็นว่า หากออกเป็นระเบียบนั้นจะไม่มีกฎหมายมารองรับ ดังนั้นควรออกเป็นประกาศกรมป่าไม้และประชาสัมพันธ์ และเวียนถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ทราบอย่างโร้คดี นายสมเกียรติ แจ็งสว่าง จากสำนักกฎหมาย ชี้แจงว่าหากออก SD เป็นประกาศกรมป่าไม้เป็นประชาสัมพันธ์จะไม่สามารถนำส่งออกต่างประเทศได้ เนื่องจากการนำส่งออกต่างประเทศนั้นเกี่ยวข้องกับประกาศของกระทรวงพาณิชย์เรื่องไม้เป็นสินค้าต้องได้รับการอนุญาตส่งออก
- นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ชี้แจงว่า SD ไม่ใช่ใบเบิกทางที่ ๒ แต่เป็นกลไกรูปแบบหนึ่งเพื่อยืนยันแหล่งที่มาของไม้เพื่อเข้าโรงงาน และสร้างมาเพื่อให้ไม้ไม่หวงห้ามต่างๆ ที่ไม่มีสิ่งใดมารองรับอย่างโร้คดี นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ชี้แจงว่า SD สร้างขึ้นมาเพื่อยืนยันแหล่งที่มาของไม้โดยใช้เป็นหลักฐานในการขอการรับรองการส่งออก โดย SD จะเทียบเท่าไม้ตามมาตรา ๑๘/๑ หรือ E-Tree ที่รับรองโดยเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ หรือ ๑๘/๓ ที่ให้องค์กรรับรอง ทั้งนี้ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรเป็นประกาศกรมป่าไม้ว่าด้วยการยืนยันแหล่งที่มาของไม้หรือประกาศว่าด้วยการรับรองแหล่งที่มาของไม้ด้วยตนเอง

**มติ** ที่ประชุมรับทราบการรายงานความก้าวหน้าโครงการ Applying Thailand's national Chain of Custody to pilot electronic or paper-based self-declarations for unregulated species on private land and the electronic registration for mills under the National Single Window

### **๓.๒.๒ ความก้าวหน้าโครงการ Catalysing sources of Legal Timber and Wood Products โดยสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน**

ผู้แทนสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนนำเสนอความก้าวหน้าของโครงการ โดยในช่วงระยะเวลาที่สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนเน้นถึงการจัดประชุมและหาอาสาสมัครในระดับภูมิภาค อย่างไรก็ตาม ยังมีอีกทั้งหมด ๓ ภูมิภาคที่ต้องมีการประชุมครั้งที่ ๑

/ในช่วงระยะเวลา...

ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนได้มีการประสานงานเพื่อจะลงพื้นที่ไปใน ๒ ภูมิภาค ได้แก่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยจะลงพื้นที่ในช่วงของปลายเดือนมกราคม ๒๕๖๒ และภาคเหนือในช่วงต้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ นอกจากนี้ ทางสหกรณ์สวนป่า ยังอยู่ในช่วงระหว่างการจัดทำ TOR และจัดหาที่ปรึกษาเพื่อช่วยพัฒนาระบบเว็บฐานข้อมูล (Database) ที่สหกรณ์สวนป่ากำลังอยู่ระหว่างการพัฒนา อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการเตรียมการร่วมกับกรมป่าไม้ ทางสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนจะมีการประสานงานและจัดประชุมเพื่อขอคำปรึกษาและหารือกับทางกรมป่าไม้และ TEFSO ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

**มติ** ที่ประชุมรับทราบการรายงานความก้าวหน้าโครงการ “Catalysing sources of Legal Timber and Wood Products”

**๓.๒.๓ ความก้าวหน้าโครงการ Supporting the use of the RFD NSW system to facilitate legality verification and supply chain control for smallholder rubber wood โดยสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย (เอกสารแนบ ๔)**

นายอัศวินทร์ วงศ์อิริรัตน์ รองเลขาธิการ สมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย นำเสนอถึงความก้าวหน้าโครงการดังกล่าวว่า ได้มีการประชุมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด (kick-off meeting) ณ โรงแรมเรือรัชฎา จ.ตรัง เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา โดยระยะเวลาที่ผ่านมาได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานการปฐมนิเทศน์โครงการ การรับสมัครและคัดเลือกบริษัท/โรงเลื่อยเพื่อเข้าร่วมโครงการและชี้แจงถึงโครงการแก่บริษัทที่ได้รับการเข้าร่วม และคัดเลือกบริษัทเพื่อดำเนินการด้านซอฟต์แวร์ (software) ตามลำดับ ทั้งนี้โครงการดังกล่าวได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากองค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO)

ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้มีการเผยแพร่ทั้งหมด ๓ ช่องทาง ได้แก่ ๑. ทางอีเมลล์ให้แก่สมาชิก ๒. ทางไลน์แอปพลิเคชัน ให้แก่กลุ่มคณะกรรมการและกลุ่มสมาชิก และ ๓. ทางเว็บไซต์ [www.tpa-rubberwood.org](http://www.tpa-rubberwood.org) ทั้งนี้ มีบริษัทที่ตอบรับเพื่อเข้าร่วมโครงการทั้งหมด ๒๐ บริษัท อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการคัดเลือกบริษัทเพื่อดำเนินการด้านซอฟต์แวร์นั้น บริษัทที่ได้รับการคัดเลือกคือบริษัท บิสซิเนส คอมเพทิทีฟ อินเทลลิเจนซ์ จำกัด (Business Competitive Intelligence co., Ltd)

### **ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม**

- นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ไม้ยางพาราสามารถส่งออกโดยไม่จำกัดจำนวนได้ แต่เดิมที่มีการส่งออกกับกระทรวงพาณิชย์นั้นมีใบสั่งซื้อ (Invoice) เพียงอย่างเดียวโดยไม่ต้องบอกแหล่งที่มาของไม้ ทั้งนี้ ได้มีการหารือกับกระทรวงพาณิชย์แล้วว่าหากในอนาคตมีการโอนอำนาจให้กรมป่าไม้เป็นผู้ออกใบอนุญาต กรมป่าไม้จำเป็นต้องรู้แหล่งที่มาหรือหลักฐานที่ชัดเจนเนื่องจากต้องมีการรับรอง FLEGT ด้วย
- นายประทีป ลิสกุลรักษ์ จากสำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า แสดงข้อคิดเห็นว่าควรมีการปรึกษาหารือกับสำนักสารสนเทศหรือบริษัทผู้พัฒนาระบบ เพื่อสร้างความเข้าใจและการประสานที่ดีในการดำเนินงาน อย่างไรก็ตาม นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า

/ทางกรมป่าไม้...

ทางกรมป่าไม้จะต้องมีการเรียกแต่ละสำนักเพื่อหารือเกี่ยวกับระบบ นอกจากนี้ ควรมีระบบเพื่อตรวจสอบควบคุมระบบว่ามีช่องว่าง/ปัญหาตรงไหนหรือไม่

- ดร. สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง สอบถามแก่ที่ประชุมฯ ว่า แบบฟอร์มนั้นควรเป็นหน้าตาเดียวกันกับ SD ที่ทางสภาอุตสาหกรรมฯ ทำหรือไม่ เนื่องจากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าไม้ทุกชนิดจากที่ดินเอกชนนั้นควรใช้ SD ในแบบฟอร์มเดียวกัน ทั้งนี้ นายจงสถิตย์ อังวิธาธร ผู้แทนจาก FAO ชี้แจงว่าระบบ E-Tree เป็นการเปิดทางเลือกให้แก่ประชาชนในเรื่องของการรับรองไม้ทางอิเล็กทรอนิกส์ อย่างไรก็ตาม ยังใช้ SD ที่มีความเป็นสากลในรูปแบบของเอกสารกระดาษ ดังนั้นหลังจากชาวนา/เกษตรกรกรอกข้อมูลลงในแบบฟอร์ม SD ที่ใช้กันกับในทุกๆ องค์กรแล้ว ทางสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทยจะดำเนินการกรอกข้อมูลในระบบ E-Tree

**มติ** ที่ประชุมรับทราบการรายงานความก้าวหน้าโครงการ Supporting the use of the RFD NSW system to facilitate legality verification and supply chain control for smallholder rubber wood

#### **ระเบียบวาระที่ ๔** เรื่อง เพื่อพิจารณา

##### **๔.๑ การรับรองร่างเอกสารการดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมการนำเข้าไม้ โดยสมาคมธุรกิจไม้ (เอกสารแนบ ๕)**

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาฯ การจัดทำร่างเอกสาร IC ได้นำเสนอถึงวิธีการดำเนินงานการร่างเอกสารแนวคิดการจัดทำระบบการควบคุมการนำเข้าไม้ และร่างแบบฟอร์มมาตรฐาน SD ของผู้ประกอบการนำเข้า โดยร่างทั้ง ๒ ฉบับได้พัฒนาขึ้นมาจากร่างฉบับเดือนพฤศจิกายน และเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ โดยได้นำข้อเสนอแนะจากการประชุมทางเทคนิค (TC) เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา และข้อคิดเห็นจากทาง EFI โดยผ่านการประชุมร่วมกันระหว่างคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ รวมถึงความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่ปรึกษาฯ ที่ได้จากการศึกษาเอกสารอ้างอิงต่างๆ ทั้งนี้ จึงได้นำเสนอร่างที่ได้รับการพัฒนาในเบื้องต้นนี้แล้วเพื่อให้คณะทำงาน AHWG พิจารณาเพื่อนำส่งแก่สหภาพยุโรปต่อไป

(ร่าง) เอกสารแนวคิดการควบคุมการนำเข้าไม้ (Concept Paper) และ (ร่าง) แบบฟอร์มมาตรฐานการสำแดงตนเองในการทำ Due diligence ได้มีการปรับแก้ตามประเด็นที่มีการแก้ไข ดังนี้

๑. ปรับปรุง Flow Diagram: การควบคุมการนำเข้าไม้ (กระบวนการที่ใช้บังคับปัจจุบัน และ Due diligence)
๒. ปรับปรุงเนื้อหาให้สอดคล้องกับ EUTR เกี่ยวกับความถูกต้องกฎหมายของไม้นำเข้า, ข้อมูลที่ต้องรวบรวมเพื่อทำ Due diligence, และเกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยง
๓. เพิ่มหัวข้อ “การจำแนกประเภทไม้” ก่อนการนำเข้า
๔. เพิ่มเติมรายละเอียดของกระบวนการ Due diligence ให้มีความละเอียดครบถ้วน
๕. บูรณาการการควบคุมการนำเข้าไม้ที่บังคับใช้ในประเทศไทย กับระบบ due diligence ที่อยู่ระหว่างการออกแบบ
๖. ขอเอกสารเพื่อบรรเทาความเสี่ยง เฉพาะเกณฑ์ที่ประเมินว่ามีความเสี่ยงเท่านั้น

/ประเด็นที่ต้องหารือ...

## ประเด็นที่ต้องหาหรือเพิ่มเติมในภายหลัง

๑. ความชัดเจนเกี่ยวกับกรอบการพิจารณาความถูกต้องกฎหมายของไม้นำเข้า ในเรื่อง “การตัดโค่นไม้ต้องไม่กระทบสิทธิของบุคคลที่สาม”
๒. จัดทำ “บัญชีไม้ที่สำคัญบางชนิด ที่มีชื่อหรือชนิดตรงกับไม้หวงห้าม” ตาม พรบ. ป่าไม้ฯ
๓. กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยงในเรื่อง “แหล่งกำเนิดของไม้”
๔. ความชัดเจน เกี่ยวกับเกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยงเรื่อง “ความซับซ้อนของห่วงโซ่อุปทาน”

## ข้อคิดเห็นจากที่ประชุม

### ๑) ประเด็นเกณฑ์ในการประเมินความเสี่ยง

#### ๑.๑ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง เรื่องการปฏิบัติตามเกณฑ์กฎหมายที่ใช้บังคับในประเทศที่มีการตัดโค่นไม้

- นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ชี้แจงต่อที่ประชุมฯ ว่า ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ยังคงแสดงความกังวลในส่วนนี้เนื่องจากจะสามารถขอเอกสารจากประเทศที่มีการตัดโค่นได้อย่างไร ทั้งนี้ ในส่วนนี้ทาง EFI ยังให้คงเงื่อนไขข้อนี้ไว้ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของ TLAS ต้องพิจารณาในส่วนนี้ด้วย ดังนั้นจึงขอวางเกณฑ์ส่วนนี้ไว้เสียก่อน แต่จะมีการทำเครื่องหมายไว้ว่าหากมีการทดสอบภาคสนามแล้วผลเป็นเช่นไรจะมีการตัดสินใจในประเด็นนี้อีกครั้ง
- นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า เกณฑ์ต่างๆ ที่ได้กล่าวไปนั้นต้องมีการยืนยันหากกฎหมายประเทศต้นทางมี หากเป็นเช่นนี้ในการทำการทดสอบภาคสนามต้องมีการศึกษาเพิ่มเติมว่าประเทศต้นทางมีกฎหมายใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับการเคลื่อนที่ ทั้งนี้ ต้องขึ้นอยู่กับความประสงค์ของยุโรปว่าต้องขอเพิ่มหรือไม่

#### ๑.๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง เรื่องชนิดพันธุ์ไม้

- นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร เลขาคณะทำงานฯ ให้ข้อเสนอแนะว่าให้ใช้พันธุ์ไม้ที่ปลดล็อคตามมาตรา ๗ เป็นไม้ที่มีความเสี่ยงสูง ส่วนไม้สายพันธุ์อื่นนั้นถือเป็นไม้ความเสี่ยงต่ำ ซึ่งอาจนำมาใช้เทียบเคียงกับเรื่องไม้นำเข้าได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร แสดงความคิดเห็นว่า ควรดูความเสี่ยงที่ประเทศต้นทาง หากเป็นไปได้นั้น ให้ทางกรมป่าไม้ขอรายชื่อสายพันธุ์ของไม้ที่มีความเสี่ยงในแต่ละประเทศต้นทางนั้นๆ และนำมาใส่ในภาคผนวกเพื่อนำมาใช้เป็นแนวทาง
- นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร เสนอข้อคิดเห็นแก่ที่ประชุมฯ ว่า ไม้ที่มีความเสี่ยงควรเป็นไม้มีค่าซึ่งมี ๖ สายพันธุ์ ได้แก่ ไม้พะยุง ไม้ชิงชัน ไม้ประดู่ ไม้แดง ไม้มะค่าและไม้สัก อย่างไรก็ตาม JIC เป็นผู้พิจารณา/ตัดสิน ซึ่ง JIC จะถูกแต่งตั้งขึ้นหลังจากมีการลงนาม FLEGT VPA เรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษาฯ TEFSO เสนอข้อคิดเห็นให้ใส่ไม้ทั้ง ๖ ชนิดดังกล่าวลงไปเบื้องต้นเพื่อสามารถดำเนินการในการทดสอบภาคสนามให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้นได้ อย่างไรก็ตามหากภายหลังการเจรจาแล้วมีพันธุ์ไม้ชนิดใดให้ใส่เพิ่มหรือลดไปนั้นก็ยังสามารถดำเนินการได้

/ที่ประชุมฯ เสนอให้...

- ที่ประชุมฯ เสนอให้มีการตัดชนิดพันธุ์ไม้ตามบัญชี CITES ออก [อย่างไรก็ดี มีความเห็นเพิ่มเติมในภายหลังว่าควรคงไว้ซึ่งชนิดพันธุ์ไม้ภายใต้อนุสัญญา CITES เนื่องจากบางประเทศไม่ได้เป็นภาคีภายใต้อนุสัญญาดังกล่าว ทั้งนี้ ควรมีการหารือถึงประเด็นนี้เพื่อสรุปในการประชุมครั้งต่อไป]

### ๑.๓ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง เรื่องแหล่งกำเนิดของไม้

- ที่ประชุมฯ สอบถามว่าหากการควบคุมการนำเข้าไม้ออกแล้ว จะออกมาในรูปแบบหรือลักษณะใด ทั้งนี้ ที่ปรึกษาฯ IC ชี้แจงว่า จากที่ประชุมกับคณะทำงานกลุ่มย่อย กรมการค้าระหว่างประเทศ เสนอแนะว่าควรออกเป็นประกาศของกระทรวงพาณิชย์ เพื่อให้ครอบคลุมถึงประเด็นนี้ได้ อย่างไรก็ตาม นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ แสดงความเห็นด้วยว่าใช้กฎกระทรวง เป็นประกาศเพื่อครอบคลุมระบบ Due diligence แต่ทั้งนี้ ยังจะต้องมีการหารือในประเด็นนี้กันต่อไป
- นางสาวปรีศนีย์ ทิพย์รักษา ผู้แทนจาก RECOFTC แสดงความคิดเห็นว่าควรให้มีหน่วยงานที่เป็นหน่วยงานติดตามเรื่องการประเมินความเสี่ยงของแหล่งกำเนิดไม้ ทั้งนี้ อาจจะเป็นหน่วยงานติดตามอิสระก็เป็นได้ อย่างไรก็ตาม นางสาวปานจิต ตันสม เสนอข้อคิดเห็นว่าจากข้อเสนอแนะที่ทุกท่านนำเสนอขึ้นมาสามารถนำมาพิจารณาและประกาศอยู่ภายใต้ JIC เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และประกาศเพื่อให้ผู้ประกอบการได้ทราบอย่างชัดเจน ทั้งนี้ ควรระบุลงไปแนวคิดนี้เพื่อเป็นการเปิดช่องทางให้แก่ประกาศของ JIC

### ๑.๔ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง เรื่องความซับซ้อนของห่วงโซ่อุปทาน

- นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ชี้แจงว่า จากที่มีการกำหนดว่าจะพิจารณาเป็น ๓ ทอด/ประเทศ ทาง EFI ให้ข้อเสนอแนะว่าควรจะมีกรณีที่มีความซับซ้อน เช่น ซื้อมาจากผู้ประกอบการหลายราย หรือมีผู้เกี่ยวข้องหลายคน ควรพิจารณากรณีเหล่านี้และกำหนดเป็นเกณฑ์ด้วย อย่างไรก็ตาม อาจเป็นเรื่องยากที่จะนำข้อมูลมาทบทวนเพราะข้อมูลเป็นความลับทางการค้า ทั้งนี้ จะยังคงยึดเกณฑ์นี้โดยการเคลื่อนย้ายไม้ผ่านหลายประเทศ

## ๒) ประเด็น EUTR

- นายพัทธ์กมล ทัดติพงษ์ ผู้แทนกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ มีข้อสังเกตถึงการนำหลักเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงตามระเบียบ EUTR ของสหภาพยุโรป มาปรับใช้เป็นแนวทางสำหรับการจัดทำระบบควบคุมการนำเข้าของไทย เนื่องจากเห็นว่าอาจมีความแตกต่างกันในเรื่องรูปแบบของการใช้มาตรการโดยระเบียบ EUTR เป็นการบังคับใช้มาตรการกับคนในประเทศของสหภาพฯ แต่ระบบควบคุมการนำเข้าของไทย จะเป็นมาตรการที่พรมแดนกับสินค้านำเข้า ดังนั้น ในการพิจารณากำหนดเงื่อนไขควบคุมการนำเข้าของไทย จะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับพันธกรณีและกฎเกณฑ์การค้าระหว่างประเทศด้วย ยกตัวอย่างเช่น หลักการห้ามเลือกปฏิบัติ (non-discrimination) ระหว่างประเทศสมาชิกและการไม่เลือกปฏิบัติระหว่างสินค้านำเข้ากับสินค้าในประเทศขององค์การการค้าโลก (World Trade Organization : WTO) อย่างไรก็ตาม นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ ชี้แจงว่าจากแผนผังนั้นไม่ได้มีการควบคุมเป็นประเทศว่า

ประเทศใดความเสี่ยงสูงแต่ใช้เงื่อนไขทางสถานการณ์และความขัดแย้ง (conflict) ซึ่งเป็นสถานการณ์ที่ไม่ปกติเป็นการกำหนดทางความเสี่ยง

- ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand ซึ่งแจ้งถึงประเด็นเรื่องการเลือกปฏิบัติว่า ประเด็นนี้ได้มีการหารือกับที่ประชุมต่างๆ และสอบถามทางสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ซึ่ง EFI แจ้งว่าไม่ใช้การเลือกปฏิบัติ เนื่องจากทั้ง EUTR และ FLEGT VPA ได้ปฏิบัติ/ใช้จริงแล้วและองค์การการค้าโลก (WTO) ไม่ได้มีการลงโทษแต่อย่างใด นอกจากนี้ กระบวนการ Due diligence เป็นกลไกที่ช่วยลดกระบวนการทำงานโดยใช้การยืนยัน และมีการแบ่งกลุ่มความเสี่ยงต่างๆ โดยหากเป็นความเสี่ยงสูงนั้นจะต้องทำอย่างเต็มรูปแบบ

### ๓) ประเด็นบทลงโทษในกรณีผู้นำเข้าทำผิด

- นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ เสนอต่อที่ประชุมฯ ให้พิจารณาเพิ่มเฉพาะที่มีกฎหมายกำหนด และในส่วนของบริษัทว่าด้วยการทำ Due diligence ยังต้องขึ้นอยู่กับวิธีการ/แนวทางที่กระทรวงพาณิชย์จะเป็นผู้ประกาศและให้สอดคล้องตามกฎหมายที่มีอยู่ของกระทรวงศุลกากร

### ๔) ประเด็นการแก้ไขเอกสาร (ร่าง) เอกสาร IC (เอกสารแนบ ๖)

- หน้า ๖ ข้อ ๔.๒.๒ ชนิดพันธุ์ไม้ “ชนิดพันธุ์ไม้ที่มีชื่อหรือชนิดตรงกับชนิดพันธุ์ไม้ที่ระบุไว้ในบัญชี” จะเปลี่ยนโดยระบุเป็นไม้ ๖ สายพันธุ์ และ ควรตัดในส่วนความเสี่ยงสูง “ชนิดพันธุ์ไม้ในบัญชี CITES” ออก **มติ** ที่ประชุมมีมติรับรอง (ร่าง) เอกสารในเบื้องต้น ทั้งนี้ ที่ปรึกษาฯ จะดำเนินการปรับแก้เอกสารตามข้อคิดเห็นจากที่ประชุมต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง อื่นๆ

#### ๕.๑ การปรับแก้ VPA Roadmap

- นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษาฯ TEFSO รายงานต่อที่ประชุมฯ ว่า จากการประชุมทางไกล (VC) ร่วมกับสหภาพยุโรปในเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา จากการตกลงของทั้ง ๒ ฝ่ายนั้นตกลงให้จัดการประชุม JEM และ NEG ๑ ครั้งในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยจะมีการประชุม VC และ TC ๒ ครั้งก่อนการประชุมดังกล่าว ทั้งนี้ TEFSO ได้มีการปรับแก้ VPA Roadmap และส่งให้แก่ทางสหภาพยุโรปอย่างเป็นทางการเพื่อรับทราบ และได้มีการปรับแก้แผนการดำเนินงานของ TEFSO (TEFSO workplan) เพื่อให้สอดคล้องตาม VPA Roadmap ดังที่นำเสนอแก่ที่ประชุม
- จากการเข้าพบรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา ทางท่านรมต.ได้ให้นโยบายในการดำเนินงานและสะท้อนให้เห็นว่าการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพลีกที่กับผู้บริหารระดับสูงยังต้องการปรับปรุง จึงทำให้เกิดการประชุมกลยุทธ์การสื่อสารและดำเนินงาน FLEGT VPA ขึ้นในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตั้งแต่เวลา ๑๐.๐๐ น.

/เป็นต้นไป...

เป็นต้นไป ณ สำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟล็กที ทั้งนี้ ฝ่ายเลขาฯ จะส่งบันทึกข้อความ (memo) ให้แก่อาสาสมัครที่ลงชื่อต่อไป

**มติ** ที่ประชุมรับทราบข้อเสนอแนะ

**ระเบียบวาระที่ ๖** เรื่อง ประเด็นและการนัดหมายการประชุมครั้งต่อไป

การประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพ-ยุโรป (Thai – EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๒ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จะจัดขึ้นในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ โดยมีประเด็นดังนี้

- หารือเกี่ยวกับช่องทางในการออกกฎระเบียบรองรับการยืนยันความถูกต้องด้วยตนเอง (SD)
- ขอบเขต (Concept) ในการทำการทดสอบเรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้

สำหรับเวลาและสถานที่ ทางสำนักงานเลขาธิการไทย-อียู เฟล็กที จะดำเนินการแจ้งให้ที่ประชุมทราบต่อไป

**มติ** ที่ประชุมรับทราบการนัดหมายการประชุม AHWG ครั้งต่อไป

**สิ่งที่ต้องดำเนินการ**

- ฝ่ายเลขาฯ จัดส่ง memo เชิญผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและหัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อยเพื่อเข้าประชุมกลยุทธ์การสื่อสาร และดำเนินงาน FLEGT VPA ในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

(ลงชื่อ)



ผู้จตุรายนงานการประชุม

(นางสาว ชาลิสา เตชะวรวัฒน์)

เจ้าหน้าที่ประสานงานทั่วไป

(ลงชื่อ)



ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร)

ประธานในการประชุม