

รายงานการประชุม

คณะกรรมการจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป

(Thai - EU FLEGT VPA)

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ห้องรอยปัญญา ๒ โรงแรมมารวย การ์เด้น กรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

๑.	นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร	ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้ ทำหน้าที่แทนอธิบดีกรมป่าไม้	ประธานคณะกรรมการ
๒.	นายสุกัณฑ์ ลีริจันทร์ติลล	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนกรมศุลกากร	คณะกรรมการ
๓.	นางสาวเบญจมาภรณ์ พรหมเพิ่ม	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ	คณะกรรมการ
๔.	พันตำรวจเอกวรศักดิ์ บัณฑิต	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน ผู้แทนกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	คณะกรรมการ
๕.	นายอนุชา จันทร์	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนสำนักงานปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม	คณะกรรมการ
๖.	นายณรงค์ชัย ชลภาพ	หัวหน้าส่วนประจำสำนักนวัตกรรมการไม้เศรษฐกิจ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๗.	นายกรดี มั่นศรีสุขใส	ผู้อำนวยการภูมิสารสนเทศป่าไม้ ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๘.	นายนิวัติ เหลืองบริสุทธิ	หัวหน้าฝ่ายจัดการป่าเอกชน ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการปลูกป่า กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๙.	นายจุมพฏ ชอบธรรม	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๑๐.	นายประทีป ลีสกุลรักษ์	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ผู้แทนผู้อำนวยการ สำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๑๑.	นายจตุเทพ โพธิ์ปักษ์	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ผู้แทนผู้อำนวยการ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๑๒.	นายเกริก มีมุงกิจ	เลขาธิการ เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน	คณะกรรมการ
๑๓.	นายตระกูล สว่างอารมณ์	ประธานเครือข่ายอนุรักษ์ป่าชุมชนรอยต่อ ๕ จังหวัด ภาคตะวันออก	คณะกรรมการ

๑๔.	นายพงศา ชูแถม	ประธานเครือข่ายธนาคารต้นไม้	คณะทำงาน
๑๕.	นายวิโรจน์ ติปิน	ผู้ประสานงานเครือข่ายป่าชุมชนภาคเหนือ ผู้แทนมูลนิธิเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	คณะทำงาน
๑๖.	นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา	ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน	คณะทำงาน
๑๗.	นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน	ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๑๘.	นายประเสริฐ เอี่ยมตึงามเลิศ	นายกสมาคมโรงเลื่อยจักร	คณะทำงาน
๑๙.	นายปิยะพงษ์ ธรรมปัญญา	เจ้าหน้าที่โครงการ สำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๒๐.	นายปิงซุน หวัง	เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๒๑.	ผศ.อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์	นักวิชาการอิสระด้านกฎหมาย	คณะทำงาน
๒๒.	นายปรเมศวร์ พายัพสถาน	ผู้แทนศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	คณะทำงาน
๒๓.	นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักงานและผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้ (ติตราชการ)	คณะทำงาน
๒.	ผู้แทนกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ (ติตราชการ)	คณะทำงาน
๓.	ผู้แทนเครือข่ายป่าครอบครัวเมืองสิง จ.สุรินทร์	คณะทำงาน
๔.	ผู้แทนคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ติตราชการ)	คณะทำงาน

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นางสาวภาวิณี อุดมใหม่	ที่ปรึกษาในการลงพื้นที่ทดสอบภาคสนามฯ
๒.	ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง	FLEGT Facilitator for Thailand, EFI
๓.	นางสาวปิ่นฐลิกา พงศ์ฉบับภา	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ
๔.	นางสาวกาญจนาวดี อำไพศรี	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๕.	นางสาวนัชพรนภัส สิ้นธุสิทธิ์	วิศวกรปฏิบัติการ กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๖.	นางกรรณิกา เอี่ยมศิริ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ กรมควบคุมมลพิษ
๗.	นางสาวสุจิตรา แสงพรุสิน	นักวิชาการแรงงานชำนาญการ กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
๘.	ว่าที่ร.ต.นวรรตน์ สารานียะพงษ์	นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
๙.	นายศิริชัย เรืองฤทธิ์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๐.	นางสาวศรีนงญา ภูผาจิตต์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ

๑๑. นางสาวชุลีกร เศวตวงษ์ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๒. นายอุกฤษ กาลายี กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
๑๓. นายจิตติวัฒน์ สีละพัฒน์ กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
๑๔. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
๑๕. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ที่ปรึกษาสหกรณ์ผู้ปลูกป่าภาคเอกชน
๑๖. นายวิโรจน์ คณะพงษา ผู้จัดการกลุ่มไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น
๑๗. นางสาวอรุณวรรณ เพชรสังข์ ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๘. นายธนพล ต๋อลิทธิเดชกุล ที่ปรึกษาธุรกิจไม้ยางพาราไทย
๑๙. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่บริหารกิจการวิจัยและพัฒนา บริษัท สวนกิตติ จำกัด
๒๐. นางสาวศุภัสรา ชัยพิพัฒน์ เจ้าหน้าที่ฝ่ายส่งเสริมการค้าและการลงทุน สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๒๑. นายรัฐภูมิ จิตรพนา นิติกร สำนักส่งเสริมปลูกป่า กรมป่าไม้
๒๒. นายประวิทย์ ชะรอยรัมย์ นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
๒๓. นางสาวปัทมา กรพิพัฒน์ เศรษฐกรปฏิบัติการ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๔. นายเมทธิ สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ
สำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า กรมป่าไม้
๒๕. นายธาดา สุวรรณวิมล นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้
๒๖. นายอนุชิต ดาศรี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักการอนุญาต กรมป่าไม้
๒๗. นายมนตรี นุชอนงค์ ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ กรมป่าไม้
๒๘. นางสุจิตรา อักษรศิริ เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๙. นายสันติธรรม สว่างอารมณ์ กรมป่าไม้
๓๐. นายพนัส ศิริอาภรณ์ธรรม ผู้อดีตผู้อำนวยการส่วนด้านป่าไม้
๓๑. Mr. Bruno Caommaert Forestry Officer EU FAO FLEGT Programme Asia-Pacific, FAO
๓๒. Ms. Erica J. Pohnan Consultant FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific, FAO
๓๓. นายจงสถิตย์ อังวิทยาธร เจ้าหน้าที่โครงการ FAO-FLEGT Programme Asia-Pacific, FAO
๓๔. นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษาโครงการฯ สำนักงานเลขาธิการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๕. นางสาวอิสิญาณี สัมฤทธิ์ เจ้าหน้าที่จัดการด้านข้อมูลและข่าวสาร สำนักงานเลขาธิการ ไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๖. นางสาวเกษรา แสนมงคล เจ้าหน้าที่บริหารจัดการทั่วไป สำนักงานเลขาธิการไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๗. นางสาวฉัตรดีนิ คนมัน เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านบริหารจัดการงานทั่วไป สำนักงานเลขาธิการ ไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้
๓๘. นางสาวภัทราวดี ศรีทรัพย์ เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านเทคโนโลยีและสื่อประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการ ไทย - อียู เฟล็กที กรมป่าไม้

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

นายจเรศักดิ์ นันตะวงษ์ รองอธิบดีกรมป่าไม้ รักษาราชการแทนอธิบดีกรมป่าไม้ มอบหมายให้ผู้แทนสำนักการอนุญาต โดยนายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ ทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai – EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ การประชุมครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อหาหรือแนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน ซึ่งในปัจจุบันยังคงเป็นช่องว่างและยังไม่มีแนวทางในการปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมจากภาครัฐ ภาคประชาสังคม และภาคธุรกิจจำนวนทั้งสิ้น ๖๑ คน แบ่งเป็นเพศหญิงจำนวน ๒๒ คน และเพศชายจำนวน ๓๙ คน ที่ประชุมดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑) คณะทำงานฯ จัดประชุมกลุ่มย่อยเพื่อหารือเรื่องการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน (Supply Chain Control) ของไม้ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชนเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โดยผลจากการหารือจะแจ้งให้ทราบในวาระที่ ๕.๓

๑.๒) กฤษฎีกาส่งหนังสือเพื่อให้กรมป่าไม้ยืนยันการแก้ไข พรบ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๓๕ ทั้งนี้ส่วนรับรองการป่าไม้ดำเนินการยืนยันการแก้ไขเรื่องการจัดการป่าไม้อย่างยั่งยืนเรียบร้อยแล้ว

๑.๓) ขณะนี้ระบบ e-tree สามารถใช้งานได้แล้ว โดยส่วนรับรองการป่าไม้กำลังอยู่ในขั้นตอนการพัฒนาบุคลากรเพื่อให้รองรับการดูแลระบบตลอดทั้ง ๒๔ ชั่วโมง และจะมีการจัดอบรมการใช้งานระบบดังกล่าวแก่เจ้าหน้าที่และประชาชน ซึ่งคาดว่าจะครบวงจรแล้วเสร็จภายในปี พ.ศ.๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA)) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

ประธานขอให้แก้ไขรายชื่อลำดับที่ ๖,๑๑,๑๕ และ ๑๗ ซึ่งมีรายชื่อซ้ำซ้อนกัน และขอให้เพิ่มชื่อนายบุญสุทธิ์ จีระวงศ์พานิช ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการในการประชุมครั้งดังกล่าว

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

๓.๑) ฝ่ายเลขานุฯ ดำเนินการเผยแพร่รายงานการประชุมผู้เชี่ยวชาญ (JEM ๒) ฉบับภาษาไทยให้คณะกรรมการฯ รับทราบ

/- ฝ่ายเลขานุฯ...

- ฝ่ายเลขานุการ ส่งรายงานการประชุมผู้เชี่ยวชาญ (JEM ๒) ฉบับภาษาไทยให้คณะกรรมการ และนำเผยแพร่ลงเว็บไซต์สำนักงานเลขานุการ ไทย - อียู เฟล็กที www.tefso.org เรียบร้อยแล้ว

๓.๒) คณะทำงานกลุ่มย่อยทั้ง ๓ คณะดำเนินการหารือและสรุปข้อมูลสำหรับแนวทางในการ ดำเนินการ และจัดส่งให้แก่ TEFSO ภายในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ เพื่อฝ่ายเลขานุการ จะได้เผยแพร่ให้ คณะทำงานรับทราบต่อไป

- คณะทำงาน TH DDS คณะทำงานจัดทำรูปแบบการรับรองตนเอง และคณะทำงานจัดทำกรรับรอง โดยบุคคลที่ ๓ ได้มีการจัดประชุมกลุ่มย่อยและร่างแนวทางในการดำเนินการเพื่อนำเสนอคณะทำงานฯ ชุดใหญ่ ทั้งนี้ TEFSO ได้นำข้อสรุปเผยแพร่ให้คณะทำงานฯ รับทราบเรียบร้อยแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบการดำเนินการตามเรื่องสืบเนื่องของการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ในวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อทราบ

๔.๑ แผนการดำเนินงานของสำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที ประจำปี ๒๕๖๐- ๒๕๖๑ (เอกสารแนบ ๑)

๔.๑.๑ การประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วม (JEM) และการประชุมเจรจา (NEG)

เดิมที่ประเทศไทยมีแผนจะมีการจัดการประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วม Joint Expert Meeting ครั้งที่ ๓ (JEM๓) ในเดือนธันวาคม แต่เนื่องจากฝ่ายไทยยังไม่มีข้อสรุปในหลายเรื่องที่เกี่ยวข้อง เช่น นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย การควบคุมการนำเข้าไม้ การตรวจพิสูจน์ไม้ที่มิใช่ไม้ หวงห้ามบนที่ดินเอกชน และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงจำเป็นต้องเลื่อนการประชุมดังกล่าวออกไป เพื่อให้ประเทศไทยมีระยะเวลาในการหารือเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าว

๔.๑.๓ การประชุมจัดการประชุมทางเทคนิคระหว่างคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai-EU FLEGT VPA) กับ สถาบันป่าไม้ยุโรป ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

การประชุมทางเทคนิคฯ จะจัดขึ้นในวันที่ ๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อหารือทางเทคนิค เกี่ยวกับ ๑) ข้อเสนอแนะจากการลงพื้นที่ทดสอบภาคสนามของนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย (ซึ่งได้ถูกตัดออกในกำหนดการล่าสุดเนื่องจากความล่าช้าในการส่งรายงานของที่ปรึกษาฯ) ๒) แนวทางการรับรองไม้ไม่หวงห้ามบนที่ดินเอกชน ๓) แนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ และ ๔) ทบทวน VPA Roadmap ระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป

๔.๑.๒ การประชุมทางไกลผ่าน Video Conference ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

การจัดการประชุมทางไกลผ่าน Video Conference ระหว่างฝ่ายไทยและสหภาพยุโรป จะจัดในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงาน FLEGT VPA และร่วมกันพิจารณากำหนดการเพื่อจัดประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วม ครั้งที่ ๓ และ ๔ รวมถึงการเจรจา ครั้งที่ ๒ โดยสำนักงานเลขาธิการ จะแจ้งผลการหารือให้คณะกรรมการรับทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบแผนการดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการไทย – อียู เฟล็กที ประจำปี ๒๕๖๐- ๒๕๖๑

๔.๒ ช่องทางการสื่อสารของสำนักงานเลขาธิการไทย – อียู เฟล็กที (เอกสารแนบ ๒)

สำนักงานเลขาธิการไทย- อียู เฟล็กที นำเสนอขั้นตอนการประสานงานและขั้นตอนการสื่อสารของ TEFSO เพื่อสร้างความเข้าใจในขั้นตอนและการประสานงานของ TEFSO ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงสาธารณชน อันสะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารภายใต้กระบวนการ FLEGT รวมถึงเปิดตัวช่องทางการสื่อสารใหม่ผ่าน Line Official

มติ ที่ประชุมรับทราบช่องทางการสื่อสารของสำนักงานเลขาธิการไทย – อียู เฟล็กที

๔.๓ การนำเสนอแนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ ฉบับปรับปรุง โดย สภาอุตสาหกรรม และ หารือ (เอกสารแนบ๓)

สืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ผ่านมา ที่ประชุมได้มีการจัดตั้งคณะทำงานกลุ่มย่อยเพื่อจัดทำแนวทางการควบคุมไม้นำเข้า โดยมีสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย (TFCC) ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าคณะ ซึ่งจากการหารือกับภาคเอกชนฝ่ายไทยเห็นพ้องจะดำเนินการโดยใช้แนวทาง DDS ในการควบคุมดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ TFCC จะดำเนินการของงบประมาณสนับสนุนจาก FAO เพื่อพัฒนารอบการดำเนินการควบคุมไม้นำเข้าด้วยระบบ DDS เพื่อตอบสนองต่อช่องว่างในกรอบความถูกต้องตามกฎหมาย โดยรูปแบบของโครงการจะอยู่ในรูปแบบการหารือ การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อขอความเห็นและข้อเสนอจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครอบคลุม ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานของโครงการนี้จะเป็นส่วนหนึ่งใน TLAS ของประเทศไทย

นางสาวเบญจมาภรณ์ พรหมเพิ่ม ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ ขอให้เพิ่มเติม “กรมวิชาการเกษตร และกรมการค้าต่างประเทศ” ท้ายข้อความ “ในภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมป่าไม้ กรมศุลกากร” เนื่องจากทั้งสองเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการออกกฎหมายในเรื่องดังกล่าว

มติ ๑) ที่ประชุมให้ย้ายกำหนดการที่ ๕.๒ แนวทางการควบคุมการนำเข้าไม้ เป็นเรื่องเพื่อทราบ เนื่องจากการนำเสนอของ TFCC มุ่งเน้นไปที่การนำเสนอโครงร่างเนื้อหาในการของงบประมาณสนับสนุนมากกว่า

๒) มอบหมายให้...

๒) มอบหมายให้ TFCC ดำเนินการเขียนคำอธิบายรายละเอียดการดำเนินการของ DDS เพื่อควบคุมการนำเข้าไม้และส่งมายัง TEFSS โดยเนื้อหาภาษาไทยให้ส่งภายในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และเนื้อหาภาษาอังกฤษให้ส่งภายในวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕: เรื่อง เพื่อพิจารณา

๕.๑ ข้อเสนอแนะจากการทดสอบภาคสนาม โดย นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการทดสอบภาคสนาม LD และหาหรือสิ่งที่ต้องดำเนินการต่อไปของประเทศไทย (เอกสารแนบที่ ๔)

ที่ปรึกษานำเสนอข้อค้นพบที่สำคัญ รวมถึงข้อเสนอแนะจากการลงพื้นที่ภาคสนามของนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย ๙ ประเด็นดังนี้

๑.รูปแบบและโครงสร้าง LD

๑.๑ กฎหมายอ้างอิงที่ระบุใน LD ยังมีความคลาดเคลื่อนและไม่ครบถ้วน เช่น กฎระเบียบของไม้ที่มาจาก การตัดโค่นในพื้นที่ป่าสงวนหรือพื้นที่สาธารณะ (การสร้างถนน เขื่อน ฯลฯ) การตัดโค่นไม้ ยังไม่ได้ถูกกล่าวถึงใน LD จึงจำเป็นต้องมีการเพิ่มเติมหรือแก้ไขอย่างเป็นระบบเพื่อให้มั่นใจได้ว่ากฎหมายอ้างอิงมีความถูกต้อง สอดคล้องและครบถ้วน

๑.๒ ควรปรับปรุง LD เพื่อให้สะท้อนถึงบทบาทหน้าที่ที่แตกต่างกันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทำไม้และผู้กำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย

๑.๓ ควรแยกประเด็นการขนส่งออกเป็นอีกหนึ่งผู้ประกอบการ เนื่องจากตัวชี้วัดเรื่องการขนส่งมีความซ้ำซ้อนและถูกกล่าวซ้ำใน LD จนทำให้เกิดความสับสนในตัวชี้วัด

๑.๔ ออป. มีระเบียบข้อ/บังคับภายในหน่วยงาน ซึ่งเทียบเท่าหรือดีกว่าที่กฎหมายกำหนด (เช่น แรงงาน ความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม) จึงควรระบุระเบียบที่เป็นประโยชน์ลงใน LD ด้วย

๒.สิทธิในการเข้าถึงที่ดิน และสิทธิในการทำไม้

๒.๑ พื้นที่ป่าที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ เช่น การทำไม้บนที่ดิน คทช. ซึ่งมีวัตถุประสงค์เชิงพาณิชย์ ควรถูกระบุไว้ใน LD เพื่อให้มั่นใจได้ว่าไม้เหล่านี้มีแหล่งที่มาที่ถูกต้องตามกฎหมาย

๒.๒ ปัจจุบันมีป่าชุมชนอยู่จำนวนมาก ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่าไม้จากป่าชุมชนจะเข้าสู่ห่วงโซ่อุปทานและจะได้รับการรวมไว้ใน LD ด้วยหรือไม่ ซึ่งควรจะต้องชี้แจงให้ชัดเจน

๒.๓ หลักฐานการเป็นเจ้าของหรือการครอบครองที่ดินที่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ได้แสดงถึงความเป็นเจ้าของของไม้โดยอัตโนมัติ เช่น ไม้ที่ขึ้นอยู่บนที่ดินก่อนที่ดินนั้นจะได้รับสิทธิในการใช้ประโยชน์ (เช่น ที่ดิน สปก.)

/๓. การจัดหาไม้...

๓. การจัดหาไม้หรือตรวจสอบแหล่งที่มา

๓.๑ ความถูกต้องของเลื่อยโซยนต์ ตาม พรบ. เลื่อยโซยนต์ ไม่ส่งผลต่อความถูกต้องของไม้ซึ่งในบริบทของประเทศไทยใช้แหล่งที่มาเป็นเกณฑ์ในการตัดสินไม่ว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

๓.๒ ยืนยันว่าจุดอ่อนของ CO เป็นปัญหาต่อความน่าเชื่อถือของ TLAS (ทั้งการนำเข้าและการออกใบ CO ภายในประเทศ) และปัจจุบันผู้ประกอบการนำเข้า (รวมถึงส่งออก) บางราย มีการทำ Due Diligence ซึ่งไม่ได้อยู่ภายใต้กรอบการทำ DD ของประเทศไทย ดังนั้น ควรมีการรวบรวมข้อมูลเพื่อจำแนกหรือจัดระดับความเสี่ยง และกำหนดมาตรการในการลดความเสี่ยงของไม้ที่มีแหล่งที่มาไม่ชัดเจน

๓.๓ ไม้ที่มีใช้ไม้หวงห้ามยังไม่มีข้อกำหนดเรื่องการจัดเตรียมเอกสาร และไม่มีใบอนุญาตหรือเอกสารใดที่แนบไปพร้อมกับการขนส่งไม้ จึงทำให้ยังไม่ถูกตรวจสอบ ณ ด่านป่าไม้ ดังนั้น จึงควรกำหนดรูปแบบการทำบันทึกการส่งมอบ (Delivery Note) ที่เป็นมาตรฐานเพื่อแนบไปพร้อมกับไม้

๓.๔ ประเด็นที่ยังไม่มีความชัดเจนในทางกฎหมาย เช่น ปัญหาความล่าช้าในการขึ้นทะเบียนสวนป่า การเคลื่อนที่ไม้โดยพ่อค้าคนกลางหรือตัวแทนในประเทศไทย และการจัดการกับไม้ของกลางเพื่อป้องกันไม่ให้กลับเข้ามาสู่ห่วงโซ่อุปทานยังไม่มีกฎระเบียบรองรับ จึงจำเป็นต้องมีคำอธิบายกลไกการตรวจสอบหรือการปฏิบัติตามอย่างชัดเจนใน LD

๔. กระบวนการแปรรูปและกระบวนการผลิต

๔.๑ ผู้ประกอบการแปรรูปรายเล็กไม่มีใบอนุญาตแปรรูปไม้จึงไม่สามารถออกหนังสือกำกับได้ ดังนั้น รัฐจึงควรมหาแนวทางในการจัดการกับช่องว่างดังกล่าว

๕. การค้าและการส่งออก

๕.๑ ใบอนุญาตของกรมป่าไม้เกี่ยวกับเรื่องการค้าไม้ ไม้แปรรูป และผลิตภัณฑ์มีหลากหลายชนิด จึงจำเป็นที่จะต้องชี้แจงหรือแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนเกี่ยวกับใบอนุญาตแต่ละประเภท

๖. ภาษี ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่าย

๖.๑ ควรจัดทำเอกสารแสดงรายการค่าธรรมเนียม รวมถึงอธิบายกระบวนการการออกหลักฐานการชำระเงินไว้เป็นเอกสารแนบท้าย LD เพื่อให้ผู้ที่ทำการตรวจพิสูจน์ได้ตรวจสอบว่าผู้ประกอบการได้ชำระค่าธรรมเนียมอย่างถูกต้องครบถ้วน

๗. ประเด็นด้านแรงงาน

๗.๑ มีตัวตรวจพิสูจน์บางข้อไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัด และข้อมูลบางส่วนถูกบันทึกไว้ ณ หน่วยงานราชการภายใต้กระทรวงแรงงาน จึงส่งผลให้การประเมินตัวชี้วัดทำได้ยากเมื่อลงพื้นที่ดำเนินการ

๗.๒ ผู้ประกอบการบางราย (ที่พบส่วนใหญ่คือ ออป.) ไม่มีการจ้างแรงงานประจำจึงต้องมีการพิจารณาแนวทางในการกำกับดูแลการจ้างแรงงานประเภทนี้

๘. ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม

๘.๑ LD มีข้อกำหนดทางกฎหมายเกี่ยวกับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมเพียงเล็กน้อย แต่การทดสอบภาคสนามพบตัวอย่างข้อกำหนดที่ไม่เป็นทางการ หรือเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ใช้อยู่เป็นจำนวนมาก เช่น ข้อบัญญัติในระดับตำบล หมู่บ้าน ข้อตกลงเรื่องการชดเชยค่าเสียหาย ข้อตกลงเรื่องวิธีการป้องกันระหว่างการโค่นไม้ เป็นต้น

๙. TLAS

๙.๑ NSW เป็นระบบพื้นฐานที่ดีในการติดตามตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ซึ่งสามารถนำมาต่อยอดเพื่อพัฒนาให้สอดคล้องกับระบบ TLAS ได้

๙.๒ ในปัจจุบันมีการนำเสนอรูปแบบการรับรองไม้ที่หลากหลาย ดังนั้นจึงควรจัดทำเอกสารอธิบายกระบวนการตรวจสอบพิสูจน์ เพื่อจำแนกหรือรวมข้อกำหนดที่แตกต่างของการรับรองแต่ละรูปแบบ

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ต่อภาพรวมจากการทำการทดสอบภาคสนามฯ

นายพนัส ศิริอาภรณ์ธรรม อดีตผู้อำนวยการส่วนด้านป่าไม้ แสดงความคิดเห็นในประเด็นความคาดเคลื่อนของข้อกำหนดว่า ในปัจจุบันกฎหมายมีความเหมาะสมและรัดกุมอยู่แล้ว ทั้งนี้ ตัวบุคคลหรือเจ้าหน้าที่น่าจะเป็นสาเหตุหลักที่ทำให้ข้อกำหนดมีความคาดเคลื่อนหรือบิดเบือน และตั้งข้อสังเกตว่า ข้อค้นพบที่ได้มีรายละเอียดปลีกย่อยจำนวนมาก จึงเสนอให้ฝ่ายไทยนำเพียงข้อค้นพบหลักที่สำคัญนำเสนอและเจรจา ต่อสหภาพยุโรป

ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand จากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) อธิบายเพื่อสร้างความเข้าใจต่อที่ประชุมว่า ความคิดเห็นที่ได้จากการลงพื้นที่ทดสอบภาคสนามเป็นเพียงข้อคิดเห็นที่สะท้อนออกมาจากมุมมองของที่ปรึกษา เท่านั้น มิใช่ข้อคิดเห็นจากฝ่ายสหภาพยุโรปแต่อย่างใด ทั้งนี้ เห็นว่าโครงสร้างของ LD เป็นเรื่องที่สามารถปรับแก้ได้ภายหลัง และขอให้ที่ปรึกษา นำเสนอปัญหาที่พบในขณะการลงพื้นที่ภาคสนาม รวมถึงข้อแก้ไข เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงตัวชี้วัดและตัวตรวจพิสูจน์ในร่าง LD ต่อไป

นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้แทนศูนย์วนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก เสนอให้ที่ปรึกษา รายงานถึงประเด็นการนำไปใช้ได้จริงของข้อกำหนดในเชิงปฏิบัติ รวมถึงสาเหตุหรือแรงจูงใจอะไรที่ส่งผลให้คนไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะมีส่วนช่วยในการพิจารณาการออกกฎหมาย และการปรับปรุงธรรมาภิบาลป่าไม้ในอนาคต

นายณรงค์ชัย ชลภาพ ผู้แทนองค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ (ออป.) ให้ข้อสังเกตในประเด็นการนำระเบียบข้อบังคับของ ออป. ที่เป็นประโยชน์เข้ามาระบุลงใน LD นั้น เป็นแนวคิดที่ดี แต่อย่างไรก็ตาม ขอให้คำนึงถึงความเป็นไปได้ในการนำมาปฏิบัติจริง เนื่องจากมาตรฐานที่ ออป. ใช้อยู่เป็นมาตรฐานระดับสากลซึ่งจะมีข้อปฏิบัติที่เคร่งครัด ทั้งนี้ ควรจะมีการศึกษาถึงระเบียบหรือข้อกำหนดพื้นฐานของสหภาพยุโรป แล้วจึงนำมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทยต่อไป

/นายพงศา...

นายพงศา ชูแถม ประธานธนาคารต้นไม้ แนะนำให้ที่ปรึกษาฯ จัดส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ให้แก่ คณะทำงานฯ ก่อน จึงจะสามารถให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะรับ ข้อสังเกตที่ได้จากการนำเสนอโดยที่ปรึกษาฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ ส่วน นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ แสดงความคิดเห็นว่า ประเทศไทยไม่จำเป็นต้องยอมรับใน ทุกข้อคิดเห็นที่ได้เสนอมา ทั้งนี้ เมื่อได้รับรายงานฉบับสมบูรณ์ TEFSO จะนำประเด็นสำคัญเข้าหารือกับ คณะทำงานฯ กลุ่มย่อย และนำผลที่ได้เข้าเสนอต่อคณะทำงานฯ กลุ่มใหญ่ต่อไป

นายจุมพฏ ชอบธรรม ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายให้ข้อสังเกตว่า ประเทศไทยเคยได้รับบทเรียน จากการทำประมงเนื่องจากอุปกรณ์และแรงงานผิดกฎหมายมาแล้ว จึงไม่ต้องการให้อุตสาหกรรมไม้ ได้รับผลกระทบเหมือนในกรณีที่ผ่านมา ดังนั้น จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาประเด็นปลีกย่อยอย่างถี่ถ้วน ก่อนที่จะพิจารณาถอดเรื่องดังกล่าวออก ด้านนายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช และนายมนตรี นุชอนงค์ จากสำนักการอนุญาต เห็นด้วยให้คงตัวชี้วัดเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องของเลื่อยโซ่ยนต์ ไว้ในผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ประกอบการโรงงานแปรรูปไม้ และถอดตัวชี้วัดดังกล่าวออกจาก ผู้ประกอบการที่ไม่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ประกอบการนำเข้า ทั้งนี้ ที่ประชุมยังไม่มีมติเป็นเอกฉันท์ในประเด็นนี้

มติ ๑) ที่ประชุมรับพิจารณาข้อเสนอนี้ของที่ปรึกษาฯ เกี่ยวกับข้อเสนอนี้จากการทดสอบภาคสนาม โดยขอให้ที่ปรึกษาฯ ส่งรายงานฉบับเต็มมายัง TEFSO เพื่อจะได้เผยแพร่ให้แก่คณะทำงานฯ ต่อไป

๒) เห็นชอบให้ฝ่ายไทยขอรับการสนับสนุนการจ้างที่ปรึกษาจากภายนอกในการแก้ไขนิยาม ความถูกต้องตามกฎหมายตามข้อพิจารณาของที่ประชุมในการแก้ไขต่อไป โดย TEFSO จะดำเนินการ ประสานงานหาผู้สนับสนุน

๓) ที่ประชุมยังไม่มีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการแยกผู้ประกอบการขนส่งออกเป็นอีกหนึ่ง ผู้ประกอบการ

๕.๓ การนำเสนอแนวทางการรับรองไม้ไม่หวงห้ามบนที่ดินเอกชน ฉบับปรับปรุง (เอกสารแนบ ๕)

นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ นำเสนอผลการหารือกลุ่มย่อยเรื่อง แนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มีไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน โดยที่ประชุมกลุ่มย่อยมีมติให้นำเสนอแผนผัง แสดงแนวทางการตรวจพิสูจน์ไม้ซึ่งเกษตรกรสามารถเลือกช่องทางได้ ๔ ช่องทาง ได้แก่

- ๑) Direct – self declaration (SD) – เป็นการสำแดงเอกสารด้วยตนเอง หรือขอให้มีการรับรอง โดยหน่วยงาน สหกรณ์ องค์กรที่ตนเป็นสมาชิกอีกระดับหนึ่งเพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือ
- ๒) RFD e-Tree – เป็นระบบลงทะเบียนและรับทราบที่ดำเนินการโดยกรมป่าไม้
- ๓) Forest Plantation Act.- เป็นระบบลงทะเบียนและตรวจพิสูจน์ที่ดำเนินการโดยกรมป่าไม้
- ๔) มาตรฐาน มอก. – เป็นระบบใช้บุคคลที่ ๓ ดำเนินการโดยสำนักงานมาตรฐาน อุตสาหกรรม

/ทั้งนี้ ทั้ง ๔...

ทั้งนี้ ทั้ง ๔ ช่องทางล้วนแต่เป็นภาคสมัครใจ โดยเอกสารเหล่านั้นจะถูกส่งต่อไปยังโรงงานแปรรูป (สถานที่รับไม้ที่แรก) เพื่อสำแดงความถูกต้องของไม้และแสดงความเป็นเจ้าของ

ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand จากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ภาคว่าธนาคารต้นไม้รับผิดชอบในการสำแดงตนเอง สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชนและสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทยจะทำหน้าที่รับรองในช่องทางที่ ๑ ใช้หรือไม่ และขอให้คำว่า Certification สำหรับช่องทางที่ ๔

สำหรับช่องทางที่ ๒ ดร.สมฤดี ขอให้ตัดกล่องเส้นประด้านล่างในแผนภาพออก เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกับข้อมูลด้านบน และเสนอให้เพิ่มเติมข้อความจาก “RFD e-Tree” เป็น “RFD e-Tree Registration” ซึ่งจะทำให้หัวข้อมีความชัดเจนมากขึ้น และช่องทางที่ ๓ ขอให้เพิ่มเติมชื่อหัวข้อจาก “Forest Plantation Act.” เป็น “Registration under Forest Plantation Act.” โดยช่องทางที่ ๔ เป็นช่องทางเลือกที่เสริมขึ้นมาเพื่ออำนวยความสะดวกสำหรับผู้ประกอบการที่ต้องการการรับรองที่นอกเหนือจาก ๓ ช่องทางแรก นอกจากนี้แผนภาพดังกล่าวแสดงโรงงานแปรรูป (สถานที่รับไม้ที่แรก) เป็นผู้เก็บเอกสารและรับรองว่าได้รับเอกสารถูกต้องและครบถ้วนจริงจากผู้ขายไม้ ซึ่งที่ประชุมกลุ่มย่อยและที่ปรึกษาในการลงพื้นที่ภาคสนามของนิยามความถูกต้องตามกฎหมายต่างเห็นพ้องให้มีการทำ Delivery Note หรือ บันทึกการส่งมอบ เพื่อเติมเต็มระบบห่วงโซ่อุปทานในจุดดังกล่าว แต่ในการหารือกลุ่มย่อยครั้งนั้น ผู้แทนจากสมาคมโรงเลื่อยจักรติดภารกิจ จึงไม่สามารถเข้าร่วมหารือได้ ที่ประชุมจึงยังไม่ได้รับความเห็นเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน จากสภาหอการค้าไทย จะนำเรื่องดังกล่าวแจ้งให้นายประเสริฐ เขียมดิงามเลิศ นายกสมาคมโรงเลื่อยจักรรับทราบเพื่อแสดงความเห็นในประเด็นดังกล่าวต่อไป

นางสาวอรุณวรรณ ชี้แจงเกี่ยวกับระบบการสำแดงตนเองในช่องทางที่ ๑ ในประเด็นการรับรองเอกสารจากการยางแห่งประเทศไทย โดยกล่าวว่า ผู้ประกอบการไม้ยางพาราจะใช้โฉนดที่ดินหรือเอกสารสิทธิในการสำแดงตนเองเพื่อยืนยันถึงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ โดยเน้นย้ำว่าสมาคมธุรกิจไม้ยางพาราไทยไม่มีการรับรองไม้จากเกษตรกร แต่จะเป็นการรับรองให้ผู้ประกอบการที่จะส่งไม้ยางพาราไปจำหน่ายยังต่างประเทศเพื่อเป็นการยืนยันว่าไม้เหล่านั้นเป็นไม้ที่มาจากป่าปลูกที่มีการจัดการป่าไม้อย่างยั่งยืน ซึ่งการยางแห่งประเทศไทยและเจ้าของที่ดินเท่านั้นจะสามารถรับรองความถูกต้องของแปลงปลูกได้ และขอให้เพิ่มเติม National / international standard ในช่องทางที่ ๔ ลงบนแผนภาพดังกล่าว

นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่บริหารกิจการวิจัยและพัฒนา กลุ่มบริษัทสวนกิตติ เสนอแนะเพิ่มเติมให้ใช้คำว่า “เอกสารรับรอง” หรือ “หลักฐานรับรอง” แทนคำว่าเอกสาร

Mr. Bruno Cammaert เจ้าหน้าที่ป่าไม้ โครงการ EU FAO FLEGT Programme ให้ข้อคิดเห็นว่า ไม้ที่ได้รับการรับรองการจัดการป่าไม้อย่างยั่งยืน (FM) มีความสอดคล้องกับ CoC ในระบบการรับรองของมาตรฐานอุตสาหกรรม ด้วยเหตุนี้ ไม้ที่ผ่านการรับรอง FM ก็จะสามารถผ่านเข้าช่องทางที่ ๔ เพื่อเข้าสู่กระบวนการรับรองความถูกต้องของไม้ได้

นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษาโครงการฯ ขอให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคณะทำงานฯ เขียนคำอธิบาย รวมถึงขั้นตอนการรับรองอย่างละเอียด เพื่อใช้ประกอบการประชุมทางเทคนิคระหว่างคณะทำงานฯ ฝ่ายไทย และสถาบันป่าไม้ยุโรปต่อไป

มติ คณะทำงานเห็นด้วยกับการปรับแก้แผนภาพการตรวจพิสูจน์ไม้ที่มิใช่ไม้หวงห้ามบนที่ดินเอกชน และมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเขียนคำอธิบายรายละเอียดของทั้ง ๔ ช่องทาง โดยมีหน่วยงานรับผิดชอบ ดังนี้

- (๑) Direct – self declaration (SD) – โดย สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน
- (๒) RFD e-Tree – โดย ส่วนรับรองการป่าไม้
- (๓) Forest Plantation Act – โดย ส่วนปลูกป่าภาคเอกชน
- (๔) มาตรฐาน มอก. – โดย TFCC

และขอให้ทั้ง ๔ หน่วยงานนำส่งเนื้อหาภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้แก่ TEFSO ภายในวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ (สำหรับข้อที่ ๒ และ ๓ ส่งเฉพาะเนื้อหาภาษาไทย โดย TEFSO รับผิดชอบการแปลเป็นภาษาอังกฤษให้)

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่อง อื่นๆ

๖.๑ นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร ผู้อำนวยการส่วนรับรองการป่าไม้ นำเสนอระบบการลงทะเบียนต้นไม้ โดยใช้ระบบอี-ทรี (เอกสารแนบ ๖)

ระบบอี-ทรี คือ ระบบจัดเก็บข้อมูลการปลูกต้นไม้เพื่อสร้างแหล่งที่มาของไม้ ซึ่งเอื้ออำนวยต่อการสืบทานย้อนกลับและให้บริการในการขอใช้ประโยชน์ไม้ ได้แก่ การตัด การนำเคลื่อนที่ไม้ และการขาย รวมถึงสามารถให้การรับรองไม้เพื่อการส่งออกได้ ซึ่งระบบอี-ทรี จำเป็นอย่างยิ่งสำหรับอุตสาหกรรมไม้ในประเทศไทย และภูมิภาคอาเซียนที่ต้องมีระบบการลงทะเบียนแหล่งที่มาของไม้ที่ชัดเจน สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีความน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปอ้างอิงความถูกต้องตามกฎหมายได้ เพื่อเป็นการพัฒนามาตรฐานการทำไม้ของประเทศและส่งเสริมการค้า ซึ่งระบบอี-ทรี ประกอบไปด้วย ๔ ส่วนคือ ๑) การลงทะเบียนต้นไม้ ๒) การปรับปรุงข้อมูลไม้ ๓) การทำไม้หรือขอใช้ประโยชน์ไม้ และ ๔) การตรวจสอบและรับรองไม้ โดยการลงทะเบียนต้นไม้ จะสามารถลงได้ทั้งแบบบุคคลและนิติบุคคลและสามารถลงทะเบียนได้ทั้งแบบรายต้นหรือรายแปลง โดยระบบอี-ทรีเปิดโอกาสให้ผู้ที่ได้ลงทะเบียนต้นไม้ไว้แล้วสามารถเข้าแอปพลิเคชันเพื่อปรับปรุงข้อมูลต้นไม้ให้เป็นปัจจุบันได้ตลอดเวลา สำหรับการตรวจสอบและรับรองไม้นั้น เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบจะดำเนินการตรวจสอบในระบบว่าผู้ที่ลงทะเบียนต้นไม้ที่ได้ลงทะเบียนไว้ดำเนินการถูกต้องหรือไม่ หากถูกต้องเจ้าของไม้สามารถพิมพ์ใบคำร้องขอใช้ประโยชน์และหนังสือรับรองการขอใช้ประโยชน์ เพื่อใช้เป็นหลักฐานของไม้ที่ต้องการตามกฎหมายได้

/ดร.สมฤดี...

ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand จากสถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI) ตั้งคำถามว่า ไม้ที่ขึ้นทะเบียนด้วยระบบอี-ทรี จะสามารถจัดว่าเป็นไม้ที่ถูกต้องตามกฎหมายได้หรือไม่ โดยนายจุมพฏ ขอบธรรม ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายแสดงความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวว่า ในระบบการอนุญาตต้องมีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมายของไม้และที่ดิน แต่ระบบอี-ทรีดำเนินการตรวจสอบโดยเอกสารในระบบอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น มิได้มีการส่งเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ไปตรวจสอบ จึงสรุปได้ว่าการลงทะเบียนต้นไม้ผ่านระบบอี-ทรี เป็นการแจ้งไว้เพื่อรับรู้และรับทราบ อันจะแสดงเจตนาสุจริตในการทำไม้ โดยยืนยันว่า อี-ทรี มิใช่ระบบการรับรองไม้ เป็นเพียงระบบที่ใช้ในการอำนวยความสะดวกในการแจ้งจดทะเบียนต้นไม้เท่านั้น

นายพงศา ชูแถม ประธานธนาคารต้นไม้ แสดงความคิดเห็นต่อระบบอี-ทรีว่า ระบบดังกล่าวไม่ได้ช่วยให้ประชาชนได้สิทธิประโยชน์มากยิ่งขึ้น ส่งผลทำให้ประชาชนไม่มีแรงจูงใจในการปลูกต้นไม้ ทั้งนี้ ดร.สมฤดี แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ว่า ถึงแม้ว่าอี-ทรีจะไม่ให้สิทธิต่างๆ เพิ่มเติม แต่ระบบดังกล่าวมีประโยชน์และเป็นหนึ่งในหลักฐานสำคัญในการตรวจสอบย้อนกลับ เพื่อแสดงถึงแหล่งที่มาของไม้สำหรับประเทศที่มีความสับสนเรื่องแหล่งที่มาของไม้ได้เป็นอย่างดี

มติ ที่ประชุมรับทราบระบบการดำเนินงานของระบบ อี-ทรี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่อง นัดหมายการประชุมครั้งต่อไป

การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งต่อไป สำนักงานเลขานุการไทย-อียูเฟล็กที (TEFSO) จะแจ้งวัน เวลา และสถานที่ให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

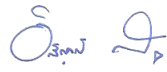
สิ่งที่ต้องดำเนินการ


- ๑) TFCC ดำเนินการเขียนคำอธิบายรายละเอียดการดำเนินการของ DDS เพื่อควบคุมการนำเข้าไม้และส่งมายัง TEFSO โดยเนื้อหาภาษาไทยให้ส่งภายในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และเนื้อหาภาษาอังกฤษให้ส่งภายในวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐
- ๒) TEFSO ดำเนินการประสานงานหาผู้สนับสนุนเพื่อจัดจ้างที่ปรึกษาจากภายนอกในการแก้ไขนิยามความถูกต้องตามกฎหมาย
- ๓) นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน จากสภาหอการค้าไทย จะนำเรื่องการกำหนดให้โรงงานแปรรูป (สถานที่รับไม้ที่แรก) เป็นผู้เก็บเอกสารและรับรองว่าได้รับเอกสารถูกต้องและครบถ้วนจริงจากผู้ขายไม้ แจ้งให้นายประเสริฐ เอี่ยมดิงงามเลิศ นายกสมาคมโรงเลื่อยจักรรับทราบเพื่อแสดงความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวต่อไป

/๔) ให้สหกรณ์...

- ๔) ให้สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน ส่วนรับรองการป่าไม้ ส่วนปลูกป่าภาคเอกชน และ TFCC เขียนคำอธิบายรายละเอียดของแนวทางการรับรองทั้ง ๔ ช่องทาง และนำส่งเนื้อหาภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้แก่ TEFSO ภายในวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๓๐ น.

(ลงชื่อ)  ผู้จตุรายนงานการประชุม
(นางสาว อธิญาณี สัมฤทธิ์)
เจ้าหน้าที่ด้านข้อมูลและข่าวสาร

(ลงชื่อ)  ผู้ตรวจรายงานการประชุม
(นายบรรจง วงศ์ศรีสุนทร)
ประธานในการประชุม