

**รายงานการประชุมทางไกล**  
**คณะกรรมการจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป**  
**(Thai – EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔**  
**วันพฤหัสบดี ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๗.๐๐ น.**  
**ผ่านระบบ Zoom**

**ผู้มาประชุม**

๑.	นายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล	รองอธิบดีกรมป่าไม้	ประธาน
๒.	นางสาวภาวิณี ขพานนท์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ	คณะกรรมการ
๓.	นางสาวธริชยา คัมภีร์ญาณนนท์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	คณะกรรมการ
๔.	นางสาวพร้อมพร สุกุลวัชรินทร์	นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร	คณะกรรมการ
๕.	พ.ต.อ.ธีระพงษ์ วงศ์มนีวร	ผกก. กลุ่มงานสอบสวน บก.ปทส. ผู้แทนกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	คณะกรรมการ
๖.	นายสุพัฒ มุลพฤกษ์	นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๗.	นายณรงค์ชัย ชลภาพ	หัวหน้าส่วนนวัตกรรมไม้เศรษฐกิจ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๘.	นางสาวช่อแพร ทินพรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ผู้แทนสำนักแผนงานและสารสนเทศ กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๙.	นางสาวพัชัญสิตา จิตะเลิศวงศ์	นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ผู้แทนสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะกรรมการ
๑๐.	นายอานนท์ ธีระปรีดานันท์	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ผู้แทนสำนักส่งเสริมการปลูกป่า กรมป่าไม้	คณะกรรมการ

๑๑.	นายมนตรี นุชอนงค์	ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ กองการอนุญาต กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๒.	นายศิริเทพ สุจรรยา	เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ผู้แทนสำนักป้องกันรักษาป่าและ ควบคุมไฟป่า กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๓.	นายบุญส่ง สมเพาะ	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๔.	นายวิจารณ์ เสนสกุล	ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๕.	นายสกลต์ บุญเสริมสุข	ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๖.	นายประพันธ์พงษ์ คงศรีรอด	ผู้อำนวยการส่วนระบบสารสนเทศและภูมิสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๗.	นายเสริมขชัญ ชำนาญคำ	ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมการปลูกไม้เศรษฐกิจ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๘.	นางเบญจวรรณ คงรวย	เศรษฐกรชำนาญการ ผู้แทนส่วนส่งเสริมธุรกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๑๙.	นายนิรุตม์ บัวพา	ผู้ประสานงานด้านป่าไม้-ที่ดิน เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการ จัดการป่าอย่างยั่งยืนและเป็นธรรม – เฟล็กที	คณะทำงาน
๒๐.	นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช	ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด	คณะทำงาน
๒๑.	นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน	ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๒๒.	นายการุณ ไกรระวี	ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้	คณะทำงาน
๒๓.	นายอมรพงศ์ หิริญวงศ์	กรรมการ สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว	คณะทำงาน
๒๔.	นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร	ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย สภาอุตสาหกรรม แห่งประเทศไทย	คณะทำงาน
๒๕.	นายปิงซุน หวัง	เลขาธิการ กลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น	คณะทำงาน
๒๖.	นายปรเมศวร์ พายัพสถาน	ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการฯ ผู้แทนสมาคมไม้เก่า	คณะทำงาน

๒๗.	นางสาวอัคราภรณ์ ไต้ไชร์	ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที ศูนย์วนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า (RECOFTC)	คณะทำงาน
๒๘.	นายทงศักดิ์ นนทภา	ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๒๙.	นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช	ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๓๐.	นายเมทนี สีมันตร	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้	คณะทำงาน
๓๑.	นางสาวดวงเดือน ศรีโพทา	ผ.กลุ่มวิจัยอนุสัญญาไซเตสด้านพืช กรมวิชาการเกษตร	คณะทำงาน
๓๒.	นายพิภักษ์ พรรณะ	รองนายกสมาคมผู้ส่งออกไม้ไทย	คณะทำงาน

#### ผู้ไม่มาประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน
๒. สถาบันพัฒนาทรัพยากร และเกษตรกรรมยั่งยืน แม่ทา
๓. เครือข่ายเกษตรกรชาวสวนยาง ๑๖ จังหวัดภาคใต้
๔. มูลนิธิเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภาคเหนือ
๕. สมาคมโรงเลื่อยจักร
๖. ผศ.อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์
๗. คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวสมฤดี นิโครพัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator สถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI)
๒. นายสมพร คงธนกฤตกร SME Consultant สถาบันป่าไม้ยุโรป (EFI)
๓. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก
๔. นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที

๕. นางสาวทิพย์รัตน์ ถิ่นสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
๖. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
๗. นางสาวภิตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
๘. นางสาวสธิรจิต ปริปัญญา นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
๙. นายนิพิฐพนธ์ ชุ่นตระกูล นิติกรชำนาญการ กรมศุลกากร
๑๐. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ กองการอนุญาต กรมป่าไม้
๑๑. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ กลุ่มนิติการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
๑๒. นายภาคิน วรรณภฤติ เจ้าพนักงานคอมพิวเตอร์ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๓. นายดำรงศักดิ์ ธานีบุญ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๔. นายมนตรี ไยธารักษ์ กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
๑๕. นางสาวขวัญหทัย ชนทรัพย์วงศ์ เจ้าหน้าที่ฝ่ายส่งเสริมการค้าและการลงทุน สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๑๖. นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๗. นายวีโรจน์ คณะพงษ์ ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น
๑๘. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ สมาคมไม้เก่า
๑๙. นางสาววรางคณา รัตนรัตน์ ผู้อำนวยการแผนงานประเทศไทย ศูนย์วนศาสตร์ชุมชนเพื่อคนกับป่า (RECOFTC)
๒๐. นางสาวสุมาลี ทองดอนแอ นักวิชาการเกษตรชำนาญการพิเศษ สำนักคุ้มครองพันธุ์พืช กรมวิชาการเกษตร
๒๑. นายสุนทร ยงค์วิบูลศิริ เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

๒๒. นางอุมาศรี อภิชัยนันท์                      กลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๒๓. นางสาวคณิณีจ โขติวานี                      กลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๒๔. นายฐานันดร เพ็ชรดี                              นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ส่วนอนุญาตไม้ของป่า กองการอนุญาต  
กรรมป่าไม้
๒๕. นางสาวอภิญา ปัญญาพูล                      นักศึกษาฝึกงาน ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
๒๖. นายธีรพงศ์ ทุมวารี                              นักศึกษาฝึกงาน ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้

เริ่มประชุมเวลา ๐๙:๔๒ น.

#### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เนื่องจากติดภารกิจ นายอดิสร นุชดำรงค์ อธิบดีกรมป่าไม้ มอบหมายให้ นายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ เป็นประธานการประชุมแทน การประชุมนี้มีจุดประสงค์เพื่อ ๑) รับทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงาน ๒) ติดตามผลการประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อเตรียมการรองรับการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าจากสหภาพยุโรป ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ และ ๓) พิจารณาร่างเอกสาร ภาคผนวกที่ ๑ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ (PS) แนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. ด้วยตนเอง และแนวทางปรับปรุงร่างแนวคิดการควบคุมการนำเข้าไม้ ผลการพิจารณาจะนำเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันที่ ๓๐ มิ.ย. ต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ ๒ การรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (Thai – EU FLEGT VPA) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ และประเด็นสืบเนื่อง

## ประเด็นสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๕

๑. คณะทำงานกลุ่มย่อยไม้เก่า ดำเนินการยกร่างระบบควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้เก่า เพื่อเข้าพิจารณาในการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจระหว่างประเทศไทย กับสหภาพยุโรป ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔

๒. นำเอกสารร่าง เนื้อหาข้อตกลง (VPA Legal Text) ภาคผนวก PS ภาคผนวกที่ ๔ กลไกการออกหนังสือรับรองเฟล็กที (LS) ภาคผนวกที่ ๕ ระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย (THA-TLAS) ภาคผนวกที่ ๖ ระบบการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ของประเทศไทย (SCC) ภาคผนวกที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ (PDI) และแนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ในที่ดินเอกชน (SCC on PL) เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา - ดำเนินการเรียบร้อยแล้วในบางภาคผนวก จะนำเสนอผลการพิจารณาในวาระที่ ๓.๑ ของการประชุมนี้

๓. สำนักงานเลขานุการไทย-อียู เฟล็กที ส่งร่าง VPA Legal Text, PS, LS, THA-TLAS, SCC, PDI และ SCC on PL ให้ FLEGT Asia, EFI ออกความเห็น - เนื่องจากเอกสารปรับแก้ที่ได้รับตรงกับวันประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑ จึงเห็นควรให้ Focal Point ส่งเอกสารดังกล่าวให้อียูพร้อมสำเนา EFI ไปพร้อมกัน โดยทาง Focal Point ได้ทำการส่งเรียบร้อยแล้ว

๔. นายสมภท บัญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ Focal Point ประสานงานกับอียู เพื่อร้องขอร่างภาคผนวก JIC และติดตามเรื่องการสนับสนุนจากอียู และการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้ - ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

๕. คณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินรัฐ (SCC on PBL) นำเสนอร่างแนวทางของที่ดิน ส.ป.ก. ให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖ - ได้หารือไปในการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PBL ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒ มิ.ย. ที่ผ่านมา จะนำเสนอร่างให้ที่ประชุมพิจารณาในวาระที่ ๔.๒

## เรื่องค้าง

๑. สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ และ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้ หรือพัฒนาเครื่องมือตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓) - นายบุญส่ง สมเพาะ นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ แจ้งว่าปัจจุบันกรมป่าไม้ใช้วิธีตรวจทางกายภาพในการยืนยันไม้ และอยู่ระหว่างการศึกษการใช้เทคโนโลยี DNA ในการตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาของไม้ แต่เนื่องจากเครื่องมือไม่สมบูรณ์ จึงทำให้การศึกษาไม่ต่อเนื่อง หากมีความก้าวหน้าจะแจ้งให้ทราบ

นายสมพร คงธนฤตกร Forest Trends แจ้งว่า เคยมีการหารือกับทางสำนักวิจัยฯ เกี่ยวกับเทคโนโลยีการตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาไม้ด้วยการวัดค่าไอโซโทปภายใต้โครงการ World Forest ID หากกรมป่าไม้ต้องการจะดำเนินการต่อ ตนจะทำการประสานให้ ทั้งนี้ นายสมศักดิ์ สรรพโกศล

กุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ ขอให้สำนักวิจัยฯ ดำเนินการประสาน และนำความก้าวหน้ามาแจ้งให้ที่ประชุมทราบต่อไป

๒. RECOFTC ดำเนินโครงการศึกษา การรีวิว การติดตามผลกระทบของวีพีเอ (VPA Impact Monitoring) และการติดตามอิสระ (Independent Monitoring) (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓) – ศึกษาเสร็จแล้ว ในปี ๒๕๖๓-๒๕๖๔ ได้จัดประชุมระดมความเห็นกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปแล้ว ๓ ครั้ง วางแผนจะจัดประชุมอีกครั้งในเดือน ก.ค. เพื่อเก็บข้อคิดเห็น และจะนำเสนอคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ต่อไป

๓. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ที่ปรึกษา สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ดำเนินโครงการศึกษาการบริหารจัดการมิให้ไม้ที่ถูกยึดเนื่องจากผิดกฎหมายของไทยเข้าสู่ห่วงโซ่อุปทาน และการศึกษาเพื่อประเมินความเสี่ยงที่จะนำไม้ผิดกฎหมายเข้าสถานประกอบการของผู้แปรรูปไม้ขั้นต้น (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓) - จะนำเสนอข้อค้นพบเบื้องต้นในวาระที่ ๓.๒.๒ ของการประชุมนี้

๔. สภาอุตสาหกรรมฯ จัดประชุมระดมความเห็นต่อร่างภาคผนวก PS (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔) – สภาอุตสาหกรรมฯ อยู่ระหว่างการประสานงาน และเชิญประชุม

๕. กรมป่าไม้เผยแพร่ คำแนะนำในการจัดทำหนังสือสำแดงความถูกต้องด้วยตนเอง (Self-declaration: SD) การตัดและนำเคลื่อนที่ไม้ที่ขึ้นในที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมายที่ดิน (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔) – อยู่ระหว่างการพิจารณาภายในกรมป่าไม้ โดยล่าสุดสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ได้ส่งเวียนไปยัง สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด (ทสจ.) เมื่อหน่วยงานภายในทั้งหมดพิจารณาเสร็จแล้ว จะส่งให้หน่วยงานรัฐภายนอกพิจารณาต่อไป เมื่อ ผ่านการพิจารณาครบแล้ว สภาอุตสาหกรรมฯ จะช่วยสนับสนุนในการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์

๖. คณะทำงานกลุ่มย่อย PS พัฒนาแนวทางการรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔) – ได้หารือไปในการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อย PS ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๗ พ.ค. จะนำเสนอความก้าวหน้าในวาระที่ ๓.๒.๓

๗. คณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้ในที่ดินเอกชน (SCC on PL) หารือเรื่องการแปรรูปไม้ในที่ดินเอกชน ณ จุดปลูก – พักการหารือไว้ โดยพิจารณาจากโครงการของนางปิยะทิพย์ เพิ่มเติม ครั้งนี้นางปิยะทิพย์ แจ้งว่าโครงการศึกษาในจุดโรงงานแปรรูปแรกเท่านั้น ไม่ได้ทำการศึกษาในจุดปลูก จึงเห็นว่าไม่สามารถนำข้อมูลโครงการมาประกอบการพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

๘. คณะทำงานกลุ่มย่อย THA-TLAS&SCC ร่วมด้วยสภาอุตสาหกรรมฯ จัดประชุมกลุ่มผู้ประกอบการที่อยู่ในภาคผนวก PS แต่ไม่ควบคุมโดย พ.ร.บ. ป่าไม้ – ยังไม่เริ่มดำเนินการ

๙. กรมป่าไม้จัดประชุมร่วมกับ กรมศุลกากร กระทรวงพาณิชย์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารือการเตรียมการด้านโครงสร้าง และกฎระเบียบ

สำหรับการควบคุมการนำเข้าไม้ (มติการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔) – ยังไม่เริ่มดำเนินการ

การตอบกลับจากอียู เรื่องการเลื่อนประชุม การส่งความเห็นต่อร่างเอกสาร และการสนับสนุน

นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการฯ รายงานเนื้อหาอีเมลที่ Mr. Diego Torres, DG Environment, European Commission ส่งให้ฝ่ายไทย แจ้งขอเลื่อน การประชุมทางไกล ระหว่างประเทศไทย-อียู (VC) และการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้ เช่นกันการประชุมผู้เชี่ยวชาญร่วมระหว่างประเทศไทย-อียู ครั้งที่ ๖ (JEM 6) และการเจรจาระหว่างประเทศไทย-อียู ครั้งที่ ๔ (NEG 4) จะเลื่อนไปเดือน ธ.ค. และขอเลื่อนการส่งความเห็นต่อร่างเอกสารที่ฝ่ายไทยส่งไป คาดว่า จะส่งกลับมาให้ฝ่ายไทยได้ในเดือน ก.ค. ส่วนเรื่องเอกสารแนวคิดขอรับการสนับสนุนจากอียูนั้น คณะผู้แทนสหภาพยุโรปประจำประเทศไทยอยู่ระหว่างการพิจารณา

นางสาวสมฤดี นิโครพัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator, EFI แจ้งสาเหตุที่อียูขอเลื่อนว่าเกิดจากตารางงานที่รัดตัวภายใน มิได้เกี่ยวข้องกับฝ่ายไทย

นายสกลต์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ แจ้งเสริมว่า เนื่องจากอียูอยู่ระหว่างการปรับปรุงโครงสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศภายใน ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการในส่วนนี้

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม และรับทราบเรื่องคงค้าง

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ**

**๓.๑ ผลการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔**

นางสาวภิตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ นำเสนอผลการประชุมในแต่ละร่างเอกสารที่นำเข้าพิจารณา

VPA Legal Text

- ให้คณะอนุกรรมการฯ ส่งความเห็นกลับมายังฝ่ายเลขฯ ภายในวันที่ ๑๐ มิ.ย.
- ให้กรมป่าไม้ โดย สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ เวียนเอกสาร VPA Legal Text เพื่อขอความเห็นจากกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย และกรมวิชาการเกษตร กำหนดส่งกลับมาภายในวันที่ ๒๕ มิ.ย.
- จะมีการหารือความเห็นและการนำเอกสารเข้าเจรจาอีกครั้งในการประชุมครั้งหน้า
- นายพงษา ชูแนม ประธานธนาคารต้นไม้ ขอให้ระบุเรื่องข้อร้องเรียนใน VPA Legal Text คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบร่างเอกสารดังกล่าว ให้ Focal Point ส่งให้อียูเพื่อเตรียมการเจรจาในปีนี้ พร้อมสำเนาเอกสารถึง FLEGT Asia, EFI โดยมีรายการเอกสารดังนี้

- ๑) กลไกการออกหนังสือรับรองเพล็กที (FLEGT Licensing Scheme: LS)



- ๒) ระบบรับประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย (Thailand Timber Legality Assurance System: THA-TLAS)
- ๓) การควบคุมห่วงโซ่อุปทานของประเทศไทย (Thai Supply Chain Control: SCC) พร้อมเอกสารแนบแนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ในที่ดินเอกชน (Guidelines for Declaring the Legality of Timber from Private Land: SCC on PL)

นายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ ขอให้พิจารณารายชื่อคณะกรรมการฯ หากไม่ครบถ้วน ขอให้แก้ไข

มติ ที่ประชุมรับทราบ

**๓.๒ ความก้าวหน้าในการดำเนินงานของคณะทำงานกลุ่มย่อยในประเด็นต่างๆ**

**๓.๒.๑ เรื่องการพัฒนาระบบควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมา**

**จากไม้เก่า**

นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการฯ สมาคมไม้เก่า นำเสนอแผนการดำเนินงานระยะที่ผ่านมาและแนวทางการทำงานในระยะถัดไป ดังนี้

เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔

- การประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครั้งที่ ๒ เพื่อหารือข้อเสนอแนะต่อการขออนุญาต มก. ๔

- ยกร่างระบบการควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากไม้เก่า (Zero Draft) โดยมี Mr. James Sandom เป็นผู้เชี่ยวชาญในการยกร่าง

เดือนมิถุนายน ๒๕๖๔

- พัฒนาร่างแบบฟอร์มการสำแดงความถูกต้องตามกฎหมายด้วยตนเอง (Self-declaration: SD) สำหรับไม้เก่าที่ได้มาจากสิ่งปลูกสร้างและสิ่งของเครื่องใช้เพื่อเคลื่อนย้ายภายในเขตจังหวัด

- การประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครั้งที่ ๓ เพื่อหารือข้อเสนอแนะต่อการจัดทำ SD สำหรับไม้เก่าที่ได้มาจากสิ่งปลูกสร้างและสิ่งของเครื่องใช้เพื่อเคลื่อนย้ายภายในเขตจังหวัด

เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔

- นำเสนอร่างระบบควบคุมห่วงโซ่อุปทานไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากไม้เก่า และร่างแบบฟอร์ม SD สำหรับไม้เก่าที่ได้มาจากสิ่งปลูกสร้างและสิ่งของเครื่องใช้เพื่อเคลื่อนย้ายภายในเขตจังหวัด ต่อที่ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ และที่ประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔

เดือนสิงหาคม ๒๕๖๔

- ทดสอบภาคสนามระบบควบคุมห้วงโซ่อุปทานไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากไม้เก่า และจัดประชุมผู้มีส่วนได้เสียครั้งที่ ๔ เพื่อหารือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เดือนกันยายน ๒๕๖๔

- นำเสนอร่างระบบควบคุมห้วงโซ่อุปทานไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากไม้เก่า ที่ได้ปรับปรุงหลังจากการทดสอบภาคสนามต่อที่ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ และที่ประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เดือนตุลาคม ๒๕๖๔

- จัดทำร่างระบบควบคุมห้วงโซ่อุปทานไม้เก่าและผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากไม้เก่า (ฉบับสมบูรณ์) และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อระบบการควบคุมห้วงโซ่อุปทานไม้เก่าฯ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ และที่ประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔

ที่ประชุมให้มีการดำเนินการให้เป็นตามแผนการงาน เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า หากเกิดปัญหาในประเด็นหรือข้อค้นพบ และนำเสนอความก้าวหน้าในที่ประชุมทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒.๒ โครงการศึกษาการบริหารจัดการมิให้ไม้ที่ถูกยึดเนื่องจากผิดกฎหมายของไทย เข้าสู่ห้วงโซ่อุปทาน และการศึกษาเพื่อประเมินความเสี่ยงที่จะนำไม้ผิดกฎหมายเข้าสถานประกอบการของผู้แปรรูปไม้ขั้นต้น โดยนางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ที่ปรึกษา สภาอุตสาหกรรมฯ

นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ที่ปรึกษา สภาอุตสาหกรรมฯ นำเสนอการทำงานปัจจุบัน และข้อค้นพบ ดังนี้

โครงการศึกษาวิธีการของโรงงานแปรรูปขั้นต้นเพื่อยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ที่นำเข้าโรงงาน และการประเมินความเสี่ยง

วิธีการเก็บข้อมูล: ๑) ทำโดยการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยได้ข้อมูลผู้ประกอบการจากทะเบียนกรมการอุตสาหกรรม และ ๒) การทำแบบสอบถามออนไลน์

๑) การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (ทำเสร็จไปแล้ว)

กลุ่มตัวอย่าง: จาก ๒๕ โรงงาน ใน ๙ จังหวัด คือ แพร่ น่าน สุพรรณบุรี อุตุยา ระยอง สกลนคร สุรินทร์ กาญจนบุรี และสุราษฎร์ธานี โดยจังหวัดเหล่านี้ถูกเลือกเพราะเหตุผลสำคัญต่างๆ เช่น เป็นศูนย์กลางการผลิตไม้สัก มีความเสี่ยงที่จะนำเข้าไม้จากป่าอนุรักษ์ มีจำนวนโรงงานแปรรูปชั่วคราวจำนวนมาก เป็นจังหวัดตามขอบชายแดน เป็นต้น

ข้อค้นพบ:

๑. พบว่าโรงงานแปรรูปมีวิธีการตรวจสอบความถูกต้อง ตามระดับความเสี่ยงของไม้
๒. รายการเอกสารที่โรงงานใช้ประกอบการซื้อขายที่พบ
  - สำเนาบัตรประชาชนของผู้ขายไม้
  - สำเนาทะเบียนบ้านของผู้ขายไม้

- สำเนาเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์บนที่ดิน
  - ใบจดทะเบียนสวนป่า (สป. ๑๓)
  - หนังสือรับรองไม้ที่ขึ้นในที่ดินกรรมสิทธิ์
  - ภาพถ่ายแสดงพิกัดต้นไม้ วันถ่ายภาพ เลขต้นไม้
  - แผนที่แสดงตำแหน่งแปลงที่ตัดไม้พร้อมพิกัด และเลขเอกสารสิทธิ์
  - สำเนาหนังสือแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินเอกชน พร้อมรหัสที่เอกสาร
  - ภาพถ่ายเจ้าของไม้กับกองไม้ที่ตัดแล้ว
  - ภาพถ่ายเจ้าของไม้กับไม้
  - หนังสือรับรองตนเองการตัดและนำเคลื่อนย้ายไม้ในที่กรรมสิทธิ์ ที่มีพยาน ลงนามรับรอง
  - หนังสือรับรองไม้ที่ขึ้นหรือปลูกขึ้นในที่ดินที่มีโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรอง การทำประโยชน์ตามประมวลกฎหมายที่ดิน รับรองโดยผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน
  - สัญญาจ้างตัดไม้
  - หลักฐานแสดงการมอบอำนาจจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง
  - หนังสือรับรองตรา (สป.๙) ไม้ที่ได้จากสวนป่า
  - หนังสือการขึ้นทะเบียนตราทะเบียนสวนป่า
  - หนังสือแสดงบัญชีรายการไม้ที่ได้มาจากสวนป่า (สป. ๑๕)
  - หนังสือรับรองการแจ้งตัดหรือโค่นไม้ที่ได้มาจากสวนป่า (สป. ๑๓)
  - บัญชีรายการไม้ (ด้านหลังแบบ สป. ๑๕)
  - หนังสือสัญญาซื้อ-ขายไม้ระหว่างผู้ซื้อ-เจ้าของต้นไม้ ระบุจำนวน ชนิด วันส่งมอบ
  - ภาพถ่ายคนซื้อไม้กับต้นไม้/กองไม้ในแปลงตัด
  - บันทึกน้ำหนักไม้ ณ ตาชั่งของบริษัท ที่มีวันที่ เวลา เลขทะเบียนรถที่มาส่ง
๓. พบว่าการดำเนินการตามสวนป่าไม้ จะทำการขอเพื่อตัดเท่านั้น ไม่มีการขอเพื่อปลูก
๔. ว่าแบบเอกสารไม้ได้ใช้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด แต่มีเนื้อหานั้นเหมือนกัน
๕. วิธีการยืนยันความถูกต้องเพิ่มเติมของผู้ประกอบการ:
- จ้างบริการจากผู้เชี่ยวชาญป่าไม้ เช่น เจ้าหน้าที่ป่าไม้ท้องถิ่น เพื่อช่วยในการเก็บเอกสาร การประเมินความเสี่ยง และการจัดทำเอกสาร ให้ถูกต้องตามระเบียบ เพื่อให้การซื้อขาย สมบูรณ์ ถูกต้อง และรวดเร็ว โดยผู้ประกอบการยินดีจ่ายเพราะทำให้การทำธุรกิจสะดวกขึ้น
  - ลงตรวจพื้นที่ในสวนปลูก พบกับเจ้าของไม้โดยตรง และเก็บเอกสาร และ พยาน/หลักฐานต่างๆ หากเป็นไม้ที่มีราคาสูง เจ้าของโรงงานจะลงไปตรวจเอง หากเป็นไม้ราคาต่ำ มักจะให้ ทีมงานเป็นผู้ดำเนินการ
  - การรับรองตนเองตาม ๑๘/๑ โดยมีกำนัน/ผู้ใหญ่บ้านเป็นพยาน มีการ เก็บค่าธรรมเนียม ผู้ประกอบการยินดีที่จะจ่าย เพราะมองว่าเป็นการบริการภาครัฐ และมีการออก รม. ๕

โดยกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ที่ประชุมชี้ว่าเป็นการดำเนินการที่ผิด เพราะ ๑๘/๑ ไม่ใช่การรับรองตนเอง และ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านไม่สามารถออก ร.ม. ๕ ได้ และกรมป่าไม้ไม่มีนโยบายเก็บค่าบริการออกเอกสาร)

- ลงบันทึกประจำวันกับตำรวจก่อนการซื้อไม้ เพื่อใช้เป็นเอกสาร

ประกอบกรณานำเคลื่อนไม้

ความเห็นโรงงานต่อ SD:

- โรงงานแปรรูปไม้ซุง - ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ SD เพื่อรับเข้าโรงงาน และไม่มีปัญหาที่ต้องยืนยันความถูกต้องไม้ และต้องทำการเก็บเอกสารเพื่อการตรวจสอบย้อนกลับ หากมีการใช้ SD ต้องการให้ภาครัฐทั้งหมดเข้าใจกติกาของ SD และขอให้ SD สามารถหยุดการตรวจสอบกลางทางได้ เพราะเป็นภาระค่าใช้จ่ายผู้ประกอบการที่คาดคะเนไม่ได้

- โรงงานขึ้นไม้สับ - การใช้ SD และการยืนยันความถูกต้องไม้ก่อนรับเข้าโรงงาน เป็นการเพิ่มภาระ ทั้งนี้เนื่องจากโรงงานขึ้นไม้สับใช้ไม้ราคาต่ำ มีกำไรไม่สูงอยู่แล้ว และเป็นโรงงานไปโอแมส ที่ช่วยสนับสนุนสิ่งแวดล้อม จากข้อค้นพบนี้ ขอให้คณะทำงานหารือต่อไปว่าจะมีข้อปฏิบัติสำหรับโรงงานขึ้นไม้สับอย่างไร

๒) การทำแบบสอบถามออนไลน์

อยู่ระหว่างการจัดทำแบบสอบถาม โดยอ้างอิงจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ แบบสอบถามประกอบด้วย ๕ ส่วน ๑) ข้อมูลของสถานประกอบการ ๒) วิธีการในปัจจุบันในการรับรองไม้ ก่อนเข้าสู่สถานประกอบการ ๓) ข้อบ่งชี้ถึงความน่าสงสัยของไม้ที่อาจจะไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ๔) การลดความเสี่ยงที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และ ๕) ข้อเสนอต่อ หนังสือรับรองความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ จากที่ดินเอกชนด้วยตนเอง โดยจะจัดหารือกับผู้เชี่ยวชาญจาก สำนักงานอนุญาตอุตสาหกรรมไม้ สมาคมธุรกิจไม้ สมาคมโรงเลื่อยจักร และกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น เพื่อสรุปแบบสอบถามก่อนเวียนไปยังสมาคมต่างๆ เช่น สมาคมโรงเลื่อยจักร และสมาคมธุรกิจไม้

ความเห็นของที่ประชุมต่อข้อค้นพบเรื่องการออก ร.ม. ๕ โดยกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งมีการเก็บค่าบริการในการออกอย่างไม่เป็นทางการ

นายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ ชี้ว่าเรื่องการเก็บค่าบริการออกหนังสือรับรองไม้ (ร.ม. ๕) มีในนโยบายของกรมป่าไม้ จึงขอให้นางปิยะทิพย์ช่วยเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้อง

นายทองศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ แจ้งว่าตามประกาศกรมป่าไม้ว่าด้วยการออก ร.ม. ๕ กำหนดให้กรมป่าไม้ หรือศูนย์ป่าไม้ในพื้นที่/จังหวัด เป็นผู้ออกหนังสือรับรอง ร.ม. ๕ เท่านั้น กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านไม่สามารถออก ร.ม. ๕ ได้ และกรมป่าไม้ไม่มีการเก็บค่าบริการ จึงขอให้นางปิยะทิพย์อธิบายให้เกษตรกร และโรงงานแปรรูปมีความเข้าใจตรงกัน

นางสาวสมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator, EFI อธิบายเพิ่มว่าหนังสือรับรองไม้ (ร.ม. ๕) ตาม ๑๘/๑ ไม่ใช่หนังสือสำแดงความถูกต้องด้วยตนเอง (Self-declaration: SD) ข้อค้นพบโครงการเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการต่อไป เพราะทำให้ทราบว่า มีการใช้เอกสารผิดในพื้นที่ โดยเข้าใจว่า การออก ร.ม. ๕ คือ SD และมีการออก ร.ม. ๕ โดยกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน นางสาวสมฤดี ส่ง ระเบียบกรมป่าไม้ ว่าด้วยการออก

หนังสือรับรองไม้ พ.ศ. ๒๕๖๓ [http://forestinfo.forest.go.th/Content/file/law/T\\_๐๐๐๑%๒๐\(๑\).PDF](http://forestinfo.forest.go.th/Content/file/law/T_๐๐๐๑%๒๐(๑).PDF)  
เป็นข้อมูลอ้างอิง

นางปิยะทิพย์ รับทราบคำอธิบายของกรมป่าไม้ และนางสาวสมฤดี อย่างไรก็ตามขอให้กรมป่าไม้พิจารณาให้มีการเก็บค่าบริการออกหนังสือรับรองไม้อย่างเป็นระบบ และให้มีใบเสร็จ เพื่อเป็นการบำรุงรักษาระบบ สนับสนุนการบริการ และผู้ประกอบการก็ยินดีจ่ายค่าบริการ เพราะเห็นว่าเป็นบริการของภาครัฐ แนะนำให้กรมป่าไม้ดูตัวอย่างของกรมที่ดิน ที่มีการเก็บค่าบริการ สำหรับรางวัลแบบเร่งด่วน ในเรื่องนี้ นายสมศักดิ์ มองว่าควรนำไปหารือในเวทีอื่น เพราะไม่เกี่ยวกับจุดประสงค์ของโครงการนี้

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษา สำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย ชี้แจงว่าโครงการพบว่าค่าบริการการออก ร.ม. ๕ เก็บโดย กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ไม่ใช่กรมป่าไม้ เห็นว่าเรื่องค่าบริการที่นางปิยะทิพย์เสนอมา สามารถระบุเป็นข้อเสนอแนะได้ รับทราบความต้องการของกรมป่าไม้ให้ช่วยเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้อง โดยสภาอุตสาหกรรมฯ จะสนับสนุนการทำประชาสัมพันธ์ SD เมื่อประกาศใช้แล้ว

ภายใต้โครงการมีการศึกษาเพิ่มเติมใน ๒ เรื่อง

๑) การศึกษาเบื้องต้นไม้เศรษฐกิจยืนต้นคงคลัง – อยู่ระหว่างการศึกษาโดยใช้ข้อมูลจากเว็บไซต์สวนป่าเอกชนของกรมป่าไม้ รายงานของคณะวนศาสตร์ รายงานของสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย แผนที่จากกรมพัฒนาที่ดิน และแผนที่สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

๒) การศึกษาเบื้องต้นการดำเนินการเพื่อไม่ให้ไม้ที่ถูกยึดปนเป็นเข้ามาในห่วงโซ่อุปทานไม้ไทย – อยู่ระหว่างการศึกษาโดยใช้ข้อมูลจาก <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrJoiYjYkOGYyZGUtZDE6MCooMzcyLTg6MjltODgzNzQyZjlyNGEoliwidCljg4NTYyYjlyLTViNDQ0NDY0Nio&MTFmLTRmZWY0ZmU0NThiNClslmMiOjEwfwQ%3D%3D> ของกรมป่าไม้ และลงไปตรวจสอบพื้นที่ที่อุทยานแห่งชาติภูผายล จ. สกลนคร ซึ่งมีไม้ที่ถูกยึด ได้พบว่าเจ้าหน้าที่รัฐมีการเก็บสต็อกไม้ มีการทำทะเบียน และบัญชีไม้ และมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเฝ้า มีการยึดลวดไม้ เพื่อป้องกันการขโมยไม้ คาดว่าโครงการนี้จะแสดงให้เห็นถึงความชัดเจนของรัฐบาลไทย ด้วยความร่วมมือกันระหว่าง กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อควบคุมไม่ให้ไม้ที่ถูกยึดเข้ามาในห่วงโซ่อุปทาน มีการทำงานอย่างเคร่งครัด มีการทุ่มงบประมาณ และทรัพยากรในการดูแล นอกจากนั้นแล้วยังมีระบบ Smart Patrol เพื่อป้องกันการลักลอบตัดไม้จากป่าด้วย

นางปิยะทิพย์ แจ้งว่าโครงการเก็บข้อมูลในจุดโรงงานแปรรูปแรกเท่านั้น ไม่ได้ทำที่จุดปลูก จึงขอให้ยกเลิกการนำข้อมูลโครงการไปใช้เพื่อหารือเรื่องการแปรรูปไม้ ณ จุดปลูก

**มติ** ที่ประชุมรับทราบ

**๓.๒.๓ เรื่องขอบเขตผลิตภัณฑ์ (Product Scope: PS)**

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษา สำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานในเรื่องแนวทางการรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล และเรื่องการปรับปรุงร่างภาคผนวกที่ ๑ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ (Product Scope: PS)

แนวทางการรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล

คณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๓ มีมติเห็นชอบเบื้องต้นแนวทางของประเทศ อินโดนีเซียซึ่งใช้ การระบุบริษัท การวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการ รายละเอียดผลิตภัณฑ์ พิกัดศุลกากร (HS code) ๘-๑๐ หลัก และเอกสารสำแดงตนเองในการรับรอง และเห็นชอบให้สภาอุตสาหกรรมฯ เป็นผู้ออกหนังสือรับรอง ให้คณะทำงานกลุ่มย่อย PSหารือพัฒนาแนวทางต่อ

คณะทำงานกลุ่มย่อย PS ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ มีมติให้หน่วยงานรัฐเป็นผู้กำหนดกลไก และผู้รับผิดชอบหลัก และเป็นผู้มอบหมายให้ สภาอุตสาหกรรมฯ เป็นผู้ออกหนังสือ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือในการหารือกับ FLEGT Asia, EFI และอียู โดยคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ได้รวบรวมรายชื่อหน่วยงานรัฐที่เหมาะสม และจะนำเสนอให้คณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ พิจารณา และให้ FLEGT Asia, EFI ประสานขอข้อมูลเอกสารการสำแดงตนเองของประเทศอินโดนีเซีย และการตรวจประเมินทางห้องปฏิบัติการ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความเห็นจากการประชุมระหว่างส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้ และกลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ สภาอุตสาหกรรมฯ – นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ ได้เสนอให้การออกหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล ผนวกเข้าไปในระบบ THA-TLAS โดยไม่ต้องออกกฎระเบียบ หรือมีหน่วยงานรัฐมากำกับการออก เนื่องจากกรมป่าไม้ไม่มีอำนาจในการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์รีไซเคิล

นางสาวรุ่งนภา แจ้งว่าจะทำการพัฒนาแนวทางต่อไป โดยพิจารณาแนวทางของประเทศ อินโดนีเซีย และระบบการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้า (Certificate of Origin: C/O) แบบอิเล็กทรอนิกส์ ควบคู่ไปด้วย

ระบบการออกใบ C/O แบบอิเล็กทรอนิกส์

- สภาอุตสาหกรรมฯ ได้รับมอบอำนาจจากกระทรวงพาณิชย์ให้เป็นผู้ตรวจสอบและออกใบ C/O

- การออกใบ C/O มีเอกสารประกอบดังนี้

๑. ใบคำขอสมัครใช้บริการ
๒. หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล
๓. ใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.๒๐)
๔. ใบอนุญาตประกอบกิจการ (เช่น รง.๔ / แบบ กนอ. / OTOP ฯลฯ)
๕. หนังสือมอบอำนาจ ตามแบบฟอร์มของ บริษัท พร้อมติดอากรแสตมป์ ๓๐ บาท (พร้อมสำเนาบัตรประชาชนผู้มอบอำนาจ และผู้รับมอบ)
๖. ใบรับรองมาตรฐาน ISO (ถ้ามี)
๗. หนังสือยินยอมรับผิดชอบ
๘. แบบฟอร์มบันทึกลายมือชื่อ

- ขั้นตอนการออกใบ C/O มีดังนี้

๑. ผู้ขอหนังสือรับรองสร้างใบคำขอ C/O พร้อมส่งเอกสารแนบ
๒. เจ้าหน้าที่ตรวจเอกสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ใช้เวลา ๑๕ นาที

๓. หากเอกสารถูกต้อง ระบบจะอนุมัติ และออกใบ พร้อมเลขหนังสือรับรอง และตราประทับ
๔. ผู้ประกอบการพิมพ์ใบ C/O โดยใช้แบบฟอร์มกระดาษลายน้ำ ที่ชื่อล่องหน้า มีค่าบริการออก ๑๕๐ บาท

ทั้งนี้ คณะทำงานกลุ่มย่อย PS มีความเห็นว่าการออกหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล ควรเริ่มจากแบบกระดาษก่อน เพื่อดูความต้องการออกหนังสือรับรอง และจึงพิจารณาว่าจะใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ เพราะการพัฒนาบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้งบประมาณสูง

นายสุนทร ยงค์วิบูลศิริ เลขานุการกลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ แจ้งเพิ่มเติมว่า การเก็บเอกสารตามแนวทางอินโดนีเซีย สามารถทำได้ไม่มีปัญหา จะมีปัญหาตรงการตรวจพิสูจน์ทางห้องปฏิบัติการ ซึ่งทางกลุ่มอยู่ระหว่างการศึกษามีห้องปฏิบัติการในประเทศที่ทำได้หรือไม่ หรือต้องส่งผลิตภัณฑ์ไปตรวจที่ห้องปฏิบัติการต่างประเทศ อีกหนึ่งแนวทางที่คิดว่าสามารถแทนที่การตรวจพิสูจน์ทางห้องปฏิบัติการได้คือการตรวจแบบ onsite audit นางสาวสมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator, EFI แจ้งเพิ่มเติมว่าการออกฉลากเขียวของไทย ก็ใช้ onsite audit เช่นกัน

สืบเนื่องจากคำถามของนางสาวพร้อมพร สกุศลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร ว่ามีกฎระเบียบใดมาบหมายให้กรมศุลกากรเป็นผู้ประสานเรื่องใบ C/O กับประเทศปลายทางหรือไม่ และมีกรณีที่กรมศุลกากรเป็นผู้ประสานเกิดขึ้นหรือไม่ เพราะเท่าที่ทราบใบ C/O ไม่ได้ถูกส่งเข้ามาในระบบ National Single Window (NSW) นางสาวรุ่งนภา แจ้งว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น แต่ไม่ทราบว่ามีการระเบียบใดมากำหนด

นางสาวพร้อมพร เสนอให้สภาอุตสาหกรรมฯ เป็นผู้ประสานกับประเทศปลายทาง เนื่องจากมีระบบที่เชื่อมต่อกันแล้ว หากจะให้กรมศุลกากรเป็นผู้ประสาน ขอให้มีการออกกฎระเบียบ และแจ้งว่าหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิลจะไม่เข้ามาในระบบ NSW นางสาวรุ่งนภา แจ้งว่าข้อเสนอดังกล่าว อาจไม่สามารถทำได้ เนื่องจาก FLEGT VPA เป็นข้อตกลงระหว่างประเทศ อย่างไรก็ตามข้อมูลที่เสนอไป เป็นเพียงระบบตัวอย่างจากการออกใบ C/O เท่านั้น ระบบการออกหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิลยังอยู่ระหว่างการหารือ ยังไม่ได้ข้อสรุป

นายสมพร คงธนภฤตกร SME Consultant, EFI แนะนำให้ไปศึกษาเพิ่มเติมฐานข้อมูลแหล่งที่มาไฟเบอร์กระดาษ ที่มีการจัดทำอยู่ มีข้อมูลมากกว่า ๓,๐๐๐ รายการ และมีการปรับปรุงข้อมูลทุกปี

#### ร่างภาคผนวก PS

กลุ่มอุตสาหกรรมเยื่อและกระดาษ สภาอุตสาหกรรมฯ ส่งจดหมายแจ้งคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ยืนยันให้ร่าง PS คงผลิตภัณฑ์พิกัด HS 47 และ 48 ไว้ โดยเขียนยกเว้นผลิตภัณฑ์รีไซเคิล ๑๓ ชนิด ในหมายเหตุท้ายรายการ และให้ใช้หนังสือรับรองผลิตภัณฑ์รีไซเคิล โดยให้สภาอุตสาหกรรมฯ เป็นผู้

#### การจัดประชุมระดมความเห็นต่อร่าง PS

อยู่ระหว่างการเชิญผู้ประกอบการจากรายชื่อที่ได้รับจากกรมศุลกากร ในกลุ่มพิกัด HS 4414 กรอบไม้สำหรับรูปวาดและรูปถ่าย HS 4415 หนีบก่องและหนีบโปรง HS 4416 ถังไม้แบบคาสก์ บาร์เรล แวต ทับ และผลิตภัณฑ์อื่นๆ ของช่างทำถังไม้ และ HS 4418 เครื่องประกอบอาคารด้วยไม้  
มติ ที่ประชุมรับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

##### ๔.๑ ภาคผนวกที่ ๑ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ (Product Scope: PS)

คณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ เห็นชอบร่างภาคผนวกที่ ๑ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ (Product Scope: PS) ที่ได้ปรับปรุงเพิ่มจากฉบับที่เห็นชอบไปในการประชุมคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๑๑ โดยเพิ่มพิกัดย่อยที่เป็นผลิตภัณฑ์รีไซเคิลภายใต้ HS 47 และ 48 ดังนี้

HS 47 – 470620, 470630, 470692, 470730, 470790

HS 48 – 4801, 4802, 4804, 4805, 4808, 4810, 4811, 4819

และเขียนยกเว้นผลิตภัณฑ์รีไซเคิลในหมายเหตุท้ายรายการ ดังนี้ “ยกเว้นผลิตภัณฑ์เยื่อและกระดาษของพิกัด 47, 48 ในระบบ Harmonized System Code (HS Code) ที่มาจากไม้หรือที่มีการนำกลับมาใช้ใหม่ (ของเสียและเศษ)”

มติ ที่ประชุมเห็นชอบร่าง ให้นำเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เพื่อพิจารณา

นายสกลท์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ ดำเนินการเป็นประธานการประชุมแทน

##### ๔.๒ แนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้บนที่ดินรัฐ (ส.ป.ก.)

นางสาวอัจฉราภรณ์ ไต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที่ RECOFTC นำเสนอร่างแนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้บนที่ดินรัฐ (ส.ป.ก.) และร่างคำแนะนำในการจัดทำหนังสือสำแดงความถูกต้องด้วยตนเอง การตัดและนำเคลื่อนที่ไม้ที่ขึ้นในที่ดิน ส.ป.ก. ๔-๐๑ (Self-declaration: SD) ซึ่งพัฒนาขึ้นจากแนวทางฯของไม้ในที่ดินเอกชน โดยคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ

ร่างแนวทางฯ ประกอบด้วย ๖ ส่วน คือ ๑) ความเป็นมา ๒) แนวทางการยืนยันความถูกต้อง ๓) วิธีการสำแดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ๔) เอกสารการนำเคลื่อนที่ไม้ในที่ดิน ส.ป.ก ๕) การแปรรูปไม้และมาตรการป้องกันกระบวนการนำไม้ผิดกฎหมายเข้าห่วงโซ่อุปทาน และ ๖) การส่งออกไม้  
ร่างแนวทางฯ ครอบคลุมไม้ใน ๓ กรณี โดยมีแนวทางการยืนยันความถูกต้อง ดังนี้

๑. ไม้ที่ขึ้นอยู่เดิม แต่ไม่ใช้ชนิดไม้หวงห้ามตาม พ.ร.ก. กำหนดไม้หวงห้าม ๒๕๓๐ มีสถานะไม่เป็นไม้หวงห้าม – สามารถดำเนินการตาม พ.ร.บ. สวนป่า หรือ ยืนยันความจำนงค์ต่อนายอำเภอ



หรือ ออกหนังสือรับรองไม้ (๑๘/๑, ๑๘/๓) หรือ SD หากนำเคลื่อนเข้าด่านป่าไม้แรก ให้ออกใบเบิกทาง และเสียค่าธรรมเนียม

๒. ไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ และเป็นชนิดไม้หวงห้ามตาม พ.ร.ก. มีสถานะเป็นไม้หวงห้าม – ดำเนินการตาม พ.ร.บ. ป่าไม้ ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่ การตัดโค่น นำเคลื่อน แปรรูป มีไว้ในครอบครอง

๓. ไม้ที่ปลูกขึ้น ที่เป็นชนิดไม้หวงห้ามตาม พ.ร.ก. มีสถานะไม่เป็นไม้หวงห้ามตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ๒๕๖๓ – สามารถดำเนินการตาม พ.ร.บ. สวนป่า หรือยื่นความจำนงค์ต่อนายอำเภอ หรือ ออกหนังสือรับรองไม้ (๑๘/๑, ๑๘/๓) หรือ SD หากนำเคลื่อนเข้าด่านป่าไม้แรก ให้ออกใบเบิกทาง และเสียค่าธรรมเนียม เหมือนดังกรณีที่ ๑ แต่ต้องดำเนินการมาตรการลดความเสี่ยงเพิ่มเติม

#### มาตรการลดความเสี่ยงของไม้ในกรณีที่ ๓

๑. ใช้พยานรับรอง - กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หรือ รับรองโดยกลุ่มที่มีการรับรองสถานะทางกฎหมาย เช่น สมาชิกสภาเกษตร ธนาकारต้นไม้ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน วิสาหกิจชุมชน เป็นต้น โดยกลุ่มดังกล่าวนี้สามารถรับรองให้สมาชิกของตนเองเท่านั้น หรือ

๒. การแสดงทะเบียนเกษตรกรที่ขึ้นทะเบียนกับกรมส่งเสริมการเกษตร

#### ทะเบียนเกษตรกร

บัตรทะเบียนเกษตรกรจะแสดงข้อมูลรหัสทะเบียนเกษตรกร วันที่ขึ้นทะเบียน ชื่อเกษตรกร เลขบัตรประชาชน วันเดือนปีเกิด เลขรหัสประจำบ้าน และที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน ประเภทแปลงปลูกที่สามารถขึ้นทะเบียนได้ ต้องเป็นไปตามเงื่อนไข ๑) การปลูกไม้ผลไม่ยืนต้น หรือการปลูกสวนป่า หรือปลูกป่าเศรษฐกิจ แบบสวนเฉพาะอย่างใด อย่างหนึ่งหรือรวมกัน ๑ ไร่ขึ้นไป และมี ๕๐ ต้น ขึ้นไป หรือ ๒) การปลูกไม้ผล/ไม้ยืนต้น แบบสวนผสมอย่างใดอย่างหนึ่งหรือรวมกันอย่างน้อย ๑ ไร่และมี ๕๐ ต้นขึ้นไป ในเว็บไซต์ของกรมวิชาการเกษตรสามารถดาวน์โหลดแบบคำร้องขอขึ้นทะเบียน เปลี่ยนแปลงข้อมูลลงทะเบียน และสามารถตรวจสอบการขึ้นทะเบียนเกษตรกรได้

#### การรับรองโดยกลุ่ม

ตัวอย่างกลุ่มที่สามารถรับรอง SD (กลุ่มที่นำเสนอเป็นเพียงตัวอย่างเท่านั้น โดยกลุ่มอื่นที่เป็นไปตามเงื่อนไขก็สามารถรับรอง SD ได้)

- สภาเกษตรกร จัดตั้งโดย พ.ร.บ. สภาเกษตรกรแห่งชาติ ยืนยันสมาชิกโดยการตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ <https://www.nfc.or.th/>

- สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จัดตั้งโดย พ.ร.บ. สหกรณ์ มีค่างทะเบียนสมาชิก ๑๐๐ บาท ค่าหุ้น หุ้นละ ๑๐๐ บาท ขึ้นต่ำ ๑๐ หุ้น ยืนยันสมาชิกโดยการตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ <https://www.pfpcoop.com/> - ซึ่งอยู่ระหว่างการปรับปรุงฐานข้อมูลสมาชิก

วิสาหกิจชุมชน จัดตั้งโดย พ.ร.บ. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ค่างทะเบียนขึ้นอยู่กับกลุ่ม ยืนยันสมาชิกโดยการตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ <http://smce.doae.go.th/>

ประเด็นคงค้างว่าประกาศกระทรวงทรัพยากรฯ มีผลต่อไม้ที่ปลูกขึ้นก่อนได้รับสิทธิส.ป.ก. หรือไม่

นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้ แจ้งว่าอยู่ระหว่างส่งรายงาน และข้อเสนอแนะให้อธิบดีกรมป่าไม้พิจารณา จะมีการประกาศในเร็วๆ นี้

ประเด็นการตรวจพิสูจน์ว่าเป็น ไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ หรือ ไม้ที่ปลุกขึ้น

นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด และ นายฐานันดร เพ็ชรดี นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ ส่วนอนุญาตไม้ของป่า เห็นว่ากรมป่าไม้ควรกำหนดวิธีตรวจพิสูจน์ไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติอย่างเป็นระบบ เช่น กำหนดให้ใช้ การวัดขนาดรอบวงไม้ พิจารณารูปแบบการขึ้นของของต้นไม้/รูปแบบแปลง หรือใช้พยาน และขอให้หลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ เพราะเจ้าหน้าที่มีศักยภาพ และความรู้ต่างกัน ควรมีข้อกำหนดที่ใช้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ

นายบุญส่ง สมเพาะ นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ กรมป่าไม้ แจ้งว่ากรมป่าไม้สามารถตรวจสอบได้โดยการดูวงไม้ แต่ทำได้กับไม้บางชนิดเท่านั้น เช่น ไม้สัก และไม้สน ไม้เขตร้อนส่วนใหญ่ไม่สามารถตรวจด้วยวิธีดังกล่าวได้ จะใช้วิธีการดูภาพถ่ายดาวเทียม หรือ ดูการเจริญเติบโตของต้นไม้ ผลการตรวจพิสูจน์ออกได้ทันที

นายฐานันดร แจ้งว่าในการตรวจพิสูจน์ไม้ ต้องทำตอนที่ต้นไม้ยืนต้น เพราะหากตัดออกมาแล้ว และทราบภายหลังว่าเป็นไม้หวงห้าม จะถือว่าทำความผิดตาม พ.ร.บ. ป่าไม้ จากวิธีการที่นายบุญส่งแจ้งมานั้นสามารถทำได้จริงแต่มีจุดอ่อน เช่น การประเมินจากการเจริญเติบโตของต้นไม้ทำได้ยาก เพราะไม้แต่ละภูมิภาคมีการเจริญเติบโตต่าง การดูวงปีก็ไม่สามารถใช้กับทุกชนิดไม้ การตรวจสอบแปลงปลูกก็มีปัญหา เพราะมีการฉ้อโกงที่ปลูกกระจายในที่ดิน ไม่ได้ปลูกเป็นสัดส่วน ภาพถ่ายดาวเทียมก็มีปัญหา หากเป็นฤดูแล้งที่ต้นไม้มิถึงใบ ก็จะไม่เห็นภาพใดๆ พยานแวดล้อมก็จะตีประเด็นว่าจะมีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่

นางปิยะทิพย์ เห็นว่า การควบคุมที่มีรายละเอียดปลีกย่อยไปตามประเภทไม้ขัดกับความมุ่งหมายที่จะส่งเสริมไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. นอกจากนั้นแล้วการตรวจพิสูจน์ก็ทำได้ยาก เห็นว่า กรมป่าไม้ ควรให้ไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. ทั้งที่ปลุกขึ้นก่อนและหลังได้รับสิทธิ ส.ป.ก. และที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ ใช้แนวทางการควบคุมเดียวกัน เพื่อส่งเสริมการทำไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. ให้เท่าเทียมกันทั้งระบบ หากเป็นไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ กรมป่าไม้สามารถเก็บค่าภาษีการทำไม้ เป็นการเพิ่มรายได้ด้วย เมื่อเริ่มให้ทำไม้ที่ปลุกขึ้นเองตามธรรมชาติในระยะหนึ่ง ไม้เหล่านี้ก็จะหมดไป และกระตุ้นให้มีการปลูกไม้ใหม่ขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง ขอให้ ทบทวน เรื่องการแบ่งแยกประเภทไม้ และการออกข้อกำหนดต่างๆ ไม่ให้เป็นผลกระทบกับเกษตรกร และ ไม่ขัดกับนโยบายการส่งเสริมการปลูกป่า

นางปิยะทิพย์ ชี้ว่าเกณฑ์ความเสี่ยงในร่างแนวทางฯ ที่ให้ไม้ประจำถิ่นมีความเสี่ยงสูง อาจทำให้เกิดแรงจูงใจทางลบ ทำให้เกษตรกรไม่อยากปลูกไม้ประจำถิ่น ทั้งที่เป็นสิ่งที่ควรสนับสนุน เพราะดีต่อระบบนิเวศ

นายสกลต์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ และนางสาวดวงเดือน ศรีโพธา ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยอนุสัญญาไซเตสด้านพืช กรมวิชาการเกษตร เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของนางปิยะทิพย์ โดยนางสาวดวงเดือนแจ้งเสริมว่าต้นไม้มะยุงที่อายุ ๕๐-๖๐ ปีที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ รากแก้วจะตาย และต้นไม้มะยุงในที่สุด จึงเห็นว่าควรมีการสนับสนุนให้มีการใช้ประโยชน์จากไม้เหล่านี้

นายนิรุฒน์ บัวพา ผู้ประสานงานด้านป่าไม้-ที่ดิน เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการจัดการป่าอย่างยั่งยืนและเป็นธรรม-พลีทที่ แจ้งว่าการรับรองแบบกลุ่มที่เสนอมาในร่าง ประเทศมาเลเซียมีการทำในรูปแบบเดียวกัน นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด ขอให้คณะกรรมการกลุ่มย่อยฯ ศึกษาแนวทางของประเทศมาเลเซีย

นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า และนายสมพร คงธนกฤตกร SME Consultant, EFI เสนอให้มีการศึกษาแนวทาง National Risk Assessment ของการออก CoC ซึ่งเป็นการประเมินความเสี่ยงโดยแบ่งโซนความเสี่ยงตามพื้นที่ และตามชนิดไม้ ระดับความเสี่ยงที่ต่างกันก็ให้มีแนวทางการดำเนินการที่แตกต่างกัน

ที่ประชุมเห็นชอบร่างแนวทางฯ และให้ใส่ประเด็นคงค้าง ไม้ติดที่ ในปีกกา และให้ตัด “ข้อสังเกต ขอให้ตระหนักว่าไม้บางชนิดไม่ได้มีอยู่ในถิ่นตามภูมิภาค...ในกรณีนี้จะเป็นไม้ที่ปลูกขึ้น” ให้สำนักงานเลขานุการฯ ส่งร่างให้ FLEGT Asia, EFI

### ร่าง SD

ร่าง SD ล้อมาจากร่างของที่ดินเอกชน แบ่งออกเป็น รายต้น/ท่อน และรายน้ำหนักร/ปริมาตร โดยเปลี่ยน ข้อมูล/เอกสารที่ดินเป็นเอกสารของที่ดิน ส.ป.ก. และเพิ่มเรื่องไม้ที่ปลูกขึ้น และมีชนิดเป็นไม้หวงห้าม พร้อมกับ ๒ วิธียมาตรการลดความเสี่ยง ๑) พยาน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หรือ การรับรองโดยกลุ่ม) หรือ ๒) การแสดงทะเบียนเกษตรกร

นายอมรพงศ์ หิริญวงศ์ กรรมการ สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว ขอให้เปลี่ยนคำว่า “ไม้ที่มีความเสี่ยง” ในช่องพยาน หน้าที่ ๒ ของหนังสือตัวอย่าง SD เป็นนิยามอื่น เพราะ “ไม้ที่มีความเสี่ยง” จะทำให้ไม่มีผู้ใดต้องการมาเซ็นเป็นพยานให้

นายอมรพงศ์ มองว่า ควรพิจารณาเรื่องการใส่ข้อมูลในหนังสือตัวอย่าง SD เยอะเกินความจำเป็น เพราะคนที่ตรวจเอกสาร ไม่ว่าจะ เป็น โรงงานแปรรูป หรือเจ้าหน้าที่ด่านป่าไม้ จะไม่สามารถตรวจข้อมูลทั้งหมดได้

นายบุญสุรีย์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ เห็นด้วยกับข้อสังเกตของนายอมรพงศ์ เรื่องความสามารถในการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร ขอให้ระบุพยาน หรือองค์กรที่สามารถมาเป็นพยาน/รับรองได้ในหนังสือตัวอย่าง SD เพื่อเป็นข้อมูลในการตรวจสอบเอกสาร

สืบเนื่องจากข้อเสนอแนะของนางปิยะทิพย์ และนางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก ที่ให้ SD ไม่ต้องระบุเจาะจงว่าสำหรับไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. นายฐานันดร เห็นว่า SD ไม่สามารถนำไปปรับใช้กับทุกประเภทที่ดินรัฐได้ เพราะที่ดินรัฐแต่ละประเภทมีสถานะทางกฎหมาย และการควบคุมต่างกัน เช่น ที่ดิน ส.ป.ก. ไม่มีสถานะเป็นป่าสงวน แต่พื้นที่นั้นยังคงมีสถานะเป็นป่าสงวน ทำให้ SD ไม่สามารถใช้ได้กับทุกประเภทที่ดินรัฐตามกฎหมายปัจจุบัน กฎหมายอยู่ระหว่างการแก้ไขแต่ใช้เวลาระยะหนึ่ง

นายฐานันดร ขอให้ระบุเงื่อนไขการนำเคลื่อนไม้จากที่ดิน ส.ป.ก. เข้าเขตด่านป่าไม้แรก ที่ต้องเสียค่าธรรมเนียม หากนำเคลื่อนเพื่อการค้า ตามมาตราที่ ๒๕ ใน SD เพื่อแจ้งให้ผู้ใช้เอกสารทราบ

นางปิยะทิพย์ เสนอให้ไม้จากที่ดินรัฐทุกประเภท รวมถึงที่ดิน ส.ป.ก. ใช้การขออนุญาตจากกรมป่าไม้ โดยทำให้กระบวนการขออนุญาตสะดวก ไม่ยุ่งยาก เพื่อให้การควบคุมแบบเดียวกันทั้งหมด นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษา สำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย เห็นว่าวิธีดังกล่าวจะทำให้เกิดความยุ่งยาก นางสาวสมฤดี นิโครพัฒนายิ่งยง FLEGT Facilitator, EFI เห็นว่าวิธีดังกล่าวจะทำให้ไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. มีสถานะเป็นไม้หวงห้าม ประเภท ก. ซึ่งขัดกับประกาศกระทรวงทรัพยากรฯ ยกเลิก มาตรา ๗ ในที่ดิน ส.ป.ก.

*ให้คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ทหารี่ร่างต่อไป โดยให้คงหัวเอกสารเป็นสำหรับที่ดิน ส.ป.ก. ไว้ก่อน*

**มติ** ที่ประชุมเห็นชอบ

#### **๔.๓ ประเด็นการปรับแก้แนวคิดการควบคุมการนำเข้าไม้**

นางสาวภาวิณี อดุมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก ซึ่งเข้ามาพัฒนาร่างด้วยความสนับสนุนของ FLEGT Asia, EFI นำเสนอความเป็นมาการพัฒนาแนวคิด แผนการดำเนินงานต่อไป และแนวทางการปรับปรุงเอกสารเพื่อขอความเห็นชอบก่อนเริ่มการปรับปรุงร่างแนวคิดการควบคุมการนำเข้าไม้ การดำเนินงานที่ผ่านมา

- พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ – คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ นำโดยสมาคมธุรกิจไม้ พัฒนาร่างแนวคิดฯ ร่างแรก
- ม.ค. ๒๕๖๔ - ปรับปรุงร่างแนวคิดฯ และส่ง FLEGT Asia, EFI
- เม.ย. – ประชุมเชิงเทคนิคระหว่างคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ และ FLEGT Asia, EFI ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ (TC 1/2021)
- ๑๔ มิ.ย. – ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ครั้งที่ ๑ เพื่อสรุปแนวทางปรับปรุงร่าง แผนการดำเนินงานต่อไป

- ภายใน มิ.ย. - นำส่งเอกสารให้ FLEGT Asia, EFI อย่างไม่เป็นทางการ
- ก.ค. – คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ปรับปรุงร่างแนวคิดฯ และนำเข้าคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ และคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา
- ส.ค. – กรมป่าไม้/สำนักงานเลขานุการฯ จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ และปรับปรุงร่างภาคผนวก THA-TLAS และ SCC ให้สอดคล้องกับร่างแนวคิดฯ
- พ.ย. – การประชุมสรุปการเตรียมการด้านนโยบาย (policies brief) กับคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ และคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ
- ธ.ค. – นำส่งผลลัพธ์งาน และรายงานฉบับสมบูรณ์

แนวทางการปรับปรุงร่างแนวคิดฯ

ประเด็นที่ ๑ due diligence (DD) รายสัญญา

- เดิม ระบุว่าเป็นรายสัญญา

- ข้อสรุปจาก TC1/2021 – เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ FLEGT Asia, EFI ขอทราบรายละเอียดเพิ่มเติมว่ามีวิธีการอย่างไร ฝ่ายไทย ให้ข้อมูลว่า แบบรายสัญญาจะใช้สำหรับการซื้อขายไม้ที่มาจากแหล่งที่มาเดียวกัน แต่รายการขนส่ง (shipment) อาจปรับใช้กรณีไม้มาจากหลายแหล่ง

- ข้อสรุปจากคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ – ปรับปรุงเอกสารโดยใช้รูปแบบรายการขนส่ง เนื่องจาก สอดคล้องกับมาตรการนำเข้าสินค้าอื่นๆ ของประเทศไทย และง่ายแก่การนำไปปฏิบัติ และภาคเอกชนมองว่า สองประเภทนี้ไม่แตกต่างกันมาก มีการตัดโค้วสำหรับการทำรายสัญญา จึงมองว่าน่าจะง่ายกว่าหากทำเป็นรายการขนส่ง ให้ระบุในร่างว่าเป็นรายการขนส่ง แต่ใส่เป็นหมายเหตุว่า อาจมีการศึกษาเพิ่มเติมการทำรายสัญญาในอนาคต

*ที่ประชุมเห็นชอบ*

ประเด็นที่ ๒ Letter of compliance

- เดิม ระบุว่า Letter of compliance จะเป็นเอกสารที่ผู้ส่งออกเป็นผู้ออก เพื่อให้ยืนยันตนเองว่าได้ปฏิบัติตามกฎหมายของประเทศนั้นแล้ว มีที่มาว่า ผู้ส่งออกบางรายไม่สามารถหาเอกสารยืนยันความถูกต้องในบางเรื่อง จึงได้ตอบยืนยันตนเองมาทางอีเมลล์ ในร่างแนวคิดจึงระบุว่าให้สามารถใช้จดหมายดังกล่าวในการทำ DD ได้

- ข้อสรุปจาก TC1/2021 – FLEGT Asia, EFI ขอดูตัวอย่าง

- ข้อสรุปจากคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ – เห็นว่าควรตัดออกจากเอกสารแนวคิดเพราะเป็นเอกสารที่ผู้ประกอบการออกเอง ไม่ได้ออกโดยภาครัฐ และ DD ต้องอ้างอิงเอกสารที่ออกโดยรัฐ

*ที่ประชุมเห็นชอบ*

ประเด็นที่ ๓ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงเรื่องชนิดไม้

- เดิมระบุเพียงชนิดพันธุ์ที่กำหนดห้ามนำเข้ามาหรือส่งออกจากพื้นที่ที่ระบุไว้ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือประกาศของหน่วยงานภายในประเทศ เช่น กระทรวงพาณิชย์ กรมป่าไม้ กรมวิชาการเกษตร หรือหน่วยงานอื่นใดที่มีอำนาจหน้าที่ออกมาตรการดังกล่าว และกฎหมายหรือประกาศของหน่วยงานรัฐของประเทศที่มีการตัดโค้วไม้

- ข้อสรุปจาก TC1/2021 - มีชนิดไม้ที่ไม่ต้องห้ามแต่มีความเสี่ยงในการผิดกฎหมายสูงกว่าชนิดอื่น ให้ศึกษาวิธีการประเมินของเวียดนาม เพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมในการปรับปรุงร่าง

- ข้อสรุปจากคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ – ให้ปรับปรุงเกณฑ์การประเมินชนิดพันธุ์ที่มีความเสี่ยงสูง โดยเพิ่ม ๑) CITES บัญชี ๓ ๒) ชนิดพันธุ์ที่มีการนำเข้าครั้งแรกในประเทศ ๓) JIC อาจพิจารณาชนิดพันธุ์อื่น ที่เสนอโดยอียูหรือประเทศไทย หรืออาศัยรายชื่อชนิดไม้ที่มีความเสี่ยง/ไม้อนุรักษ์จากองค์กร เช่น UNODC, Interpol, CITES, WCO, IUCN หรือองค์การระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคี/สมาชิกอยู่ เป็นต้น

- การดำเนินงานต่อไปเพื่อนำเกณฑ์ความเสี่ยงชนิดไม้มาใช้

๑. ต้องพัฒนาฐานข้อมูลไม้นำเข้า เพื่อเก็บข้อมูลชนิดไม้ที่มีการนำเข้าครั้งแรก รวมไปถึงชนิดไม้ที่มีการค้าขายผิดกฎหมายในการนำเข้า-ส่งออก เนื่องจากฐานข้อมูลปัจจุบันไม่มีข้อมูลดังกล่าว

๒. เนื่องจากกฎหมายไม่ได้ให้ระบุให้กรมป่าไม้มีบทบาทในเรื่องการนำเข้า-ส่งออก จึงให้การพัฒนาบทบัญญัติของกรมป่าไม้เป็นประเด็นหารือภายในต่อไป จะไม่ระบุลงไปในเรื่องแนวคิดฯ

ที่ประชุมเห็นชอบ โดยให้เพิ่ม ITTO ไปในรายชื่อองค์กรที่ JIC สามารถนำข้อมูลมาใช้เพื่อกำหนดชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงได้

#### ประเด็นที่ ๔ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงเรื่องแหล่งที่มา

- เดิม ระบุเพียงพื้นที่ที่มีมาตรการคว่ำบาตรตามข้อมติขององค์การสหประชาชาติ หรือมาตรการห้ามนำเข้าและส่งออกตามกฎหมายหรือประกาศของหน่วยงานภายในประเทศ เช่น กระทรวงพาณิชย์ กรมป่าไม้ กรมวิชาการเกษตร หรือหน่วยงานอื่นใดที่มีอำนาจหน้าที่ออกมาตรการดังกล่าว หรือกฎหมายหรือประกาศของหน่วยงานรัฐของประเทศที่มีการตัดโค่นไม้

- ข้อเสนอจาก TC1/2021 - เกณฑ์ที่ใช้ ไม่ครอบคลุมถึงพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง เช่น พื้นที่ที่มีข้อมูลว่ามีการทำไม้ผิดกฎหมายอย่างแพร่หลาย ให้ศึกษาวิธีการประเมินที่คล้ายกันของประเทศเวียดนาม โดยฝ่ายไทยรับทราบว่าจะต้องมีการประเมินความเสี่ยงเรื่องนี้ แต่ไม่สามารถประกาศรายชื่อประเทศเสี่ยงสูงได้

- ข้อเสนอจากคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ - เนื่องจากความละเอียดอ่อนของข้อมูล จึงไม่สามารถตัดสินใจได้ว่าพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง จึงสรุปให้กำหนดเป็นเกณฑ์สำหรับประเทศที่มีความเสี่ยง โดยเพิ่มเติมเกณฑ์ ประเทศที่ใช้กรอบการดำเนินงานเกี่ยวกับ DD ได้แก่ EU, Australia and the US

- ประเด็นสืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ - ที่ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ยังไม่ได้ข้อสรุปเรื่องเกณฑ์ดัชนีธรรมาภิบาล (World Governance Indicators: WGIs) ของธนาคารโลก ที่ใช้โดยประเทศเวียดนาม จึงให้ที่ปรึกษานำเสนอ ในเรื่อง ๑) ตัวชี้วัดของ WGIs ๒) ประเทศที่อยู่ในข่ายเสี่ยงสูง/ต่ำ และ ๓) เวียดนามมองว่าไทยอยู่ในระดับไหน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจต่อไป

สืบเนื่องจากคำถามของนางปิยะทิพย์ว่าเกณฑ์ประเทศที่มี DD ในที่นี้หมายถึงประเทศที่มี DD ในการควบคุมการนำเข้า หรือควบคุมไม้ในประเทศ ขอให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ นำข้อมูลมาแจ้งเพิ่มเติม

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ นำเสนอข้อมูลเบื้องต้นของ WGI's ซึ่งวัดค่าธรรมาภิบาลใน ๖ มิติคือ 1) Voice and Accountability 2) Political Stability and Absence of Violence 3) Government Effectiveness 4) Regulatory Quality 5) Rule of Law และ 6) Control of Corruption นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ แจ้งว่าประเทศไทยเป็นสมาชิกของธนาคารโลก และพ.ร.ก. เคยอ้าง WGI's ไว้ จึงเห็นว่าสามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวอ้างอิงได้ อย่างไรก็ตามจะต้องหาหรือเกณฑ์ดังกล่าวต่อไป เพราะจากการพิจารณาดัชนี WGI's จะเห็นได้ว่าประเทศที่อยู่ในเกณฑ์ดีคือกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว ส่วนประเทศรองลงมาจะอยู่ในเกณฑ์ปานกลางหรือเกณฑ์ต่ำ ไทยมีการนำเข้าไม้จากประเทศคองโก ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ มาเลเซีย และพม่า รวมถึงประเทศไทยเอง ซึ่งล้วนอยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงต่ำ จึงจะต้องศึกษา และหาหรือเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ข้อสรุปที่เหมาะสมกับบริบทของไทย

ที่ประชุมเห็นชอบให้เพิ่มเกณฑ์แหล่งที่มาที่มีการทำ DD โดยปรับแก้ประโยคเป็น “การประเมินประเทศที่มีกรอบการดำเนินการ DD ซึ่งถือว่ามีความเสี่ยงต่ำ” และปรับปรุงให้รายชื่อประเทศเป็นแบบปลายเปิด ให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ นำเสนอเรื่อง WGI's ให้ที่ประชุมพิจารณาต่อไป

#### ประเด็นที่ ๕ ระบบการยื่นเอกสารและการประเมินการทางอิเล็กทรอนิกส์

- เดิม ระบุ NSW ที่ใช้งานในพิธีการทางศุลกากรปัจจุบัน เพื่อใช้สำแดง DD และประเมินผล ระบุเพียงว่าจะมีแนวทางดำเนินการแบบออนไลน์
- ข้อสรุปจาก TC1/2021 – FLEGT Asia, EFI อยากทราบข้อมูลเพิ่มเติมว่าระบบจะทำงานอย่างไร เช่น การยื่นเอกสาร การประเมิน ระยะเวลาในการยื่นและการประเมิน/อนุมัติ เมื่อการขนส่งมาถึง ฝ่ายไทยให้ข้อมูลว่าจะพิจารณาเพิ่มว่าจะใช้ระบบ NSW หรือ RFD Single Window (RFD SW) และยืนยันว่าจะใช้ระบบแบบไร้กระดาษทั้งหมด
- ข้อสรุปจากคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ - ได้ข้อสรุปไปเบื้องต้นให้พัฒนา RFD SW เพื่อให้กรมป่าไม้ เป็นหน่วยงานอนุมัติ DD ได้อย่างสมบูรณ์ออนไลน์
- การดำเนินงานต่อไป
  ๑. พัฒนา RFD SW เพื่อเป็นระบบสำแดงและอนุมัติ DD และเชื่อมต่อรับกับ NSW เพื่อการส่งเอกสาร DD ไปประกอบพิธีการศุลกากร
  ๒. สัมภาษณ์ผู้นำเข้าเพื่อกำหนดระยะเวลาการทำ DD
  ๓. ระยะเวลาการประเมินจะต้องอาศัยฐานทางกฎหมายตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
  ๔. หาหรือการเตรียมการด้านกฎระเบียบ เนื่องจากกฎหมายป่าไม้ปัจจุบันไม่ครอบคลุมการนำเข้า-ส่งออก

นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด ขอให้เก็บความเห็นผู้นำเข้าว่าคิดอย่างไรหากมีการเก็บค่าธรรมเนียมในการดาวน์โหลดแบบสำแดง DD ตนมองว่าค่าธรรมเนียมจะสามารถเป็นเงินทุนสนับสนุนการบำรุงรักษาระบบการตรวจประเมิน DD ได้

ที่ประชุมเห็นชอบให้ระบุ RFD SW ไปเบื้องต้น แต่ให้มีการหารือระบบ RFD SW และ NSW ต่อไป ให้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ หารือกับ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ของกรมป่าไม้ เรื่องการพัฒนา ระบบ RFD SW

ประเด็นที่ ๖ เครื่องมือทางกฎหมายและบทกำหนดเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก

- เดิม ระบุในหลักการว่าต้องมีบทลงโทษที่มีประสิทธิภาพ เป็นลำดับสัดส่วน และสามารถยับยั้งการกระทำความผิด
- ข้อเสนอจาก TC1/2021 – รับทราบร่วมกันว่า DD จะต้องเป็นมาตรการภาคบังคับ โดยคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ จะทำข้อเสนอการพัฒนากฎระเบียบให้หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องพิจารณาต่อไป
- ข้อเสนอ SWG – เสนอให้มีการเตรียมการทางกฎหมายแบบ ๒ ระยะ
  ๑. ระยะแรก - ออกมาตรการโดยอาศัยมาตรา ๕ แห่ง พ.ร.บ. การส่งออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ. ๒๕๒๒

๒. ระยะถัดมา - กรมป่าไม้ มีแนวทางที่จะปรับปรุงบทบัญญัติของ พ.ร.บ. ป่าไม้ เพื่อให้ครอบคลุมเรื่องการนำเข้าและส่งออก

โดยศึกษาจากตัวอย่างการปรับปรุง พ.ร.ก. การประมง เพื่อการควบคุมการนำเข้า-ส่งออก สัตว์น้ำ เดิมที่ พ.ร.บ. การประมง พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่มีกฎหมายนำเข้า-ส่งออก และไม่มีกฎหมายเกี่ยวกับการตรวจสอบและรับรองการนำเข้าสัตว์น้ำ กระทรวงพาณิชย์จึงออก ประกาศว่าด้วยการออกหนังสือรับรองการนำปลาทูนาชนิดครีบเหลืองเข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยอาศัยมาตราที่ ๕ แห่ง พ.ร.บ. การส่งออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยประกาศดังกล่าว กำหนดให้ ผู้นำเข้าต้องใช้หนังสือรับรองเพื่อประกอบพิธีการนำเข้า และมอบหมายให้กรมประมงเป็นผู้ดำเนินการหนังสือรับรองหลัก จากนั้น กรมประมงได้ออกระเบียบกรมกำหนดให้ สำนักวิจัยและพัฒนาประมงทะเล เป็นผู้ออกหนังสือรับรอง

ในปัจจุบันการควบคุมการนำเข้า-ส่งออก และการออกหนังสือรับรอง ไม่ได้ อาศัยประกาศของกระทรวงพาณิชย์ แต่อยู่ภายใต้กรมประมงโดยตรง เป็นผลจากการพัฒนา พ.ร.ก. การประมง ๒๕๕๘ ซึ่งครอบคลุมเรื่องการนำเข้า-ส่งออก และการออกหนังสือรับรอง ในมาตราที่ ๖๕ ของพ.ร.ก. กำหนดห้ามนำเข้า ส่งออก นำผ่าน พาหะเลี้ยง หรือมีไว้ในครอบครอง สัตว์น้ำบางชนิด ในมาตราที่ ๙๐ กำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่รวบรวมและจัดทำหลักฐานเพื่อประกอบการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์ เช่น



ผู้นำเข้า ส่งออก หรือนำผ่าน ต้องมีใบรับรองการจับสัตว์น้ำ หรือเอกสารอื่นใดที่แสดงการได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย และกรมประมงกำหนดให้ กองควบคุมการค้าสัตว์น้ำและปัจจัยการผลิต เป็นหน่วยงานรับผิดชอบ ด้วยความคล้ายคลึงกันระหว่างหนังสือรับรองสัตว์น้ำ และการสำแดง DD นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ เห็นว่าสามารถพัฒนากฎระเบียบ DD ตามตัวอย่างดังกล่าวได้ โดยให้มีการออกประกาศโดยกระทรวงพาณิชย์ อาศัย มาตรา ๕ ในระยะแรก และในระยะต่อมา จึงให้มีการปรับปรุงกฎระเบียบกรมป่าไม้ ให้ครอบคลุมการนำเข้า-ส่งออก

#### การดำเนินงานต่อไปเพื่อพัฒนากฎระเบียบ

๑. จัดทำ policies brief เพื่อเป็นแนวทางดำเนินการแก่หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ในการปรับปรุงกฎหมายและวิธีปฏิบัติในเรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้ จัดทำโดยที่ปรึกษาตามความต้องการของกรมป่าไม้ เพื่อให้ กระทรวงพาณิชย์ กรมการค้าต่างประเทศ กรมศุลกากร และกรมป่าไม้ ได้พิจารณา

นายมนตรี โยธาวัชรกุล กรรมการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด สอบถามว่าสามารถดูจากตัวอย่างการออกประกาศเรื่องการนำเข้าไม้จากประเทศชายแดน ออกโดยกระทรวงพาณิชย์ ซึ่ง กำหนดให้มี ใบ C/O หรือ หนังสืออนุญาตจากประเทศต้นทาง มาพัฒนาเป็นระเบียบการทำ DD ได้หรือไม่ นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ชี้แจงว่า ประกาศดังกล่าว กล่าวถึงใบ C/O และหนังสืออนุญาต ซึ่งเป็นหนังสือที่ออกโดยประเทศต้นทาง จะต่างกับ DD ที่ทำโดยเอกชน จึงเห็นว่าไม่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ได้

นางสาวภาวิณี ขพานนท์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ แจ้งว่า กรมการค้าต่างประเทศยังไม่ขอสรุปว่ากระทรวงพาณิชย์จะสามารถใช้มาตราที่ ๕ ออกประกาศดังกล่าวได้หรือไม่ จะไปหารือต่อภายใน และนำมาแจ้งให้ทราบ

นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้ ขอให้ กระทรวงพาณิชย์ กรมป่าไม้ กรมการค้าต่างประเทศ กรมศุลกากร ทหารเรือเรื่องการเตรียมการกฎระเบียบ และหน่วยงานที่รับผิดชอบ ให้ได้ข้อสรุปตรงกัน เนื่องจากเป็นประเด็นค้างมานาน และยังไม่มีความก้าวหน้า

นางสาวปานจิต ตันสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการฯ แจ้งว่าในปี ๒๕๖๓ กระทรวงพาณิชย์ กรมป่าไม้ กรมการค้าต่างประเทศ และกรมศุลกากร มีการจัดประชุมร่วมเพื่อหารือเรื่องกฎระเบียบการนำเข้า-ส่งออก ไปหนึ่งครั้ง โดยได้ส่งรายงานการประชุมให้คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ได้รับทราบไป ในการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยฯ ที่ผ่านมา ทั้ง กรมป่าไม้ กรมการค้าต่างประเทศ และกรมศุลกากร ได้ตรวจสอบเอกสารอีกครั้ง และนายวิจารณ์ แสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้ ได้แจ้งว่าแนวโน้มการแก้ไขกฎระเบียบของกรมป่าไม้ให้ครอบคลุมเรื่องการนำเข้า-ส่งออก มีความชัดเจนมากขึ้น

สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้จะหารือเรื่องกฎระเบียบการนำเข้า-ส่งออก กับกลุ่มนิติการ กรมป่าไม้

ที่ประชุมเห็นชอบ ให้ระบุเรื่องประกาศของกระทรวงพาณิชย์โดยอาศัย (มาตรา ๕) ในวงเล็บ เพื่อชี้ว่าเป็นเพียงแนวทาง ยังไม่ใช่ข้อสรุป

นายสมพร คงธนฤตกร SME Consultant, EFI แจ้งว่าบริษัทตนให้บริการ การทำ DD อยู่ พร้อมจะให้ข้อมูล หากนางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ต้องการศึกษาเรื่อง DD เพิ่มเติม

ในการประชุมคณะกรรมการกลุ่มย่อยฯ ครั้งหน้า ให้เชิญนายสมพร คงธนฤตกร SME Consultant, EFI และนายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า เข้าร่วม ประชุมเพราะมีประสบการณ์ในการทำ DD

มติ ให้ที่ปรึกษาปรับแก้ร่างตามข้อสรุปของที่ประชุม และนำเสนอร่างให้ คณะทำงานกลุ่มย่อยฯ พิจารณาก่อนแลกเปลี่ยนร่างให้ FLEGT Asia, EFI ในเชิงเทคนิคต่อไป

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

### ๕.๑ นัดหมายการประชุมครั้งต่อไป

การประชุมคณะกรรมการจัดทำข้อตกลงฯ ครั้งที่ ๗ จะจัดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ก.ค.

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ

ปิดประชุมเวลา ๑๗:๕๒ น.

## สิ่งที่ต้องดำเนินการต่อไป

๑. สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้ พิจารณารายชื่อคณะอนุกรรมการฯ ให้ครบถ้วนทุก องค์ประกอบ
๒. สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ ประสานกับ นายสมพร คงธนฤตกร Forest Trends เรื่องการ ตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาไม้ โดยการวัดค่าไอโซโทป
๓. นำร่างภาคผนวกที่ ๑ ขอบเขตผลิตภัณฑ์ (Product Scope: PS) เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณา
๔. สำนักงานเลขานุการฯ ส่งร่างแนวทางการยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ในที่ดินรัฐ (ส.ป.ก.) ให้ FLEGT Asia, EFI ออกความเห็น หลังจากได้รับเอกสารฉบับภาษาอังกฤษจากคณะกรรมการ กลุ่มย่อยการควบคุมห่วงโซ่อุปทานของไม้ในที่ดินรัฐ (Supply Chain Control on Public Land: SCC on PBL)
๕. คณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PBL หารือร่าง SD สำหรับไม้ในที่ดิน ส.ป.ก. ต่อ

๖. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก แก่ไขร่างแนวคิดการควบคุมการนำเข้าไม้ และนำเข้าที่ประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมการนำเข้าไม้ ก่อนส่งให้ FLEGT Asia, EFI ออกความเห็น และให้นางสาวภาวิณี นำเสนอเรื่องเกณฑ์ความเสี่ยงโดยใช้ดัชนีธรรมาภิบาล ให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง
๗. สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ หรือกับ กลุ่มนิติการ กรมป่าไม้ เรื่องการเตรียมการกฎระเบียบการนำเข้า-ส่งออกไม้ และหารือกับ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมป่าไม้ เรื่องการพัฒนาระบบ RFD SW เพื่อรองรับการสำแดงและอนุมัติ due diligence
๘. นางสาวภาวิณี ชพานนท์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ แจ้งให้ที่ประชุม ทราบผลการหารือภายในกรมเรื่องการเตรียมการกฎระเบียบการนำเข้า-ส่งออกไม้

ทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข  
นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข  
ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ  
สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที  
ผู้จัดรายงานการประชุม