

ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

เรื่องการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน (SCC on PL)

ในวันที่ 1 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

บทนำ

นายสกลต์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ ได้กล่าวเปิดการประชุมต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และกล่าวขอโทษแทนนายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล รองอธิบดีกรมป่าไม้ ที่ติดภารกิจต้องไปเข้าร่วมการประชุมสำคัญ และเนื่องจากมีปัญหาทางเทคนิคในช่วงเช้า จึงทำให้การประชุมล่าช้าไป สำหรับการหารือในวันนี้จะถูกแบ่งเป็น 2 ส่วน โดยส่วนแรกจะเป็นเรื่องของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน นำโดยนางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL และส่วนที่สองจะเป็นเรื่องของการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้ ของประเทศไทย นำโดยนายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC และนายกสมาคมฐรกิจไม้

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป ซึ่งรับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ EU FLEGT Asia Programme กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและกล่าวแสดงความเสียใจที่ไม่ได้มาเข้าร่วมการประชุมด้วยตนเอง เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทางทีม FLEGT Asia (EFI) กล่าวว่า ด้วยความสัมพันธ์ที่มีมายาวนานและความไว้วางใจ เป็นที่น่ายินดีที่ทำให้สามารถทำงานร่วมกับประเทศไทยต่อไปได้ในระดับเทคนิค เพื่อให้การช่วยเหลือในการร่างเอกสารทางเทคนิคที่จะรวมไว้ในภาคผนวกของ VPA

ทีม FLEGT Asia (EFI) ได้มีสมาชิกใหม่เพิ่มมา 2 ท่านได้แก่ Mr. Peter Aldinger และ Mr. Björn Dupong ผู้ที่จะมาช่วยสนับสนุนการทำงานในประเทศไทย Mr. Morne van der Linde ผู้ให้การสนับสนุนการทำงานประเทศไทยคนก่อนนั้น ได้ย้ายไปทำหน้าที่ส่วนอื่นในสถาบันป่าไม้ยุโรป

นายสกลต์ บุญเสริมสุข กล่าวขอบคุณ ดร. Alexander Hinrichs และส่งมอบหน้าที่ต่อไปให้ นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร เป็นผู้นำในการหารือในเรื่องของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม่ในที่ดินเอกชน

นางสาวรุ่งนภา วัฒนวิเชียร หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL ได้อธิบายเกี่ยวกับการประชุมครั้งล่าสุดในปี 2563 ว่าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL มีความก้าวหน้าในการหารือเกี่ยวกับการสำแดงความถูกต้องตาม

กฎหมายด้วยตนเอง โดยผลการหารือได้สะท้อนอยู่ในร่างเอกสารแนวคิดฉบับปัจจุบัน ที่ส่งไปให้ FLEGT Asia (EFI) คณะทำงานกลุ่มย่อยได้จัดกิจกรรมระดมความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใน ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาค ตะวันออก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการสำแดงตนเองฯ สำหรับ ไม้ในที่ดินเอกชน ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องช่วยคณะทำงานกลุ่มย่อยในการแก้ไขแนวทางเพื่อให้มั่นใจว่าแนว ทางการสำแดงตนเองฯ นั้นสามารถดำเนินการได้จริง

นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ให้ข้อมูลล่าสุดเกี่ยวกับการเตรียมการ สำหรับแนวทางการสำแดงตนเองฯ นอกจากนี้ยังได้เตรียมรายงานเพื่อประเมินว่าแนวทางการสำแดงตนเองฯ นั้นสอดคล้องกับกฎหมายที่มีอยู่หรือไม่ ขณะนี้ฝ่ายกฎหมายของกรมป่าไม้อยู่ระหว่างการทำรายงาน ตรวจสอบความสอดคล้องของแนวทางกับกฎระเบียบของประเทศ เมื่อเสร็จจะส่งแนวทางไปให้อธิบดีกรมป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อแนวคิดเรื่องการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้ในที่ดินเอกชน (ซึ่ง ได้รับเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564)

FLEGT Asia (EFI): การประชุมนี้จะหารือไปตามแต่ละความเห็นต่อร่าง ที่ FLEGT Asia (EFI) ส่งไป ก่อนหน้า

แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / บทบาทของ Attorneys

FLEGT Asia (EFI): รับทราบว่า เอกสาร Self-Declaration (SD) จะแสดงข้อมูลที่จำเป็นสำหรับ โรงงานแปรรูป เพื่อให้โรงงานรับทราบว่าไม้ที่รับเข้าโรงงาน เป็นไม้ที่มาจากแหล่งที่ถูกกฎหมายที่ระบุไว้ใน เอกสาร FLEGT Asia (EFI) จึงเกิดคำถามต่อบทบาทของ “attorneys” ที่ระบุไว้ในร่าง ให้เป็นผู้ลงนาม แบบฟอร์ม SD ได้ ในที่นี้ attorney หมายถึง ทนายความ หรือ ผู้แทนทางกฎหมาย ใช่หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ชี้แจงว่า “attorney” ในที่นี้ หมายถึง ผู้แทนทางกฎหมายที่ได้รับ มอบอำนาจจากเจ้าของที่ดิน หรือผู้เช่าให้สามารถลงนามเอกสาร SD แทนได้ (เช่น บิดา มารดา)

FLEFT Asia (EFI): ทราบว่าเป็นเพียงปัญหาการตีความหมายที่คลาดเคลื่อนไป

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: เสนอว่าสามารถเปลี่ยนจากคำว่า “attorney” เป็น “legal representative” ในร่าง เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น

แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / ผู้รับผิดชอบในการลงนามฟอร์ม SD และรับผิดชอบส่งให้เจ้าของโรงเลื่อย

FLEFT Asia (EFI): ทราบว่า บุคคลที่ลงนามฟอร์ม SD ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ที่ส่งมอบ SD ให้กับโรงเลื่อย อยากทราบว่าฟอร์ม SD จะเดินทางไปพร้อมกับไม้เวลานำเคลื่อนเข้าโรงเลื่อยใช่หรือไม่ และอยากทราบว่าตัวแทนค้าไม้ หรือ ผู้แทนทางกฎหมาย ต้องรับผิดชอบในการส่งมอบ SD ให้โรงเลื่อยใช่หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ผู้ที่รับผิดชอบนำเคลื่อนไม้ คือผู้ที่ต้องรับผิดชอบส่งมอบแบบฟอร์มการสำแดงตนเองฯ ให้กับโรงเลื่อย สามารถเป็นได้ทั้งเจ้าของไม้ พ่อค้าคนกลาง หรือ ผู้ซื้อที่ครอบครองไม้ในช่วงเวลาการขนส่ง ทั้งนี้ผู้ครอบครองไม้ดังกล่าว สามารถมอบหมายให้พนักงานหรือคนขับรถส่งมอบแทนได้

FLEFT Asia (EFI): เป็นเรื่องสำคัญที่แบบฟอร์มการสำแดงตนเองฯ ต้องไปถึงเจ้าของโรงงานแปรรูปพร้อมไม้ แนะนำให้ระบุลงไปในแนวทาง เพื่อให้เจ้าของโรงงานแปรรูปทราบว่า SD ต้องถูกเก็บไว้ที่โรงงานแปรรูป ไม่ใช่ที่ตัวแทนค้าไม้

แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / เจ้าของต้องเก็บข้อมูลพิกัดภูมิศาสตร์

FLEFT Asia (EFI): การทดสอบนำร่อง/การทดสอบภาคสนาม แสดงให้เห็นถึงปัญหาที่เกษตรกรอาจมีเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลพิกัดภูมิศาสตร์หรือไม่ จากประสบการณ์ของทาง FLEFT Asia (EFI) พบว่าเกษตรกรนั้นไม่มีความสามารถในการเก็บข้อมูลพิกัดทางภูมิศาสตร์

หัวหน้าคณะทำงาน PL: ชี้แจงว่า ได้ทราบข้อกังวลนี้จากกิจกรรมระดมความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และได้หารือเรื่องนี้ไปแล้วในคณะทำงานกลุ่มย่อย และคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ได้ข้อสรุปร่วมกันว่าพิกัดภูมิศาสตร์ควรอยู่ในแนวทางการสำแดงตนเองฯ เพื่อยืนยันแหล่งที่มาของไม้ ไทยสามารถจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ในการเก็บพิกัด GPS ให้กับเกษตรกรได้ นอกจากนี้ ผู้ซื้อก็สามารถช่วยเหลือเกษตรกรได้เช่นกัน

แนวทางการสำแดงตนเองฯ & ข้อมูลที่ต้องมี / เจ้าของต้องสำแดงปริมาตรและน้ำหนัก

FLEFT Asia (EFI): ทราบว่า เป็นเรื่องยากสำหรับเจ้าของ ที่จะชั่งน้ำหนักไม้ในพื้นที่ อยากรทราบว่า ข้อมูลน้ำหนัก/ปริมาตร ต้องใส่สำหรับการขายทุกประเภทหรือไม่ หรือเฉพาะที่ขายเป็นจำนวนมาก แล้วน้ำหนักจะถูกวัดจากที่ไหน

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับปริมาตรและน้ำหนักเป็นเรื่องที่สำคัญ เนื่องจากเป็นวิธีการตรวจสอบว่าไม้นั้นถูกปลูกและถูกตัดในพื้นที่นั้นจริงหรือไม่ -- ขนาดและประเภทของที่ดินเป็นตัวกำหนดปริมาณไม้ที่สามารถผลิต

สมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว (นายอมรพงศ์ ธีรญวงค์): มีการกำหนดให้ระบุปริมาตรและน้ำหนักสำหรับไม้โตเร็วเท่านั้น โรงงานแปรรูปจะมีตราซึ่งสำหรับตรวจสอบน้ำหนัก

FLEFT Asia (EFI): คำอธิบายในร่างเอกสาร SD ระบุว่า การระบุน้ำหนัก/ปริมาตร ไม่ใช่ข้อกำหนดสำหรับทุกประเภทการขาย/จัดส่งไม้ แต่สำหรับบางประเภทเท่านั้น

เอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก

FLEGT Asia (EFI): ในร่างแนวคิด ได้กล่าวถึงเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก ที่สามารถนำมาประกอบ SD ได้ ทาง FLEGT Asia (EFI) เข้าใจดีว่า เอกสาร SD เป็นเพียงเครื่องมือในการสำแดงความถูกต้องของแหล่งที่มาเท่านั้น ไม่ได้เป็นเอกสารบังคับ และมีวิธีอื่นในการสำแดงความถูกต้องได้นอกจาก SD อย่างไรก็ตาม คำอธิบายเรื่องเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือกในร่างปัจจุบัน ยังขาดความชัดเจนในภาษาที่ใช้ มีช่องให้สามารถไป

ตีความต่อได้ FLEGT Asia (EFI) จึงแนะนำให้มีการพัฒนาแนวทางเพิ่ม เพื่อช่วยโรงงานแปรรูปในการประเมินความเหมาะสมของเอกสาร/หลักฐาน ทางเลือก

เอกสารทางเลือก CITES

FLEGT Asia (EFI): ใบอนุญาต CITES ครอบคลุมเอกสาร/หลักฐานทั้งหมดในตารางที่ 1 ของร่างแนวคิดหรือไม่ FLEGT Asia (EFI) ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมว่า CITES จะเข้ามาเพิ่มเติม SD อย่างไร หากจะให้ใบอนุญาต CITES เป็นเอกสารทางเลือก จะต้องเพิ่มลงไป ใน ผู้ประกอบการที่ 3 ใน LD ด้วย เพราะปัจจุบัน CITES อยู่ในจุดส่งออก ของ LD เท่านั้น

FLEGT Asia (EFI) ถามเพิ่มว่า ใบอนุญาต CITES จะถูกออกตอนไหน จะถูกออก ณ จุดตัดโค่นเลยหรือไม่ เพื่อที่ใบอนุญาตจะติดมากับไม้เวลานำเคลื่อนเข้าโรงงานแปรรูปแรก

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ขอรหัสประเด็นนี้ภายในก่อน และจะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับ FLEGT Asia (EFI) ผ่านอีเมลต่อไป

FLEGT Asia (EFI): เห็นด้วยกับที่เสนอมา เน้นย้ำว่า สิ่งที่สำคัญของประเด็นนี้คือ หากใบอนุญาต CITES อยู่ในรายการเอกสารทางเลือก สถานะการเป็นเอกสารทางเลือกของใบอนุญาต CITES จะต้องระบุอยู่ในภาคผนวกอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย คำอธิบายในภาคผนวก LD, SCC on PL และ THA-TLAS จะต้องสอดคล้องกัน นอกจากนั้นจะต้องมีแนวทางที่ชัดเจน เพื่ออธิบายให้เจ้าของโรงงานแปรรูปเข้าใจ

เอกสารทางเลือก/ใบรับรอง

FLEGT Asia (EFI): เอกสารได้กล่าวถึง ใบรับรองการจัดการไม้อย่างยั่งยืน (FM certificate) ว่าเป็นเอกสารทางเลือกที่สามารถแสดงความถูกต้องของแหล่งที่มาได้ ทาง FLEGT Asia (EFI) อยากทราบว่าใบรับรองดังกล่าวจะมาแทนเอกสาร/หลักฐาน ในตารางที่ 1 อย่างไร และอยากทราบว่าข้อมูลของใบรับรองจะช่วยโรงเลื่อยในการยืนยันแหล่งที่มาของไม้ได้อย่างมั่นใจหรือไม่ FLEGT Asia (EFI) แนะนำว่า ใบ CoC อาจ

เหมาะสมกว่าใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืน FLEGT Asia (EFI) ต้องการทราบว่า ฝ่ายไทยมีความเข้าใจ
อย่างไรในการนำใบรับรองฯ มาใช้สำแดงข้อมูลในตารางที่ 1

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืนจะเป็นส่วนเติมเต็มและใช้แทน
ข้อมูลบางส่วนในตารางที่ 1 สามารถนำมาใช้สำแดงชนิดไม้และพิกัดทางภูมิศาสตร์ของแหล่งที่มาของไม้
ใบรับรองการจัดการไม้ที่ยั่งยืนอาจใช้แทนที่โฉนดที่ดินหรือเอกสารอื่นๆได้

FLEGT Asia (EFI): ยินดี หากฝ่ายไทยสามารถส่งตัวอย่าง อธิบายว่า ใบรับรองการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน
จะมาแทนที่ SD อย่างไร โดยเฉพาะสำหรับการขายปริมาณเยอะ ที่ใบรับรองฯจะเข้ามาใช้ โดยหลักการ
แล้ว ทางเห็นว่าการสำแดงข้อมูลในตารางที่ 1 สามารถทำได้หลายวิธี นอกเหนือจากแบบ SD แต่อย่างไรก็ตาม
ภาพว่า ใบรับรองการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน จะสามารถทำอะไรได้บ้าง

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ทางเราจะแบ่งปันตัวอย่างให้กับทาง FLEGT Asia (EFI) ผ่านทาง
อีเมลต่อไป

มาตรการในการป้องกันความไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

FLEGT Asia (EFI): ในเอกสารแนวคิดได้ระบุไว้ว่า แนวทางสำหรับโรงเลื่อยนั้นจะถูกพัฒนาต่อไป
ทางเราเข้าใจถูกต้องหรือไม่ว่า โรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทางกฎหมายทั้ง 4 ประการนี้

1. ยืนยันว่าไม้ที่รับมาทั้งหมดถูกต้องตามกฎหมาย
2. ดำเนินการอย่างเหมาะสมเพื่อให้แน่ใจว่าไม้ที่รับมาถูกกฎหมาย
3. เก็บบันทึกให้พอเพียงและเหมาะสม
4. จัดทำบันทึกให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ -- เป็นระยะๆ หรือเมื่อได้รับการร้องขอ

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: ทางเราขอยืนยันว่า ทางโรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทั้ง 4
ประการนี้

FLEFT Asia (EFI): ประเด็นข้อปฏิบัติที่ 2 (ดำเนินการอย่างเหมาะสมเพื่อให้แน่ใจว่าไม่ได้รับมาถูกกฎหมาย) ในหน้าที่ 5 ที่กล่าวถึง แนวคิดให้โรงงานแปรรูปเข้าเยี่ยมแหล่งปลูก อยากทราบว่าตามแนวคิดที่ระบุมา มีความคาดหวังให้โรงงานแปรรูปทำอะไรเวลาลงไปแหล่งปลูก และอยากทราบว่าข้อปฏิบัติของโรงงานแปรรูปที่ระบุในร่างเกี่ยวข้องกับโครงการศึกษาความเสี่ยงการเข้ามาของไม้ผิดกฎหมายในห่วงโซ่อุปทานของโรงงานแปรรูป (โครงการที่คุณปิยะทิพย์ทำอยู่) หรือไม่ นอกจากนั้นแล้วประเทศไทยจะมีระบบที่กำหนดให้เจ้าของโรงงานแปรรูปตรวจสอบหรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: รายละเอียดเพิ่มเติมจะถูกเพิ่มเติมไปในเอกสารแนวคิดในเรื่องนี้ ทางเราจะตรวจสอบกับผู้ประกอบการว่า ความต้องการนี้จะเป็นไปได้หรือไม่ ผู้ประกอบการโรงเลื่อยจะต้องปฏิบัติตามกระบวนการที่เหมาะสม [หมายเหตุจากคุณรุ่งนภา: ไม่ใช่คำว่า due diligence] กับผู้ขาย และจะทำการไปเยี่ยมเยียนฟาร์ม ถ้าพวกเขามีคำถาม ข้อสงสัย หรือถ้าพวกเขามีลูกค้ารายใหม่

FLEFT Asia (EFI): ทางเราเข้าใจว่านี่คือ ความต้องการกระบวนการ Due Diligence ของทางโรงเลื่อย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ที่จะอธิบายเพิ่มเติมในบทที่ 5 ว่าโรงเลื่อยต้องทำการประเมินความเสี่ยง

FLEFT Asia (EFI): นอกจากนี้ ทางไทยจะยังอนุญาตสำหรับแนวปฏิบัติที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบันของเกษตรกรหรือพ่อค้าคนกลางขายไม้ที่ประตูของโรงเลื่อยอยู่หรือไม่ ในกรณีนี้มันอาจจะเป็นเรื่องยากสำหรับโรงเลื่อยที่ต้องทำการเยี่ยมเยียนสถานที่และ รับรองแหล่งที่มาของไม้

กลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บาง และวัสดุแผ่น (นายปิงซุน หวัง): โรงเลื่อยจะยังรับไม้ที่ประตูโรงงานต่อไป ซึ่งขึ้นอยู่กับความตั้งใจของโรงเลื่อยในการรับไม้ที่ประตู สำหรับไม้ที่มีความเสี่ยงสูง ทางโรงเลื่อยจะต้องสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งโดยปกติแล้วโรงเลื่อยจะกำหนดความเสี่ยงจากแหล่งที่มา ชนิดไม้ และประเภทของผู้ขาย ว่าเป็นผู้ขายรายเก่าหรือรายใหม่ ถ้าไม้นั้นมีความเสี่ยง ทางโรงเลื่อยจะขอเยี่ยมชมแหล่งเพาะปลูกและขอเอกสารเพิ่มเติม

FLEFT Asia (EFI): การรับไม้ที่ประตูโรงเลื่อย ได้ถูกอธิบายแล้วในบทที่ 5 ทางเราแนะนำให้ดูวิธีการตรวจสอบข้อมูลที่ถูกระบุไว้อย่างละเอียดในบทที่ 5 ซึ่งจะต้องแบ่งระหว่างกรณีมาตรฐานกับกรณีที่มีความเสี่ยงสูงกว่า เพื่อรับประกันความสมบูรณ์ของห่วงโซ่อุปทานและเพื่อหลีกเลี่ยงการฟอกเขียว (Greenwashing)

ผ่านการสำแดงตนเอง เรื่องนี้ก็ยังคงเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นโดยสหภาพยุโรประหว่างการเจรจาครั้งล่าสุด การที่มีแนวทางที่กำหนดชัดเจนนั้นเป็นสิ่งสำคัญสำหรับโรงเลื่อยมาก

สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด (นางยິงลักษณ์ ปฏิภาณเทวา): ความเสี่ยงเหล่านี้ที่ FLEGT Asia (EFI) ได้กล่าวถึงนั้นหมายถึงอะไร ไม่ทั้งหมดที่มาจากที่ดินเอกชนคือไม้ที่ถูกตัดตามกฎหมาย สำหรับสถานที่เพาะปลูกทุกชนิดของไม้เหล่านั้นจะต้องถูกลงทะเบียนไว้ เจ้าของที่ดินจะต้องมีเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ระบุว่าไม้ถูกตัดมาจากที่ดินเฉพาะ

FLEGT Asia (EFI): เพื่อความชัดเจน ทางเราไม่คิดว่าความเสี่ยงจะเกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาที่ผิดกฎหมาย แต่อาจเป็นไปได้ว่ากระบวนการสำแดงตนเองนั้นอาจถูกใช้ไปในทางที่ผิด มันมีความเป็นไปได้ว่าไม้จากแหล่งอื่นอาจจะมีการผสมกับไม้ที่ถูกตัดมาจากที่ดินเอกชน และถูกระบุไว้ในเอกสารสำแดงตนเองฉบับเดียวกัน ทางเราอยากจะทำปให้แน่ชัดว่า ปัญหานี้จะถูกแก้ไขอย่างไรผ่านการประเมินความเสี่ยง นี่จะเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยสนับสนุนโรงเลื่อย ดังนั้นควรมีการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพว่า ไม้ในห่วงโซ่อุปทานนั้นมีต้นกำเนิดมาจากที่ใด

นายกสมาคมธุรกิจไม้ (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์): การตรวจสอบถึงแหล่งที่มาของไม้ย้อนกลับนั้นไม่สามารถทำได้ในทุกครั้ง แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้นเปรียบเสมือนบัตรประชาชน ซึ่งขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของโรงเลื่อยว่า ต้องการที่จะรับไม้จากผู้ขายนั้นๆ หรือไม่ เราไม่สามารถกำหนดให้เขาปฏิบัติในการรับไม้ได้

FLEGT Asia (EFI): เป็นที่สรุปว่า ทางเราต้องการที่จะขอให้ฝ่ายไทยอธิบายข้อมูลเพิ่มเติมในเอกสาร แนวคิดที่ว่า โรงเลื่อยจะสามารถรับรองข้อมูลที่เขาได้รับผ่านการสำแดงตนเองได้อย่างไร ทางเราพร้อมจะสนับสนุนเต็มที่สำหรับสิ่งที่ได้อธิบายไว้แล้ว แต่ต้องให้รายละเอียดกับทางเราเพิ่มเติม นอกจากนี้ทางเรา ต้องการเอกสารอ้างอิงถึงการศึกษาอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับความเสี่ยงในห่วงโซ่อุปทาน

การส่งออกไม้

FLEFT Asia (EFI): เอกสารแนวคิดได้ระบุว่า แบบฟอร์มการสำแดงตนเองสามารถใช้ในการส่งออกไม้ได้ ทางเราจึงสงสัยว่า กระบวนการการส่งออกไม้ท่อนจะเป็นอย่างไรภายใต้การสำแดงตนเอง ทางเราเข้าใจว่า กรมป่าไม้ต้องออกใบอนุญาตการส่งออกก่อน

ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้: แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้น สามารถใช้ยื่นขอใบอนุญาตส่งออกได้ภายใต้มาตรา 18/2 ของพระราชบัญญัติป่าไม้ เมื่อสำนักงานเศรษฐกิจการป่าไม้ได้รับแบบฟอร์มการสำแดงตนเองแล้ว จะเรียกตรวจพิสูจน์พื้นที่เพาะปลูกโดยเจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้ แต่เฉพาะไม้ท่อนเท่านั้น

FLEFT Asia (EFI): อาจเป็นประโยชน์ หากการตรวจพิสูจน์จะถูกเพิ่มไปในเอกสารแนวคิดด้วย

ประเด็นเพิ่มเติม

FLEFT Asia (EFI): ทางเราขอหยิบยกอีก 2 ประเด็นเพิ่มเติม ซึ่งเกี่ยวกับการสำแดงตนเองในที่ดินรัฐ ทางฝ่ายไทยสามารถแบ่งปันข้อมูลล่าสุดในการหารือได้หรือไม่ และการสำแดงตนเองในที่ดินรัฐจะเหมือนกับการสำแดงตนเองในที่ดินเอกชนหรือไม่

ที่ปรึกษา TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): คณะทำงานกลุ่มย่อยการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้บนที่ดินรัฐ ได้รับความเห็นชอบจากคณะทำงานฯ Ad-Hoc Working Group ให้พัฒนาแนวความคิดการสำแดงตนเองสำหรับที่ดินส.ป.ก. แนวความคิดจะเป็นพื้นฐานจากการสำแดงตนเองสำหรับที่ดินเอกชน ขั้นตอนนอกเหนือจากนั้นจะแตกต่างจากที่ดินเอกชน ซึ่งยังคงอยู่ภายใต้การหารืออยู่และยังไม่ได้ข้อสรุปที่แน่ชัด [หมายเหตุจาก TEFSO: ลบ ที่ดินส.ป.ก. ตั้งแต่สิ่งที่ไม่ได้อ้างถึงในการประชุมและการสำแดงตนเองในขณะนี้ กำลังอยู่ในการพัฒนาสำหรับ ส.ป.ก. เท่านั้น]

FLEFT Asia (EFI): ทางเราหวังว่า จะได้รับข้อมูลเพิ่มเติมมากขึ้นเกี่ยวกับการหารือ และเปิดให้สำรวจร่วมกับทางฝ่ายไทยถึงความต้องการอื่นเพิ่มเติมสำหรับการสำแดงตนเองบนที่ดินรัฐ ระหว่างการเจรจาครั้งล่าสุด สหภาพยุโรปได้ถามถึงข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้การสำแดงตนเองบนที่ดินที่ต่างชนิดกัน

FLEFT Asia (EFI): สำหรับประเด็นที่ 2 ทางเราสงสัยว่า การสำแดงตนเองสำหรับการแปรรูปไม้นอกพื้นที่จะทำงานได้อย่างอย่างไร (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) ตามความเข้าใจของทางเราคือ การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) นั้นยังไม่ครอบคลุมอย่างเต็มที่ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้บนที่ดินเอกชน สิ่งนี้หมายความว่าอย่างไร สำหรับการใช้ในการสำแดงตนเอง แบบฟอร์มการสำแดงตนเองนั้นคือเอกสารสำหรับไม้ท่อน แต่ถ้การแปรรูปเกิดขึ้นนอกพื้นที่ โรงเลื่อยชั่วคราวจะเป็นจุดแรกของการแปรรูปไม้ กรมป่าไม้จะตรวจสอบโรงเลื่อยไม้นอกพื้นที่เหล่านี้ (โรงเลื่อยชั่วคราว) ตามที่บังคับใช้ภายใต้นิยามความถูกต้องตามกฎหมายไม้สำหรับโรงเลื่อยอื่นด้วยหรือไม่ [หมายเหตุจาก TEFSO: เพิ่มการแปรรูปชั่วคราวลงในปีกาการแปรรูปชั่วคราวเป็นคำศัพท์เฉพาะที่ถูกใช้โดยฝ่ายไทย]

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: สำหรับประเด็นนี้ยังคงอยู่ภายใต้การหารือกันและยังไม่คืบหน้า

FLEFT Asia (EFI): ความเห็นของทางเราคือ เป็นสิ่งสำคัญที่จะให้กรมป่าไม้ทำการตรวจสอบโรงเลื่อย ในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ต้องมีการอ้างอิงถึงกระบวนการแปรรูปไม้ของโรงเลื่อย และการตรวจสอบ การสำแดงตนเองอาจจะต้องมีการปรับเปลี่ยน ถ้าใช้สำหรับไม้แปรรูป ทางเราจะต้องกลับมาที่เรื่องนี้อีกครั้งเมื่อทำการหารือเกี่ยวกับภาคผนวกการควบคุมการนำเคลื่อนที่ไม้แล้ว

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย PL: อธิบายว่า แบบฟอร์มการสำแดงตนเองในขณะนี้นั้น หมายถึงไม้ท่อนเท่านั้น การหารือเกี่ยวกับการใช้การสำแดงตนเองสำหรับไม้แปรรูปยังคงหารือกันต่อไปภายใน ซึ่งยังไม่ได้ข้อสรุปที่ชัดเจน

FLEFT Asia (EFI): นี่คือสิ่งที่เราจะต้องกลับมาหารือกันอีกครั้ง สำหรับทางเรา สิ่งสำคัญคือ การเข้าใจถึงการแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) นั้นเกิดขึ้นที่ไหนและเมื่อใด และมันเข้ากับแนวความคิดของการสำแดงตนเองอย่างไร ซึ่งจำเป็นต้องมีคำอธิบายอย่างละเอียดของอะไรที่ได้รับอนุญาต

สำหรับการแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) ในทำนองเดียวกัน การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) จะต้องถูกอธิบายในภาคผนวก LD, SCC และ TLAS

ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้ (นายวิจารณ์ แสนสกุล): การแปรรูปไม้นอกพื้นที่ (การแปรรูปไม้ชั่วคราว) สามารถทำได้สำหรับไม้หวงห้ามเท่านั้น สำหรับไม้ที่ไม่หวงห้ามนั้นจะถูกแปรรูปที่โรงเลื่อย เกษตรกรผู้ต้องการแปรรูปไม้หวงห้ามนอกพื้นที่ จะต้องได้รับอนุญาตก่อนทำการแปรรูปไม้ แต่ไม่จำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตโรงเลื่อย ตามกฎหมายแล้ว ไม้ทั้งหมดที่มาจากที่ดินเอกชน คือไม้ไม่หวงห้าม สามารถทำการแปรรูปได้โดยไม่ต้องได้รับใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคำนิยามทางกฎหมายในปัจจุบันของโรงเลื่อยถาวร โรงเลื่อยยังคงต้องมีใบอนุญาตโรงเลื่อย กรมป่าไม้กำลังพิจารณาว่าจะแก้ไขหรืออนุมัติระเบียบทั้งหมดเกี่ยวกับโรงเลื่อยแปรรูปเพื่อให้แน่ใจว่าจะระเบียบฉบับแก้ไขบนที่ดินเอกชนและที่ดินส.ป.ก. มีความสอดคล้องกัน การหารือเกี่ยวกับโรงเลื่อยชั่วคราวจะมีประสิทธิผลมากขึ้น เมื่อมีการแก้ไขระเบียบเพิ่มเติม

ขั้นตอนถัดไป:

- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำการแก้ไขเอกสารแนวคิดภายในเดือนมิถุนายน และแลกเปลี่ยนข้อมูลกับทาง FLEGT Asia (EFI) ผ่านอีเมลล์ โดยการแก้ไขเอกสารแนวคิดจะมีดังนี้
 - ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้ใบอนุญาต CITES เป็นทางเลือกในการแสดงถึงความถูกต้องตามกฎหมายของแหล่งที่มาของไม้และปรับให้ตรงกับในนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย
 - อธิบายเพิ่มเติมอย่างละเอียดเกี่ยวกับวิธีการที่โรงเลื่อยจะตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับจากผู้ขาย
 - รวมถึงการอ้างถึงการตรวจสอบนอกพื้นที่โดยกรมป่าไม้เมื่อมีการสำแดงตนเองสำหรับการส่งออก
 - **แก้ไขปัญหาการสำแดงตนเองสำหรับกระบวนการทำไม้นอกพื้นที่** [หมายเหตุจาก TEFSO: ในขณะนี้ การสำแดงตนเองนั้นใช้สำหรับไม้ท่อนเท่านั้น]

- เมื่อเอกสารแนวคิดเสร็จสมบูรณ์แล้ว ทาง FLEGT Asia (EFI) ได้เสนอให้รวมส่วนที่เกี่ยวข้องของเอกสารแนวคิดกับร่างภาคผนวกของข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (ภาคผนวก SCC และ TLAS)
- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะแบ่งปันกับ FLEGT Asia (EFI) เกี่ยวกับตัวอย่างของใบรับรองการจัดการไม้ อย่างยั่งยืนที่สามารถใช้แทนแบบฟอร์มการสำแดงตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับจำนวนขนาดใหญ่ ที่มีใบรับรองการจัดการไม้ อย่างยั่งยืน
- ประเทศไทยและ FLEGT Asia (EFI) จะหารือร่วมกับสหภาพยุโรปว่า การประชุมอย่างเป็นทางการ ควรเน้นถึงภาคผนวกการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ไม้และภาคผนวกนิยามความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ของประเทศไทย หรือมันควรรวมถึงการหารือถึงเอกสารแนวคิดของการควบคุมการนำเข้าเคลื่อนที่ ไม้บนที่ดินเอกชน ซึ่งขึ้นอยู่กับความคืบหน้าในระดับเทคนิค

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance Expert
European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์นึ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest Institute
5. นายสมพร คงธนฤตกร SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสมภท บัญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ กรมป่าไม้
8. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
ประเทศไทย
9. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
10. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
11. นางยี่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
12. นายมนตรี โยธาภิรักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
13. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้ สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
14. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้
15. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
16. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
17. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
18. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
19. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้

20. นางสาวภาวิณี ชพานนท์ นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ กรมการค้าต่างประเทศ
21. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
22. นายปิงซุน หวัง เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
23. นายวิโรจน์ คณะพงษา ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
24. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้
สำนักการอนุญาต
25. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
26. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า
27. นางสาวทาริตา ดาหลาย เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
28. นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
29. Mr. Bruno Cammaert Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, FAO-EU FLEGT Programme
31. นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที
32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟลิกที
34. นางสาวภิตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้ กรมป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาร่างภาคผนวก

ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

เรื่องการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ ของประเทศไทย

ในวันที่ 1 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

บทนำ

หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์): กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และกล่าวว่า ทาง FLEGT Asia (EFI) ได้ส่งความคิดเห็นเกี่ยวกับเอกสารแนวคิดในการควบคุมการนำเข้าไม้ และผลิตภัณฑ์ไม้ (IC) ของประเทศไทย ซึ่งความคิดเห็นนั้นจะถูกหารือไปที่ละประเด็น

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อแนวคิดในการควบคุมการนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ ของประเทศไทย (ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2564)

บทนำ: การควบคุมการนำเข้าโดยทำเป็นเฟสหรือระยะ โดยระยะแรกทำ Due Diligence ด้วยความ สม่่าใจซึ่งจะเปลี่ยนเป็นภาคบังคับในเวลาต่อมา

FLEGT Asia (EFI) ประเด็นที่เน้นย้ำ (Dr Alexander Hinrichs): การใช้แนวทางแบบเฟสจะ ทำงานอย่างไร จากมุมมองของ VPA Due Diligence จะต้องเป็นภาคบังคับเพื่อประกันความถูกต้องตาม กฎหมายของไม้นำเข้าและผลิตภัณฑ์ของไม้ หากปราศจากการควบคุมการนำเข้าไม้ ก็ไม่สามารถออก ใบรับรองเฟล็กที่ได้อีก กรุณาอธิบายว่าแนวคิดนี้คือเฟสสมัครใจจะดำเนินการโดยมีมาตรการที่ใช้กำหนดเวลาหรือ ใช้ไมล์สโตนใดก่อนเริ่มการออกใบรับรองเฟล็กที่

หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย (นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์): Due Diligence จะเป็นภาคบังคับก็ ต่อเมื่อประเทศไทยออกใบอนุญาตเฟล็กที่ การเริ่มเฟสสมัครใจจะทำให้เพิ่มโอกาสในการทดสอบภาคสนาม ของระบบและเพื่อให้แน่ใจว่าสามารถทำได้และสามารถนำไปใช้ได้จริง ในขณะที่ระเบียบที่เกี่ยวข้องนั้นกำลัง ถูกพัฒนาอยู่ ทางคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยยังไม่ทราบวาระเบียบนั้นจะออกมาเมื่อไร

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ทางกรมป่าไม้กำลังรอให้ทางรัฐบาลกำหนดระยะเวลาในการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีระยะเวลาที่แน่ชัดเพียงพอแล้ว ทางฝ่ายไทยจะแจ้งให้ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบ ในระหว่างนี้ กำลังมีการเตรียมการสำหรับการควบคุมการนำเข้าไม้ตามความสมัครใจ แม้ว่าระยะเวลาในการออกกฎหมายนั้นจะยังไม่ชัดเจน แต่ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะระบุนการพัฒนาด้านกฎระเบียบที่บังคับใช้ในภาคผนวกที่ 11 เป็นคำมั่นสัญญาว่าฝ่ายไทยจะดำเนินการดังกล่าว

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ในการดำเนินการ การควบคุมการนำเข้า จะทำเป็นเฟสๆ ไป ทั้งนี้ ร่าง VPA จะต้องระบุลงไปว่า การควบคุมการนำเข้าจะเป็นระบบบังคับ

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เข้าใจตรงกันกับทาง FLEGT Asia (EFI)

ส่วนที่ 2: ความถูกต้องตามกฎหมายของไม้นำเข้า

FLEGT Asia (EFI) FP: ปกติแล้วแต่ละประเทศตัดโค่น ได้อธิบายความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ ใน 4 ส่วนหลักๆ (สิทธิการตัดโค่น และอื่นๆ) ของประเทศตนไว้ชัดเจนแล้ว [ให้พิจารณาเพิ่ม: กฎระเบียบ ลงไป] ระบบ Due Diligence (DD) จะต้องรับประกันได้ว่า มีมาตรการที่เหมาะสมและมีประสิทธิผล ในการตรวจสอบว่าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้ทั้งหมด ที่นำเข้าสู่ประเทศไทย ผ่านการผลิตถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของประเทศต้นทาง ---- ให้ข้อสังเกตว่าส่วนที่ 5 ของเอกสารยังอธิบายเรื่อง DD ไม่ชัดเจน (ดูความเห็นต่อในส่วนนี้)

สำหรับเอกสารทั้ง 3 ประเภทที่ระบุไว้ภายใต้ส่วนที่ 2 ของเอกสารแนวคิด ที่จะถูกใช้เพื่อแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ขอแนะนำให้แก้ไขประโยคข้อ (3) เป็น “แบบสำแดงตนเองฉบับสมบูรณ์ แสดงให้เห็นถึงการทำ DD พร้อมกับการเก็บเอกสาร และมาตรการอื่นๆ ที่ดำเนินการเพิ่มเติมตามระดับความเสี่ยงที่พบ”

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เป็นเรื่องยากสำหรับผู้ประกอบการที่จะตัดสินใจว่า เอกสารที่มาจากต่างประเทศครบถ้วนและเชื่อถือได้อย่างไร เพราะมีความแตกต่างกันระหว่างประเทศ ผู้ประกอบการจะตรวจสอบเอกสารเหล่านั้นได้อย่างไร เราจำเป็นต้องขอคำแนะนำจากกรมป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: กฎระเบียบการควบคุมการนำเข้าจะต้องอธิบาย 4 ส่วนความเสี่ยง ให้ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจได้ว่า ไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้นำเข้า ถูกกฎหมาย กรมป่าไม้และ/หรือ กรมศุลกากรจะต้องทำให้มั่นใจว่าผู้นำเข้าไม้ทำ DD อย่างเหมาะสม รัฐบาลสามารถให้คำแนะนำเพื่อสนับสนุนผู้ประกอบการ เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบว่าต้องให้ความสำคัญอะไรเป็นพิเศษ เวลาประเมินความเสี่ยง

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ทราบว่า ประเทศออสเตรเลีย มีระบบให้ข้อมูล ข้อกำหนดตามกฎหมายของแต่ละประเทศที่ตัดโค่นไม้ ทางเราสามารถอ้างอิงจากระบบของออสเตรเลียได้หรือไม่

FLEGT Asia (EFI) FP: ผู้ประกอบการไทยสามารถอ้างอิงจากแนวทางที่ประเทศที่ดำเนินการ DD ทำขึ้นได้ สหภาพยุโรป ประเทศออสเตรเลียและประเทศอื่นๆ ก็พัฒนาแนวทางขึ้น สำหรับคำอธิบายใน VPA ไม่มี ความจำเป็นที่จำต้องลงรายละเอียดมากนัก สิ่งที่เกี่ยวข้องแล้วคือ คำอธิบายถึงการรวบรวมข้อมูล การประเมิน ความเสี่ยง และการบรรเทาความเสี่ยง ข้อกำหนดสำหรับผู้ประกอบการ และหน้าที่รัฐบาลที่จะต้องประเมินผล DD

ส่วนที่ 3.1: กระบวนการควบคุมไม้นำเข้าและผลิตภัณฑ์ของไม้, แผนภาพ

FLEGT Asia (EFI) FP: แผนภาพได้แสดงกระบวนการทั้งหมดไว้เป็นอย่างดี แต่ขาด ขั้นตอนการอนุมัติ DD

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: อธิบายว่า ปัจจุบันยังไม่ได้ความชัดเจนว่าหน่วยงานรัฐใด (กรมป่าไม้/กรมศุลกากร) จะเป็นผู้ประเมินผล DD ของผู้ประกอบการ

จากประเด็นที่ FLEGT Asia (EFI) แจ้งมานั้น แผนภาพได้รวมการประเมิน DD และการอนุมัติในการประเมินอยู่ในกล่องสีชมพู

ส่วนที่ 5: กระบวนการ Due Diligence - การทำ Due diligence เป็นรายสัญญา

FLEGT Asia (EFI) FP:

- นิยามของ DD: เราเสนอให้ปรับประโยค (ประโยคแรก): “...หรือที่การผลิต ขนส่ง และส่งออกไม่
เป็นไปตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในประเทศที่ทำการตัดโค่น”
- การทำ DD เป็นรายสัญญา: รายสัญญา หมายความว่าทุกการขนส่งมาไทย ที่มีชนิดผลิตภัณฑ์ และ
แหล่งที่มาเหมือนกันทั้งหมด ที่อยู่ภายใต้สัญญาเดียวกัน จะให้มีการประเมิน DD ครั้งเดียวใช้หรือไม่
หากเป็นเช่นนั้น จะทำอย่างไร กับกรณีที่มีการขนส่งภายใต้สัญญานั้น เกิดการเปลี่ยนแปลงในแหล่งที่มา
หรือชนิดผลิตภัณฑ์ขึ้น ทางเราเข้าใจความต้องการที่จะลดจำนวนครั้งที่ผู้ประกอบการต้องดำเนินการ
DD แต่ต้องทำความเข้าใจว่า การทำ DD แบบรายสัญญาจะนำไปปฏิบัติใช้อย่างไรด้วย ขอให้ฝ่ายไทย
ให้ข้อมูลเพิ่มเติม
- นอกจากนี้ทางเราต้องการทราบว่า ผู้นำเข้าจะต้องยื่นสำแดงตนเอง เพื่อแสดงให้เห็นว่าได้ทำ DD แล้ว
ตอนไหน การสำแดงตนเองฯ จะต้องถูกส่งมอบและถูกประเมินก่อนที่ไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้จะได้รับ
อนุญาตเข้าประเทศไทยใช้หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ผู้ขายส่วนมากต้องการจะทำ DD รายสัญญามากกว่าการทำแบบ
รายขนส่ง เพราะจะช่วยลดจำนวนงานที่ต้องทำ แต่อย่างไรก็ตาม การทำเช่นนี้จะใช้กับสัญญาที่มีแหล่งที่มา
เดียวเท่านั้น ในกรณีที่มีแหล่งที่มาแตกต่างกัน จะต้องทำ DD ต่อรายขนส่ง

FLEGT Asia (EFI) FP: คิดว่าสหภาพยุโรปน่าจะเห็นด้วยในหลักการกับแนวทางที่แจ้งมา แต่ภาษา
จะต้องมีความเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องการทำ DD กับแหล่งที่มาที่ต่างกัน เรื่อง
ความเสี่ยงชนิดไม้ และผู้ประกอบการจะต้องยื่นสำแดงตนเองกับเจ้าหน้าที่ของไทยตอนไหน ขอให้ฝ่ายไทย
อธิบายเพิ่มว่าระบบรายสัญญา และระบบรายขนส่ง จะใช้ตอนไหน

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: การใช้ระบบเป็นรายสัญญาเป็นแนวความคิดใหม่ และทางเรายัง
ไม่เข้าใจอย่างถ่องแท้ถึงปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ จะต้องมีการศึกษาเพิ่มเติม

ส่วนที่ 5.1: กระบวนการ Due Diligence - การรวบรวมข้อมูล

FLEGT Asia (EFI) FP: 'Kind of product' หมายถึง 'HS Code' ใหม่ ถ้าใช้ขอให้ใช้คำว่า HS Code แทนคำเดิม

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วยที่ควรเปลี่ยนจาก 'Kind of product' เป็น 'HS Code'

ส่วนที่ 5.2: กระบวนการ Due Diligence - การประเมินความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: ประโยคที่ว่า “ระดับของความเสี่ยงไม่ได้กำหนดโดยตัวชี้วัดระดับความเสี่ยงที่เฉพาะเจาะจง เหตุเพราะการประเมินขึ้นกับหลายปัจจัย เช่น ตำแหน่งที่ตั้ง สถานการณ์เฉพาะ และช่วงเวลา” ยังไม่ค่อยชัดเจนสำหรับเรา ในการประเมินความเสี่ยงจะพิจารณาเกณฑ์ 4 ประการ ได้แก่ การปฏิบัติตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ (การมีอยู่ของเอกสาร “ทั่วไป” หรือข้อมูลที่แสดงว่าไม่ถูกต้องตามกฎหมาย), ชนิดไม้ ถิ่นกำเนิด (=ความเสี่ยงทางภูมิศาสตร์) และความซับซ้อนของห่วงโซ่อุปทาน ใช่หรือไม่ เราเข้าใจถูกหรือไม่ว่า ถ้าเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่งนี้ได้รับการประเมินว่าเป็นความเสี่ยง “ที่ยอมรับไม่ได้” จะต้องดำเนินการบรรเทาความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: จุดประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงคือ เพื่อแยกแยะระหว่างไม้จำนวนมากที่เข้ามาในประเทศและไม้จำนวนน้อยที่มีความเสี่ยงสูงกว่า นี่เป็นกระบวนการกลั่นกรองภายใต้การประเมินความเสี่ยง

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เป็นที่เข้าใจตรงกัน

ส่วนที่ 5.2.1: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — การปฏิบัติตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราไม่แน่ใจว่า “letter of compliance” ดังกล่าวจะมีเนื้อหาครอบคลุมอะไรบ้าง และสะท้อนกับการปฏิบัติปัจจุบันของไทยอย่างไร อาจเป็นการดีถ้าทางฝ่ายไทยจะสามารถแบ่งปันตัวอย่างของหนังสือดังกล่าว และอธิบายให้เห็นว่า “มีหลักฐานแสดงการปฏิบัติตามขั้นพื้นฐาน” อย่างไร

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: หนังสือการปฏิบัติตาม คือหนึ่งทางเลือกของผู้นำเข้าเพื่อยืนยันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ อย่างไรก็ตาม หนังสือชนิดนี้เป็นแนวคิดใหม่สำหรับทางฝ่ายไทย และทางคณะทำงานกลุ่มย่อยยังไม่ได้ลงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวคิดนี้ ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำให้คำอธิบายมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในเนื้อหา

FLEGT Asia (EFI) FP: ถามว่า หนังสือดังกล่าวควรรอยู่ในเอกสารประเมินความเสี่ยงหรือไม่ ให้ความเห็นว่าน่าจะเหมาะสมกว่า ถ้าอยู่ในการบรรเทาความเสี่ยง หลังจากที่ได้พิจารณาตัวกรองความเสี่ยงอื่นๆ แล้ว ขอให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งได้หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย เพราะเป็นสิ่งสำคัญที่ฝ่ายไทยจะต้องเข้าใจก่อนว่า หลักฐานและเอกสารอะไรที่จำเป็นสำหรับการประเมินความเสี่ยง อาจจะไม่เหมาะสมกว่าหาก letter of compliance ใช้ในการบรรเทาความเสี่ยง ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะหารือต่อไป

ส่วนที่ 5.2.2: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — ชนิดไม้

FLEGT Asia (EFI) FP:

- เหมือนว่าส่วนนี้จะจำแนกความเสี่ยงของชนิดไม้ออกเป็นชนิดไม้ที่ถูกห้ามนำเข้าประเทศไทย หรือห้ามส่งออกจากประเทศต้นโค่น และชนิดไม้ “ที่ยอมรับได้” แต่ยังมีชนิดไม้ที่ไม่ถูกห้ามแต่มีความเสี่ยงที่จะผิดกฎหมาย กว่าชนิดไม้อื่นๆ ระบบในปัจจุบันนี้ไม่ได้แยกแยะระหว่าง ชนิดไม้ที่ถูกห้าม ชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง (เช่น ไม้พุง) และชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงต่ำ (เช่น Pinus radiata) ในประเด็นนี้ สามารถ

นำวิธีการของเวียดนามมาใช้ได้ โดยเวียดนามจำแนกออกเป็น ชนิดไม้ที่ถูกห้าม ชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง (ตรวจสอบมากขึ้น/ผู้ประกอบการต้องทำการบรรเทาความเสี่ยง) และชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงต่ำ (ตรวจสอบน้อยกว่า) วิธีการที่จะใช้พิจารณาว่า ชนิดไม้ไหนจะถูกจัดอยู่ในกลุ่มไหน จะต้องมีการพัฒนา

- เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้นำเข้า ประเทศไทยสามารถจัดทำแนวทางอย่างเป็นทางการที่ระบุรายการชนิดไม้ที่ถูกห้ามหรือรายการชนิดไม้ที่พิจารณาว่ามีความเสี่ยงสูง

FLEGT Asia (EFI) FP (Mr. Peter Aldinger): ให้อตัวอย่างว่า ตัวกรองความเสี่ยงชนิดไม้ สำหรับการประเมินความเสี่ยง ทำงานอย่างไรในประเทศเวียดนาม

FLEGT Asia (EFI) FP: ประเทศเวียดนามจะออกรายชื่อของชนิดไม้ที่ถูกพิจารณาว่าเป็นชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง เพื่อให้แนวทางที่ชัดเจนกับผู้ประกอบการ ประเทศไทยจะสามารถพิจารณาวิธีเดียวกันนี้ได้หรือไม่

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: มีความจำเป็นที่จะต้องหารือกับทางกรมป่าไม้และหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐ ว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีรายชื่อชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง

ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ประเทศไทยมีรายชื่อเหมือนกับที่ใช้ในประเทศเวียดนาม ซึ่งระบุชนิดไม้ที่ห้ามนำเข้า และชนิดที่สามารถนำมาใช้ได้ อะไรคือวิธีการที่ JIC ใช้ในการพิจารณาชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูงในประเทศเวียดนาม

FLEGT Asia (EFI) FP: ประเทศเวียดนามจะพัฒนาและแบ่งปันวิธีการสำหรับการกำหนดรายชื่อกับ JIC ทั้งวิธีการและรายชื่อดังกล่าวต้องได้รับการอนุมัติโดย JIC สำหรับชนิดไม้อื่นเพิ่มเติมจะถูกเพิ่มไปในรายชื่อชนิดไม้ที่มีความเสี่ยงสูง ถ้า JIC พิจารณาแล้วว่าเหมาะสม

ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): คณะทำงานกลุ่มย่อยจะหารือว่า จะสามารถนำมาตราการบางอย่างที่ประเทศเวียดนามใช้มาใช้ได้หรือไม่ และทางกรมป่าไม้จะสามารถออกรายชื่อดังกล่าวได้หรือไม่

ส่วนที่ 5.2.3: กระบวนการ Due Diligence — การประเมินความเสี่ยง — แหล่งกำเนิดของไม้

FLEGT Asia (EFI) FP:

- มีความเห็นเช่นเดียวกับเรื่องชนิดไม้ เพราะไม่ได้รวมพื้นที่แหล่งกำเนิดที่มีการแพร่หลายของการทำไม้ ผิดกฎหมาย ระบุเฉพาะประเทศที่มีการคว่ำบาตรโดยสหประชาชาติ ประเทศไทย หรือประเทศที่ตัดโค่นไม้ ให้ข้อสังเกตว่าสำหรับประเทศที่ถูกสหประชาชาติคว่ำบาตร ไม่จำเป็นต้องมีแบบฟอร์ม DD ในระบบ เนื่องจากไม้ที่มาจากประเทศเหล่านี้ถูกห้ามนำเข้าอยู่แล้ว
- เช่นเดียวกับข้อเสนอแนะต่อเรื่องชนิดไม้ เราเสนอให้มีอย่างน้อย 3 ประเภท: ผลิตภัณฑ์ (HS Code) ที่ถูกห้ามส่งออกในประเทศที่มีการตัดโค่นไม้ (เช่น การห้ามส่งออกไม้ท่อน) ประเทศที่มีความเสี่ยงสูง และประเทศที่มีความเสี่ยงต่ำ พื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงอย่างเช่น พื้นที่ที่มีข้อมูลว่ามีการตัดโค่นอย่างผิดกฎหมายหรือการปฏิบัติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างแพร่หลาย จำเป็นต้องมีการพัฒนาวิธีการอย่างเฉพาะเจาะจงเพื่อระบุว่า ประเทศหรือภูมิภาคที่ส่งออกไม้ใดที่จะต้องมีการตรวจสอบสูงกว่าพื้นที่อื่นๆ (โปรดดูตัวอย่างของเวียดนาม)
- เพื่อให้ง่ายต่อผู้นำเข้าไม้ ประเทศไทยสามารถออกรายชื่อของประเทศที่มีการพิจารณาความเสี่ยงสูง เช่นประเทศที่เป็นที่ทราบกันดีว่าเป็นประเทศที่ส่งออกผลิตภัณฑ์ต้องห้าม ตามตัวอย่างของประเทศเวียดนาม คือ ออกเฉพาะรายชื่อประเทศความเสี่ยงต่ำ เป็นการสื่อสารทางบวก เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบทางการทูต และจะเป็นที่ทราบว่า ประเทศใดที่ไม่ได้อยู่ในรายการเสี่ยงต่ำ จะถือว่ามีความเสี่ยงสูงกว่า

FLEGT Asia (EFI) FP (Mr. Peter Aldinger): อธิบายตัวอย่างว่า ประเทศเวียดนาม ประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาอย่างไร

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ยังไม่แน่ชัดว่า ดัชนีธรรมาภิบาลของ World Bank ที่เวียดนามรวมเข้ามาในเกณฑ์ประเมินด้วยนั้น เกี่ยวกับปัญหาการทำไม้ผิดกฎหมายอย่างไร เห็นด้วยกับความจำเป็นที่คณะทำงานจะต้องพัฒนาตัวกรองความเสี่ยงชนิดไม้ สำหรับความเสี่ยงแหล่งที่มา นั้น ประเทศไทยไม่สามารถออกรายการประเทศเสี่ยงสูงได้ อย่างไรก็ตาม ก็เข้าใจว่าจำเป็นต้องมีตัวกรองที่เกี่ยวกับความเสี่ยงแหล่งที่มา

ฝ่ายไทยจะนำเรื่อง การพัฒนาเกณฑ์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาต่อ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ของ เวียดนามควบคู่ไป

ส่วนที่ 5.3: กระบวนการ Due Diligence — การบรรเทาความเสี่ยง

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราแนะนำให้แก้ไขภาษาในส่วนที่ 5.3 (2): ให้มีความเหมาะสมมากขึ้น เปลี่ยนจาก “independent third-party certification scheme” เป็น “verification scheme” เพราะเหมาะสมกว่า

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย

ส่วนที่ 6: การสำแดง Due Diligence

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราอยากจะทำทราบว่า DD จะสามารถรวมเข้ามาใน RFD SW ได้อย่างไร ให้สามารถยื่นสำแดงและอนุมัติในระบบเดียวกันได้ ตามที่หารือกันครั้งก่อนหน้า จำเป็นต้องชี้แจง ระยะเวลา การยื่น และ การประเมิน/การอนุมัติ การสำแดง ต่อการขนส่งไม้และผลิตภัณฑ์ไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เห็นว่า การสำแดง DD แบบอิเล็กทรอนิกส์ อาจช่วยลดความล่าช้าในจุด ประเมินและตรวจพิสูจน์ของศุลกากรได้ อย่างไรก็ตาม วิธีการดังกล่าวจะสร้างผลกระทบกับผู้นำเข้ารายย่อยในประเทศไทย ที่ไม่สามารถเข้าถึงอุปกรณ์ในการเชื่อมต่อหรือไม่ ส่งผลให้ผู้ประกอบการไม่สามารถเข้าไปในระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ และส่งผลกระทบต่อธุรกิจหรือไม่

ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร): ระบบ National Single Window (NSW) จัดการโดยกรมศุลกากร ไม่ใช่กรมป่าไม้ ระบบ RFD Single Window ดูและเฉพาะการบริการของกรมป่าไม้ เท่านั้น การเชื่อมโยง 2 ระบบเข้าด้วยกันเป็นสิ่งที่สามารถเกิดขึ้นได้ แต่ขึ้นอยู่กับการจัดตั้งระดับองค์กร ซึ่ง อาจจะต้องมีการแก้ไขในตัวกฎหมาย และอาจต้องใช้เวลา

FLEGT Asia (EFI) FP: ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสมจำเป็นต้องได้รับการพัฒนา แต่ฝ่ายไทยต้องให้คำตอบกับประเด็นต่างๆ ได้ เช่น ระบบสำแดง DD จะอยู่ในระบบใด RFD Single Window หรือ NSW FLEGT Asia (EFI) ยินดีที่จะทำงานร่วมกับไทยในการพัฒนาระบบ เพื่อให้สามารถวางระบบเพื่อเปลี่ยนผ่านจากระบบกระดาษเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ แต่จะต้องทราบก่อนว่าผู้ประกอบการมีศักยภาพเท่าใด

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ผู้นำเข้าไม้ สามารถเข้าถึงระบบ NSW ได้แล้ว และทั้งระบบเป็นระบบไร้กระดาษ

ส่วนที่ 11: บทลงโทษและการปรับ — บทลงโทษที่มีประสิทธิภาพ เป็นสัดส่วนเหมาะสมกับความผิด และชวนให้ไม่ทำผิดจะได้รับการปฏิบัติอย่างสอดคล้องกับกฎหมายที่มีอยู่แล้ว

FLEGT Asia (EFI) FP:

- เห็นด้วยกับประโยคนี้นี้ เน้นย้ำว่าหลักการของระบบ DD ว่าเป็นภาคบังคับ
- ต้องพัฒนาหรือปรับปรุงเครื่องมือทางกฎหมายที่เหมาะสม เพื่อให้แน่ใจว่า มีฐานทางกฎหมายรองรับแนวทางที่เขียนมา
- ในการพัฒนา DD ต่อไป จำเป็นที่จะต้องมีการพัฒนามาตรฐานทางกฎหมายที่ชัดเจน ซึ่งจะเชื่อมโยงกับการลงโทษทางอาญา หรือ การลงโทษรูปแบบการปรับ หากไม่มีการลงโทษ การบังคับใช้ DD ของกรมป่าไม้ หรือ กรมศุลกากร จะทำได้ยาก

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยเห็นด้วยว่า จะต้องมีการตรวจทางกฎหมาย และบทลงโทษ แต่เป็นการยากสำหรับคณะทำงานกลุ่มย่อยที่จะเสนอสิ่งเหล่านี้ ทางรัฐบาลจำเป็นต้องออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องมา

ส่วนรับรองการป่าไม้ กรมป่าไม้ (นายเมทธิ สิมันตร): กรมป่าไม้ไม่สามารถจัดการกับไม้นอกประเทศได้ ถ้าการขนส่งไม่ผ่านกระบวนการ DD กรมป่าไม้สามารถห้ามการนำเข้าได้เท่านั้น แต่กระทรวง

พาณิชย์มีกฎหมายของตนเองที่ครอบคลุมถึงค่าปรับ ซึ่งอาจนำมาใช้ได้ ถ้าไม่ให้นำเข้ามา เป็นสินค้าต้องห้ามตามกฎหมายของกรมป่าไม้ ผู้นำเข้าจะต้องถูกลงโทษตามกฎหมายของกรมศุลกากร

FLEGT Asia (EFI) FP: เป็นไปได้ที่จะพักประเด็นของบทลงโทษไว้ก่อน ประเด็นสำคัญที่จะต้องพิจารณาในตอนนี้เป็นคือ ยิ่งฝ่ายไทยสามารถให้ความชัดเจนกับผู้ประกอบการเกี่ยวกับการดำเนินการ DD ได้มากเท่าใด ก็จะสามารถแสดงจุดยืนของไทยต่อผลของการไม่ทำ DD ได้มากเท่านั้น

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: รับทราบถึงความคิดเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI) ถ้ากรมป่าไม้ไม่สามารถกำหนดบทลงโทษภายใต้อำนาจที่มีอยู่ได้ ก็จะส่งข้อเสนอไปให้กับทางรัฐบาลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงขอบข่ายของกฎหมายที่เหมาะสมและอาจเป็นไปได้

ประเด็นร่วม: เกี่ยวกับคำศัพท์

FLEGT Asia (EFI) FP: เอกสารแนวคิดใช้คำว่า “acceptable/unacceptable” ความเสี่ยงที่ “ยอมรับได้/ยอมรับไม่ได้” เราเสนอให้ใช้คำว่า ความเสี่ยง “negligible/non-negligible risk”, “ที่เพิกเฉยได้/เพิกเฉยไม่ได้” แทน เนื่องจากคำที่เสนอมานี้ไม่ได้แสดงถึง บรรทัดฐาน (normative) ความเสี่ยง ดังเช่นคำเดิม แต่ให้ความหมายถึงความเสี่ยงที่เกิดได้บ่อย

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย IC: เห็นด้วย

ขั้นตอนถัดไป

- คณะทำงานกลุ่มย่อยจะทำการแก้ไขเอกสารแนวคิดต่อไป จากความเห็นที่ได้รับและจะส่งฉบับที่แก้ไขแล้วให้ FLEGT Asia (EFI) ก่อนเดือนมิถุนายน เมื่อทำการส่งเรียบร้อยแล้ว ทาง FLEGT Asia (EFI) เสนอให้ช่วยรวบรวมส่วนที่เกี่ยวข้องลงไปในร่างภาคผนวก TLAS ก่อนถึงการประชุม JEM and NEG ในเดือนกันยายน สำหรับประเด็นบางประเด็นที่ยังค้างอยู่ ให้ไต่ลงไปในปีถัดไป

- ทาง FLEGT Asia (EFI) ออสาที่จะให้การสนับสนุนคณะทำงานกลุ่มย่อยผ่านที่ปรึกษา ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยจะส่ง ToR ไปให้ FLEGT Asia (EFI) เร็วที่สุด เพื่อให้สามารถจ้างที่ปรึกษาได้โดยเร็ว
- Workshop กับ สหภาพยุโรปและ Competent Authorities ของประเทศสมาชิก เดิมที่ได้กำหนดการประชุมไว้ในช่วงฤดูใบไม้ผลิ แต่ถูกเลื่อนออกไปจนถึงหลังฤดูร้อน เนื่องจากจำนวนตัวแทนของสหภาพยุโรปมีจำนวนจำกัด สหภาพยุโรปจะเสนอวันมาให้ใหม่ ทาง FLEGT Asia (EFI) ยินดี หากคณะทำงานกลุ่มย่อย สามารถแจ้งหัวข้อที่ต้องการหารือในการประชุม มาให้ FLEGT Asia (EFI) ก่อนได้

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest Institute
5. นายสมพร คงธนภักดิ์ SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสมภทท์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
9. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้
10. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
11. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
12. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขาธิการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
13. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
14. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้

15. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
16. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
17. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
18. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
19. นางสาวอภิรดี จิตต์ปรารพ นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
20. นางสาวภาวิณี ชพานนท์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ กรมการค้าต่างประเทศ
21. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
22. นายปิงซุน หวัง เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
23. นายวิโรจน์ คณะพงษ์ ผู้จัดการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
24. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้
สำนักการอนุญาต
25. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
26. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า
27. นางสาวทาวริดา ดาหลาย เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
28. นางสาวกนกวรรณ ยอดทอง เจ้าหน้าที่โครงการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
29. Mr. Bruno Cammaert Forestry Officer, EU-FAO FLEGT Programme
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme
31. นางสาวปานจิต ต้นสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที

32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก

ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

ตามร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย

ในวันที่ 8 เมษายน 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

บทนำ

นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช หัวหน้าคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC ได้กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและสรุปถึงการปรับปรุง VPA และกระบวนการเจรจาเกี่ยวกับทางสหภาพยุโรปในช่วง 7-8 ปีที่ผ่านมา การหารือในวันนี้ครอบคลุมถึง ร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย ซึ่งได้รับการปรับปรุงผ่านคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย ที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายฝ่าย และสำเร็จไปแล้ว 90% ขอให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ทำการนำเสนอถึงภาพรวมของสถานะของการปรับปรุง TLAS

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ แนะนำตัวเองว่า เป็นที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวกคอยช่วยเหลือคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยเกี่ยวกับระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย (TLAS) และการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน (SCC) นางสาวภาวิณีได้แสดงภาพรวมโครงสร้างของภาคผนวก TLAS และการปรับปรุงข้อความที่ทำมาตั้งแต่การประชุม NEG ครั้งล่าสุด ที่เกี่ยวข้องกับไม้เก่า ไม้ของกลาง หน่วยงานตรวจพิสูจน์ และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และการรับรองภาคสมัครใจ ที่ออกโดยภาครัฐและภาคเอกชน นอกจากนี้ ยังได้นำเสนอแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบ RFD Single Window และการเตรียมการด้านกฎระเบียบเพื่อรองรับการตรวจพิสูจน์ และออกหนังสือรับรอง

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมการประชุมทุกท่านและกล่าวขอบคุณ นางสาวภาวิณีสำหรับการนำเสนอข้อมูล เป็นการดีที่ได้เห็นคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยแก้ไขประเด็นที่ถูกหยิบยกระหว่างการประชุม NEG ครั้งล่าสุดกับทางสหภาพยุโรป ไม่มีความคิดเห็นเฉพาะเจาะจงในการนำเสนอ แต่ FLEGT Asia (EFI) มีความเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นใน TLAS โดยจะหารือไปในแต่ละประเด็น

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อร่างภาคผนวกระบบประกันความถูกต้องตามกฎหมายของไม้ไทย
(ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2564)

ความคิดเห็นโดยรวม

FLEGT Asia (EFI) FP (ดร. Alexander Hinrichs): มีความก้าวหน้าอย่างมากที่เกิดขึ้นกับ TLAS จากร่างเดิมที่แลกเปลี่ยนให้กับทางสหภาพยุโรป เป็นที่แน่ชัดว่า การทำงานของคณะทำงานกลุ่มย่อย ที่ได้รับการสนับสนุนจากนางสาวภาวิณีนั้นกำลังขับเคลื่อนกระบวนการไปข้างหน้า หลายแนวคิดระบุลงไปในการร่างภาคผนวก ช่วยให้เข้าใจความคิดของคณะทำงานกลุ่มย่อยได้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม ในภาคผนวกฉบับสุดท้ายต้องอธิบายเฉพาะสิ่งที่จะเกิดขึ้นเวลาเริ่มดำเนินการ VPA เท่านั้น สามารถใส่ประเด็นที่อยู่ระหว่างการหารือในปีถัดไปได้ FLEGT Asia (EFI) เสนอที่จะช่วยให้ความเห็น และช่วยแก้ไขร่างเพิ่มเติมหลังจากการประชุมนี้ สามารถช่วยปรับให้บางคำอธิบายสั้นกระชับขึ้นได้ หรือนำไปใส่ในปีถัดไป สำหรับวาระการประชุมนี้ ขอให้มุ่งเน้นหารือในประเด็นที่สำคัญก่อน

ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): คณะทำงานกลุ่มย่อยเห็นด้วยกับแนวทางนี้

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 3.3 ไม้ของกลาง

FLEGT Asia (EFI) FP: แนะนำให้ระบุในข้อความอย่างชัดเจนว่า ไม้ของกลาง จะไม่เข้าสู่ห่วงโซ่อุปทาน และจะไม่มีการออกหนังสือรับรอง FLEGT และ THA-TLAS สำหรับไม้ของกลาง ข้อความต้องอธิบายอย่างชัดเจนว่า การแบ่งแยกไม้ของกลางเป็นเรื่องจำเป็น เริ่มจากสถานที่ยึดไม้ การขนส่ง ไปจนถึงที่เก็บรักษาที่ปลอดภัย ข้อความต้องระบุไว้ชัดเจนว่า มีกระบวนการที่จะหลีกเลี่ยงไม่ให้ไม้ของกลางนั้นกลับเข้ามาในห่วงโซ่อุปทานอีก นอกจากนี้ ขอให้ทางไทยช่วยอธิบาย คำว่า “เพื่อประโยชน์ทางราชการ” หมายถึงอะไร สำหรับการปล่อยให้ผู้พึ่งตามธรรมชาติของไม้ของกลางนั้น ข้อความนี้ต้องปรับปรุงแก้ไข

ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร): อธิบายว่า “เพื่อประโยชน์ทางราชการ” หมายถึง ไม้ของกลางที่จะถูกนำไปใช้ในราชการ เช่นการซ่อมแซม และการบรรเทาภัยธรรมชาติ ซึ่งต้องได้รับอนุมัติจาก

อธิบดีกรมป่าไม้ก่อน เพื่อเป็นการยืนยันว่าไม้เหล่านั้นจะไม่ถูกนำไปขาย ไม้ของกลางจะถูกจัดเก็บและถูก
คุ้มครองโดยทีมป้องกันของกรมป่าไม้ ไม้จะถูกเอาไว้ใช้ในราชการโดยคำอนุมัติ หรือไม้มันก็จะถูกปล่อยทิ้งไว้ให้
เสื่อมสภาพเอง

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): จะมีระบบที่รับประกันการแยกไม้ของกลางออกจากชนิดอื่นๆ
ระหว่างการขนส่งและการจัดเก็บ เราจะเพิ่มข้อความเพื่อทำให้มีความชัดเจนมากขึ้นในภาคผนวก

FLEGT Asia (EFI) FP: เสนอให้ส่งข้อความปรับแก้มาให้ พร้อมกับร่างที่จะส่งตามมาหลังการประชุม
นี้ ให้ฝ่ายไทยพิจารณา

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 4 นิยามความถูกต้องตามกฎหมาย

FLEGT Asia (EFI) FP: ขอให้อธิบายเพิ่มเติมว่า คำว่า “ไม้เก่ากรณีอื่น” นั้น ทางคณะทำงานกลุ่ม
ย่อยหมายถึงอะไร คำนี้ไม่ได้ถูกอธิบายไว้ในลักษณะเดียวกันกับใน LD อาจเป็นประโยชน์เพื่อให้ความชัดเจน
มากขึ้นในส่วนนี้ สำหรับผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 3

ทาง FLEGT Asia (EFI) ระบุว่า เมื่อการหารือเกี่ยวกับการควบคุมการนำเข้าไม้เสร็จสิ้นแล้ว จะต้อง
เปลี่ยนแปลงในภาคผนวก TLAS ด้วย

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): การใช้ไม้เก่าจะถูกควบคุมโดยพรบ.ป่าไม้ แต่ “ไม้เก่ากรณี
อื่น ” นั้นไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมของกรมป่าไม้และพรบ.ป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ภายใต้พรบ.ป่าไม้ ไม้เก่า หมายถึง ไม้จากสิ่งปลูกสร้างที่ถูก
รื้อถอน FLEGT Asia (EFI) ขอตัวอย่างประเภทไม้เก่าที่อยู่ภายใต้ควบคุมของกรมป่าไม้

หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC (ผอ.บุญสุทธิ์): คำว่า ไม้เก่ากรณีอื่น คือไม้ที่เคยถูกใช้ใน
ชีวิตประจำวันเช่น ไม้ที่ใช้ในสถานปศุสัตว์ ต่อมาถูกรื้อถอนหรือแยกส่วน และขายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์อย่าง
อื่น (เช่น ของตกแต่งบ้าน) นอกจากนี้ยังอาจเป็นไม้ชิ้นเล็กๆ ที่ใช้สำหรับแกะสลัก หรือใช้เป็นเครื่องครัว ไม้ชนิด
นี้ไม่ได้ถูกตัดโค่นจากต้นไม้ที่ปลูกใหม่ และไม่ควบคุมโดยพรบ.ป่าไม้ พรบ.ป่าไม้นั้นครอบคลุมเฉพาะไม้เก่า

หรือสิ่งปลูกสร้าง ที่เป็นชนิดไม้หวงห้ามเท่านั้น ก่อนทำการรื้อถอน ไม้เก่าภายใต้พรบ.ป่าไม้ จะต้องมี ใบอนุญาตในการรื้อถอน

ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทธิ สีมันตร): ไม้เก่าคือไม้จากเครื่องใช้ หรือบ้านที่มาจากชนิดไม้หวงห้าม การขนส่งไม้เก่าชนิดนี้ออกนอกจังหวัดจะต้องได้รับใบอนุญาต ออกโดยอธิบดีหรือผู้ว่าราชการจังหวัดก่อน โดยปกติแล้ว ไม้จะต้องมีอายุไม่น้อยกว่า 5 ปี (และไม่น้อยกว่า 10 ปีสำหรับไม้สัก) อย่างไรก็ตาม หากไม้ไม่ถึงเกณฑ์อายุ เพื่อควบคุมการนำเคลื่อนไม้ จะต้องมียาอนุญาตขนส่งหรือหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์ ในทางกลับกัน การขนส่งภายในจังหวัดจะไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมของพรบ.ป่าไม้

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): LD ระบุไว้ว่า ไม้เก่าคือไม้ที่จะถูกนำกลับมาใช้ใหม่ และถูกเอามาจากบ้าน สิ่งก่อสร้าง หรือเครื่องใช้ การตรวจพิสูจน์ไม้ชนิดนี้จะต้องเป็นไปตามพรบ.ป่าไม้ LD จะสอดคล้องกับพรบ.ป่าไม้ทั้งหมด ส่วนไม้เก่าอื่นๆ นอกเหนือจากนี้จะไม่อยู่ภายใต้ควบคุมของพรบ.ป่าไม้ ร่าง THA-TLAS อธิบายการตรวจพิสูจน์ของทั้งไม้เก่าภายใต้การควบคุมของพรบ.ป่าไม้ และนอกการควบคุมของพรบ.ป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: อาจยังไม่ชัดเจนทั้งหมดสำหรับเราว่า “ไม้เก่ากรณี่อื่น” นั้นหมายถึงอะไร แต่เป็นที่เข้าใจว่า นี่ยังคงเป็นประเด็นภายใต้การหารือ และทางไทยต้องปรับปรุงเอกสารแนวคิดมากขึ้น พร้อมทั้งให้รายละเอียดมากขึ้นเกี่ยวกับคำศัพท์และการควบคุมห่วงโซ่อุปทานจะทำงานอย่างไร

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 5 - การควบคุมห่วงโซ่อุปทาน

FLEGT Asia (EFI) FP: ขอให้ทางคณะทำงานกลุ่มย่อยอธิบายแผนภาพ ก. อย่างละเอียด

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): อธิบายโครงสร้างของแผนภาพ ก.

FLEGT Asia (EFI) FP: ถามต่อว่า แผนภาพแสดงถึง สถานการณ์กฎหมายในปัจจุบันของไม้จากที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ใช่หรือไม่ ทางเราทราบว่า เมื่อปลายปีที่แล้ว มี

การเปลี่ยนแปลงให้เกษตรกรสามารถตัดไม้ในที่ดินสปก. ทั้งที่เป็นไม้หวงห้าม และไม้ไม่หวงห้าม ได้โดยไม่มีข้อจำกัด ทำให้ไม่จำเป็นต้องมี 18/1 สำหรับที่ดินประเภทนี้แล้ว

นอกจากนี้ คำว่า certification อาจทำให้เกิดการเข้าใจผิด เมื่อนำมาใช้ในแผนภาพนี้ ทางเราแนะนำ ให้เปลี่ยนจาก self-certification เป็น self-declaration แทน

ตั้งข้อสังเกตว่า ด้านป่าไม้ด้านแรกถูกหยิบยกขึ้นมาสำหรับไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ในแผนภาพ แต่มีการตรวจสอบนอกจากด้านป่าไม้แรก ในจุดอื่นๆของห่วงโซ่อุปทานเกิดขึ้นด้วย

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ไม้จากที่ดินส.ป.ก. ตามประกาศของรัฐมนตรี จะไม่ถูกจำกัดอีกต่อไป และเกษตรกรไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาตในการตัดโค่นอีกต่อไป อย่างไรก็ตาม หากมีการนำเคลื่อนไม้ออกจากที่ตัดโค่นผ่านด้านป่าไม้ด้านแรก จะต้องขอออกใบเบิกทาง และจ่ายค่าธรรมเนียมกับด้านป่าไม้สำหรับไม้จากป่าสงวนแห่งชาติ และไม้หวงห้ามจากที่ดินรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติ และป่าอนุรักษ์) จะต้องขอออกใบอนุญาตนำเคลื่อนที่ ณ จุดตัดโค่น ไม่ใช่ด้านป่าไม้ด้านแรก เป็นสาเหตุว่าทำไม ด้านป่าไม้ ถึงไม่โดนใส่ลงไปในไม้ชนิดนั้น ทางเลือกหนึ่งให้เกษตรกรใช้ในการควบคุมการนำเคลื่อนคือ 18/1 และจะมี SD ด้วยในอนาคต อยู่ระหว่างการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย

ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทนี สิมันตร): ในปัจจุบันนี้มีด้านป่าไม้อยู่ 17 ด้าน ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ใกล้กับแนวชายแดนไทย ซึ่งเป็นจุดนำเข้า-ส่งออก หากไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินสปก. ผ่านด้านป่าไม้เหล่านี้ จะต้องขอออกใบเบิกทาง ณ ด้านป่าไม้ที่ไม่ผ่าน

FLEGT Asia (EFI) FP: เป็นที่เข้าใจได้ว่า ด้านป่าไม้ด้านแรกนั้นถูกรวมไปในแผนภาพ เพื่ออธิบายว่าไม่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตตัดโค่นสำหรับไม้ไม่หวงห้าม แต่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตการนำเคลื่อนไม้ในกรณีที่ไม่ถูกขนส่งและผ่านด้านป่าไม้

สำหรับผู้ประกอบการที่ 5 และ 6 แผนภาพได้อธิบายในกล่องสี่เหลี่ยมว่า กิจกรรมของผู้แปรรูปและผู้ค้าไม่อยู่ในบังคับของพรบ.ป่าไม้ แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการที่ 5 และ 6 ยังคงอยู่ในข้อกำหนดตามกฎหมายควบคุมอยู่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): พรบ.ป่าไม้ควบคุมเฉพาะโรงงานที่ใช้ไม้หรือไม้แปรรูป เป็น วัตถุประสงค์ในการแปรรูปเท่านั้น ผู้ผลิตอื่นที่ไม่ใช้ไม้หรือไม้แปรรูปเป็นวัตถุดิบ เช่น โรงงานกระดาษที่ใช้เยื่อ จะไม่ ถือเป็นโรงงานแปรรูปตามพรบ.ป่าไม้ อย่างไรก็ตามโรงงานประเภทนี้ยังมีกฎระเบียบควบคุมอยู่ และ จะต้องมีการขออนุญาตโรงงานตามพรบ.โรงงาน โรงงานเหล่านี้จะต้องมีการเก็บบัญชีเช่นกัน โดยต้องบันทึก วัตถุดิบที่เข้ามา และใช้ไป และบันทึกข้อมูลผลิตภัณฑ์ที่ผลิตออกไป

ที่ปรึกษาการศึกษาการจำแนกความเสี่ยง (นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช): ชี้ให้เห็นว่า อาจจะเป็น เรื่องยากสำหรับเกษตรกรที่ทำไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดินรัฐที่จะไปที่ด่านป่าไม้ เว้นแต่ว่าจะอยู่ระหว่างทางไป โรงงาน ถึงกระนั้น ด่านป่าไม้ก็อยู่ตามเขตชายแดน จึงเป็นไปได้ยากว่าจะอยู่ระหว่างทางไปโรงงาน

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ถ้าเกษตรกรอยากที่จะเคลื่อนย้ายไม้ไม่หวงห้ามจากที่ดิน ส.ป.ก. จะต้องได้รับใบอนุญาตการนำเคลื่อนไม้จากด่านป่าไม้ตามมาตราที่ 25 ของพรบ.ป่าไม้ และจะต้อง สำแดงไม้ที่ด่านป่าไม้ด่านแรกที่เข้าระหว่างเส้นทางขนส่ง ต้องหารือต่อไปว่ายังคงปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การเข้าด่านป่าไม้ไม่ใช่ข้อบังคับ หากระหว่างทางการขนส่ง ไม่มีด่านป่าไม้ ก็ไม่จำเป็นต้องเข้า ด่านป่าไม้

FLEGT Asia FP: อาจเป็นไปได้ยากที่จะรวมทางเลือกที่เป็นไปได้ทั้งหมดในแผนภาพ สิ่งสำคัญคือ เมื่อมีการนำเคลื่อนไม้ จะต้องมีการระบุแหล่งที่มาของไม้

จุดใดก็ตามในแผนภาพ ที่ระบุว่า “ไม่อยู่ในบังคับของพรบ.ป่าไม้” ทางเราแนะนำให้ระบุว่ายังมีการ ควบคุมโดยกฎหมายอื่นอยู่ เช่น พรบ.โรงงาน เพื่อหลีกเลี่ยงการตีความไปว่าไม่มีฐานกฎหมายควบคุมในจุด หนึ่งโซ่อุปทานนั้นๆ

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.1 - การจัดเตรียมทางด้านองค์กร

FLEGT Asia (EFI) FP: ทราบว่า สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (FEO) จะทำหน้าที่เป็นหน่วยงานตรวจ พิสูจน์ แต่ในฉบับก่อนหน้า FEO ถูกเรียกว่า Forest Economic Bureau (FEB) ชื่อใดเป็นชื่อที่ถูกต้อง จะมีการ

จัดตั้งหน่วยย่อยใหม่ภายใน FEO เพื่อทำหน้าที่ตรวจพิสูจน์หรือไม่ หรือหน้าที่ตรวจพิสูจน์จะดำเนินการโดยหน่วยที่มีอยู่แล้ว ขอให้ยืนยันว่าหน่วยตรวจพิสูจน์เป็นอิสระจากหน่วยงานทั้งหมดที่อธิบายในภาคผนวก LD และ SCC

ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบว่า สำนักการป่าไม้ต่างประเทศ มีหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองจะอยู่ภายใต้หน่วยงานกรมป่าไม้ที่แยกออกจากหน่วยที่ตรวจพิสูจน์ทางฝ่ายไทยคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับความจำเป็นในการเสริมสร้างขีดความสามารถและการจัดการทางเทคนิคสำหรับสำนักการป่าไม้ต่างประเทศเพื่อออกหนังสือรับรอง ทางสำนักการป่าไม้ต่างประเทศคาดว่าจะออกหนังสือรับรองกี่ใบต่อปี

ขอให้ทางฝ่ายไทยอธิบายถึงกระบวนการที่ระบุในแผนภาพ ข.

ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา): สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้เป็นสำนักงานใหม่ที่เพิ่งก่อตั้งภายใต้คำสั่งของอธิบดีกรมป่าไม้ มีหน้าที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการปลูกไม้เศรษฐกิจ การลงตรวจสอบพื้นที่ การออกหนังสือรับรองการส่งออก และการรับรองป่าไม้ ส่วนรับรองการป่าไม้ ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ จะเป็นหน่วยงานตรวจพิสูจน์ เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจะลงตรวจสอบแหล่งที่มาของไม้ภายใต้มาตรา 18/1 ของพรบ.ป่าไม้ และส่งข้อมูล เอกสาร มายังส่วนรับรองการป่าไม้ ส่วนรับรองการป่าไม้จะตรวจสอบความสอดคล้องกับกฎระเบียบกรมป่าไม้ และออกหนังสือรับรอง 18/2

TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม): กรมป่าไม้จะต้องลงนาม MoUs กับหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐเพื่อแบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพิสูจน์ สำนักการป่าไม้ต่างประเทศคือหน่วยงานใหม่ และการออกหนังสือรับรองนั้นก็เป็นความรับผิดชอบใหม่ เป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งหน่วยตรวจพิสูจน์ก่อน แล้วจึงกำหนดวิธีการจัดตั้งผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง ทางไทยคาดว่าจะออกหนังสือรับรอง 300-400 ใบต่อเดือน

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): เป็นที่ตกลงว่าให้เรียก สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ว่า Office เพราะสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้และสำนักการป่าไม้มีระดับทางราชการเท่ากัน

อธิบายแผนภาพ ข.

FLEGT Asia (EFI) FP: อาจจะเป็นประโยชน์ หากเพิ่มกลไกการร้องเรียนในแผนภาพเหมือนกับที่ได้อธิบายไว้ในข้อ 10 และกลไกการขออุทธรณ์คำตัดสินของผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง ทาง FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่า หน่วยตรวจพิสูจน์และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองสามารถตรวจสอบเพิ่มเติมได้ ทางเราแนะนำให้รวมสิ่งเหล่านี้ไปในแผนภาพด้วย

ระหว่างการอธิบายถึงแผนภาพ ข. ได้มีการกล่าวว่า ผู้ส่งออกสามารถขอหนังสือรับรองในระดับจังหวัดได้ อยากทราบว่าจะมีผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรองมากกว่า 1 แห่งหรือไม่

ทาง FLEGT Asia (EFI) ทราบว่า การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานอื่นยังคงอยู่ภายใต้การหารือ สิ่งที่จำเป็นสำหรับภาคผนวก TLAS คือ การเขียนที่จะแสดงให้เห็นถึงการเตรียมการที่จะมีเมื่อเริ่มดำเนินการ VPA เช่น ข้อมูลจะถูกส่งไปยังหน่วยตรวจพิสูจน์ ผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง และหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องได้อย่างไร

รับทราบว่าต้องจัดตั้งสถาบันตรวจพิสูจน์ก่อนการจัดตั้งที่ผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง สำหรับจำนวนหนังสือรับรอง FLEGT นั้น ทางประเทศไทยแจ้งจำนวนการออกหนังสือรับรองมาใกล้เคียงกับจำนวนที่ประเทศอินโดนีเซียออกให้กับผู้ส่งออกมาอยู่ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามนอกจากตลาดอียูแล้ว อินโดนีเซียก็ออกให้กับสินค้าไปยังประเทศอื่นด้วย จำนวนหนังสือรับรองที่ไทยต้องออกอาจจะสูงกว่าที่คาดไว้เช่นกัน

ทาง FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่า ส่วนรับรองการป่าไม้ ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้จะทำหน้าที่เป็นสถาบันตรวจพิสูจน์ ทางไทยช่วยอธิบายให้กระจ่างหน่อยว่า ส่วนรับรองการป่าไม้จะแยกออกจากจากด่านป่าไม้ภายใต้สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้หรือไม่ เป็นสิ่งสำคัญที่ หน่วยตรวจพิสูจน์จะเป็นอิสระจากหน่วยงานอื่นๆ ที่รับผิดชอบการควบคุมการนำเคลื่อนไม้และความสอดคล้องกับ LD

ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา): ด่านป่าไม้และหน่วยรับรองไม้ นั้นแยกออกจากกัน แม้ว่าทั้งคู่จะอยู่ในสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ก็ตาม

FLEGT Asia (EFI) FP: แนะนำให้แทรกประโยคไปในข้อ 6.1 อธิบายชัดเจนความเป็นอิสระของหน่วยตรวจพิสูจน์

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.2 - การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดในนิยามความ
ถูกต้องตามกฎหมาย: ความเห็นทั่วไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ในบทที่ 10 ของภาคผนวก TLAS อธิบายกลไกการร้องเรียนต่อผู้มีอำนาจ
ออกหนังสือรับรอง แต่ไม่ได้ระบุกลไกการร้องเรียนต่อหน่วยตรวจพิสูจน์ไว้ มีความตั้งใจที่จะเพิ่มหน่วยตรวจ
พิสูจน์เป็นหนึ่งในหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนได้หรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): การร้องเรียนต่อหน่วยงานตรวจพิสูจน์นั้น สามารถส่งผ่าน
กลไกการร้องเรียนที่มีอยู่ในหน่วยงานรัฐของไทยได้

FLEGT Asia (EFI) FP: ตามที่ระบุในข้อ 10.1 การร้องเรียนจะถูกส่งไปที่เจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ท้องถิ่น
หรือหน่วยงานอื่นๆ ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพิสูจน์ใน LD แต่จะไม่ถูกส่งไปที่สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ที่
เป็นสถาบันตรวจพิสูจน์ นั่นเป็นสิ่งที่เข้าใจถูกต้องหรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ข้อ 10.1 อธิบายถึง กลไกการร้องเรียนที่มีอยู่สำหรับ
หน่วยงานรัฐของไทย คำร้องเรียนสามารถร้องเรียนผ่านช่องทางใดก็ได้ แต่จะถูกส่งไปที่หน่วยงานส่วนกลางที่
ได้รับมอบหมาย ที่เรียกว่า ศูนย์บริการประชาชน

FLEGT Asia (EFI) FP: ในกรณีนี้ แนะนำให้เพิ่ม กลไกการร้องเรียนต่อสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ใน
ข้อ 10.1 เพราะเป็นการร้องเรียนที่ต่างออกไปจากการร้องเรียนปกติ และแนะนำให้ระบุเพิ่มลงไปในร่างให้
ชัดเจนว่า สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ทั้งหมดไม่ใช่หน่วยตรวจพิสูจน์ แต่หน่วยตรวจพิสูจน์คือ ส่วนภายใต้สำนัก
เศรษฐกิจป่าไม้ ที่ดูแลเรื่องการรับรองไม้

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): รับทราบความคิดเห็นและจะแก้ไขคำอธิบายในร่างต่อไป

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.2 - การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดในนิยามความ ถูกต้องตามกฎหมาย : การรับรองภาคสมัครใจ

FLEGT Asia (EFI) FP: ระหว่างการประชุม NEG ที่ผ่านมา สหภาพยุโรปแสดงความกังวลต่อ แนวคิดในการใช้การรับรองภาคสมัครใจเพื่อแสดงความถูกต้องตามกฎหมาย และขอบเขตที่การตรวจพิสูจน์ ทางกฎหมายภายใต้ LD และ SCC ที่อาจถูกจ่ายงานออกไปให้ภาคเอกชนเป็นคนทำ อย่างไรก็ตาม ทาง FLEGT Asia (EFI) เข้าใจว่า ภาคผนวก TLAS ฉบับล่าสุด คำว่า certification ไม่ได้หมายถึง การรับรองโดย เอกชน แต่หมายถึง ทางเลือกหนึ่งในการแสดงความถูกต้องตามกฎหมายของไม้เท่านั้น ทางเราสงสัยว่า จำเป็นต้องอธิบายเป็นหัวข้อเฉพาะภายใต้ TLAS หรือไม่ หรือได้ครอบคลุมอยู่ในภาคผนวก LD และ SCC แล้ว ว่าเป็นหนึ่งในสามทางเพื่อตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาของไม้จากที่ดินเอกชน

ในประเด็น มาตรฐานแรงงานไทย ต้องการทราบว่า องค์กรใดทำหน้าที่รับรอง และตรวจพิสูจน์ ทำโดย เอกชน หรือเป็นหน้าที่ขององค์กรของรัฐ และจะถูกระบุใน ผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 5 ใน LD อย่างไร

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): หนังสือรับรองที่อ้างถึงภายใต้มาตรา 18/1 และ 18/3 ของ พรบ.ป่าไม้ ได้ระบุไว้แล้วในภาคผนวก LD และ SCC ทางเราเห็นด้วยว่าไม่จำเป็นต้องระบุซ้ำในภาคผนวก TLAS

ตามมาตรฐานแรงงานไทย ใช้ในการตรวจพิสูจน์ LD สำหรับผู้ประกอบการที่ 1 2 และ 5 คณะทำงาน กลุ่มย่อยได้ปรึกษากับ กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ตอนร่าง LD เมื่อผู้ประกอบการมีใบรับรอง มาตรฐานแรงงาน นั้นหมายความว่า พวกเขาได้ปฏิบัติตามมาตรฐานแรงงานทั้งหมด และผ่านการตรวจ พิสูจน์ด้านแรงงานแล้ว มาตรฐานการรับรอง และการตรวจพิสูจน์ เป็นไปตามกฎหมายแรงงานใน LD เช่น ข้อปฏิบัติการคุ้มครองแรงงาน ความปลอดภัย และอาชีวอนามัย เพราะฉะนั้นหากโรงงานผ่านมาตรฐาน แรงงานไทยแล้ว ก็จะแสดงได้ว่าโรงงานได้ปฏิบัติสอดคล้องกับกฎหมายแล้ว ระบบการรับรองยังถูกประกาศ โดย กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน (อ้างอิงจากเอกสารแนบที่ 2 : มาตรฐานแรงงานไทย : มรท. 8001- 2563).

FLEGT Asia (EFI) FP: องค์การใดที่ออกใบรับรองมาตรฐานแรงงาน ใบรับรองสามารถเป็นตัวตรวจพิสูจน์ใน LD ได้หรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หรือหน่วยงานเอกชนที่จดทะเบียนสามารถออกหนังสือรับรองมาตรฐานแรงงานไทยได้ หน่วยงานเอกสารจะต้องปฏิบัติตามระเบียบของกระทรวงแรงงาน โดยทั่วไปมาตรฐานแรงงานเป็นภาคสมัครใจ LD จะรวมเฉพาะระเบียบภาคบังคับเท่านั้น นั่นเป็นเหตุผลที่ยังไม่รวมอยู่ใน LD แต่จะระบุอยู่ในข้อหน่วยตรวจพิสูจน์ของร่าง TLAS หากผู้ประกอบการมีหนังสือรับรองมาตรฐานแรงงาน หน่วยงานตรวจพิสูจน์สามารถประเมินได้ว่าผู้ประกอบการได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดแรงงานใน LD แล้ว สำหรับผู้ประกอบการที่ไม่มีหนังสือรับรองดังกล่าว หน่วยงานตรวจพิสูจน์จะตรวจสอบความสอดคล้องตามตัวชี้วัดเรื่องแรงงานใน LD ในแต่ละข้อทั้งหมด

FLEGT Asia (EFI) FP: จะส่งความเห็นโดยละเอียดเพิ่มมาในร่างที่จะส่งกลับมาให้ฝ่ายไทย

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 6.2 – การตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดใน LD: แนวความคิดว่าด้วยการเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อการตรวจพิสูจน์การปฏิบัติตามข้อกำหนดของ LD

FLEGT Asia (EFI) FP: ขอให้ใส่ส่วนนี้ลงไปในปีถัดไป เพราะยังเป็นเพียงแนวคิดอยู่ แนะนำให้อธิบายระบบในภาพรวมว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะเข้าถึงข้อมูลอย่างไร และการไหลของข้อมูลในระบบบิเเล็คทรอนิกส์/กระดาษจะทำงานอย่างไร

ความเห็นของทาง FLEGT Asia (EFI): 7.2 - การรับรอง FLEGT: แนวคิดในการออกข้อกำหนดเรื่อง การตรวจพิสูจน์และการรับรอง

FLEGT Asia (EFI) FP: ถามว่า จะมีการปรับกฎระเบียบ เพื่อการดำเนินการออกหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไร หนังสือรับรอง FLEGT จะถูกออกภายใต้ 18/2 พรบ.ป่าไม้ ซึ่งยังคงเป็นภาคสมัครใจอยู่ เป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจเรื่องนี้ในการพิจารณาร่าง TLAS ครั้งหน้า ก่อนการประชุมกับ EU

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): เรื่องนี้ยังอยู่ภายใต้การหารือของคณะทำงานกลุ่มย่อย แนวคิดปัจจุบันของคณะทำงานกลุ่มย่อย คือให้ หนังสือรับรองรม. 8 (ภายใต้มาตรา 18/2) เป็นหนังสือรับรองบังคับ ในขณะที่หนังสือรับรอง FLEGT เป็นภาคสมัครใจ หากต้องการ ผู้ประกอบการจะยื่นขอหนังสือรับรอง รม. 8 พร้อมกับหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไรก็ตาม สิ่งนี้ยังคงเป็นแนวคิดและจะนำไปหารือในกลุ่มคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ต่อไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ผู้ประกอบการต้องขอรับใบรับรองจากใคร หนังสือรับรองรม. 8 ประกอบด้วยอะไรบ้าง และแตกต่างจากหนังสือรับรอง FLEGT อย่างไร

ส่วนรับรองการป่าไม้ (นายเมทธิ สิมันตร): กฎระเบียบกรมป่าไม้ปัจจุบัน ระบุกระบวนการออกหนังสือรับรองไม้เพื่อส่งออกไว้อย่างชัดเจน หน่วยตรวจพิสูจน์ของ รม. 8 ใช้แนวทางตามกฎระเบียบดังกล่าวในการออกหนังสือ รม. 8 หากผู้ประกอบการต้องการออกหนังสือรับรอง FLEGT พวกเขาจะต้องส่งคำขอเพิ่มเติมเนื่องจากรูปแบบของหนังสือรับรอง FLEGT ต้องเป็นไปตามมาตรฐานของทางสหภาพยุโรป

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): ผู้ประกอบการขอออก รม. 8 กับสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ จากนั้นผู้ประกอบการจะใช้ รม. 8 ยื่นเพื่อออกหนังสือรับรอง FLEGT กับสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ

FLEGT Asia (EFI) FP: คำอธิบายนี้แตกต่างจากที่อธิบายไว้ในร่างภาคผนวก TLAS การออก รม. 8 ทำอย่างไร จะออกบนพื้นฐานการตรวจพิสูจน์ของสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ ใช่หรือไม่

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): รม. 8 อยู่บนพื้นฐานการตรวจพิสูจน์ของสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เพราะอะไรถึงเปลี่ยนขั้นตอนไปจากที่อธิบายไว้ในร่าง ขั้นตอนใหม่นี้ ทำให้ผู้ประกอบการต้องดำเนินการ 2 ครั้ง กับสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้และผู้มีอำนาจออกหนังสือรับรอง

TEFSO (นางสาวปานจิต ตันสม): การเปลี่ยนแปลงที่แจ้งไปได้จากการหารือภายในคณะทำงานกลุ่มย่อย 1 วันก่อนหน้าเท่านั้น ยังไม่เป็นที่สรุป และยังคงหารือกับทางคณะทำงานจัดทำข้อตกลงฯ ต่อไป

ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ (นายทองศักดิ์ นนทภา): การออกกรม. 8 และระเบียบการส่งออกไม้ที่นั้นถูกประกาศไว้ในราชกิจจานุเบกษา การเปลี่ยนแปลงใดๆ ในระเบียบจะใช้เวลานาน การให้มีกรม. 8 จะช่วยป้องกันความล่าช้าในการดำเนินงาน

TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม): แบบฟอร์มหนังสือรับรอง FLEGT ที่ทางสหภาพยุโรปส่งมา ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ดังนั้นทางคณะกรรมการกลุ่มย่อยจะแก้ปัญหานี้โดยการให้ออก กรม. 8 คู่ขนานไป

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ปัญหานี้มีสาเหตุมาจากการที่ทางฝ่ายไทยพยายามที่จะรวมระบบการออกหนังสือรับรอง FLEGT เข้ากับระบบกฎหมายของไทยโดยไม่ต้องปรับแก้กฎหมาย ขอให้ฝ่ายไทยพิจารณาว่า การขอหนังสือรับรอง 2 ใบ กรม. 8 และ FLEGT อาจเป็นภาระกับผู้ประกอบการมากเกินไปหรือไม่ วิธีที่ถูกอธิบายไว้ในภาคผนวก TLAS ในตอนนี้น่าจะเป็นที่ยอมรับของสหภาพยุโรป

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

2. มาตรฐานแรงงานไทย: มรท. 8001-2563 – ข้อกำหนด ความรับผิดชอบทางสังคมด้าน

แรงงานของธุรกิจ: จัดพิมพ์โดย: กลุ่มงานพัฒนามาตรฐานแรงงาน, สำนักพัฒนามาตรฐาน

แรงงาน, กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน และกระทรวงแรงงาน

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs
Head of Asia Regional Office, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger
Forest Governance & Timber Legality Assurance
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong
Forest Governance Expert, European Forest Institute
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัดมนยิ่งยง
FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest
Institute
5. นายสมพร คงธนภักตกร
SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสกลทั์ บุญเสริมสุข
ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา
ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางสาวสุดารัตน์ เกาลวณิชย์
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้
9. นายรังษี ผ่องสว่าง
เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้
สำนักการอนุญาต
10. นายเอกธัช วรนิรภัค
เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ส่วนอนุญาตไม้ ของป่า และเลี้ยง
ไซ้ยนต์ กองการอนุญาต
11. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร
ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
12. นายบุญสุชัย จีระวงศ์พานิช
ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้

13. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
14. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษาทิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
15. นายมนตรี โยธารักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
16. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
17. นายจิรวุฒิ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสมาคมธุรกิจไม้
18. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
19. นางสาวอรรภาภรณ์ ใต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชน แห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
20. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาค เอเชียแปซิฟิก
21. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขาธิการสมาคมธุรกิจไม้
22. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
23. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิตกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
24. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิตกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
25. นางศิริพร ช่างการ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
26. นายเกริก มีมุงกิจ เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการจัดการป่าอย่างยั่งยืน และเป็นธรรม - เฟล็กที
27. นายปิงซุน หวัง เลขาธิการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
28. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า

29. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมากมไม้เก่า
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme
31. นางสาวปานจิต ตันสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อียู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก

ร่าง สรุปการประชุมคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อยกับ FLEGT Asia (EFI)

ตามร่างภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน

ในวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2564 – ผ่าน Zoom Meeting

บทนำ

นายบุญสุธีร์ จิระวงศ์พานิช หัวหน้าคณะทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC ได้กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและขอให้นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ นำเสนอถึงภาพรวมของการปรับปรุงแก้ไขภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน

นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาคณะกรรมการทำงานกลุ่มย่อย TLAS/SCC อธิบายถึงภาพรวมของโครงสร้างของภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน และการปรับปรุงข้อความที่ได้จัดทำตั้งแต่การประชุม NEG ครั้งที่แล้ว ดังนี้:

- การควบคุมของไม้จากป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐ
- การทำไม้ไม่หวงห้ามในที่ดินของรัฐ (นอกเหนือจากป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า
- การทำไม้ในที่ดินเอกชน ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า
- การควบคุมไม้นำเข้า
- การควบคุมไม้เก่า
- การบริหารจัดการข้อมูล

นอกจากนี้ นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ยังแจ้งว่า แนวคิดสำหรับการพัฒนาระบบ RFD Single Window (RSW) ได้ถูกบรรจุลงไปในร่างแล้วด้วย

ดร. Alexander Hinrichs จากสถาบันป่าไม้ยุโรป กล่าวขอบคุณนางสาวภาวิณี สำหรับการนำเสนอ และแนะนำให้หาหรือความคิดเห็นของ FLEGT Asia (EFI) ไปในแต่ละประเด็น

FLEGT Asia (EFI) ลงความเห็นต่อร่างภาคผนวกการควบคุมห่วงโซ่อุปทาน (ซึ่งได้รับเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2564)

ความคิดเห็นโดยรวม

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบถึงความก้าวหน้าของการปรับปรุงแก้ไขในภาคผนวก SCC ประเด็นหลักที่ถูกหยิบยกโดยสหภาพยุโรป ระหว่างการประชุม NEG ที่ผ่านมา ได้ถูกแก้ไขเป็นจำนวนมาก แต่ยังคงหารือกันต่อไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของไม้เก่า การสำแดงตนเองในที่ดินรัฐและที่ดินเอกชน และการควบคุมการนำเข้าไม้ ที่คาดว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงในภาคผนวก FLEGT Asia (EFI) จะส่งความคิดเห็นอย่างละเอียด แก้ไขภาคผนวกให้หลังจากการประชุมในวันนี้ และจะเน้น แนวคิด ระบบ หรือ กระบวนการที่ต้องพัฒนาต่อไปที่ต้องใส่ในปีถัดไป และเป็นไปได้ที่จะให้บางส่วนสั้นลง

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2: ไม้จากป่าสงวนแห่งชาติ ที่ไม่ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า (สำหรับไม้จากป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์)

FLEGT Asia (EFI) FP: ป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ในขณะนี้ ถูกรวมไว้ในจุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2 ทาง FLEGT Asia (EFI) ถามว่า ป่าที่เปิดใช้ที่ดินเพื่อทำประโยชน์ควรถูกใส่เป็นจุดควบคุมใหม่ของตัวเองภายใต้ CCP 1 หรือ CCP 2 หรือไม่ เพราะว่าป่าเปิดประโยชน์สามารถเป็นที่ดินรัฐอื่นได้ แต่อาจดำเนินการด้วยกระบวนการที่ต่างกัน

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ที่ดินแต่ละประเภทถูกรวมภายใต้ CCP ที่ดินแต่ละประเภท จะแบ่งย่อยออกตามชนิดไม้ เช่น ไม้หวงห้าม ไม้ไม่หวงห้าม และไม้จากป่าเปิดประโยชน์ จะเป็นเหตุเป็นผลมากกว่า หากใส่ไม้จากป่าเปิดประโยชน์ใน CCP1 ประเภทที่ 2 และประเภทที่ 4

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ป่าเปิดประโยชน์ถูกรวมภายใต้ จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 2 และจุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 4 และไม้จากป่าเปิดประโยชน์มีเพียงกรณีเดียวเท่านั้น เห็นด้วยว่าข้อความนี้ไม่จำเป็นต้องเปลี่ยน

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1, ประเภทที่ 4 – ไม้จากที่ดินรัฐ (นอกเหนือจาก ป่าสงวนแห่งชาติและป่าอนุรักษ์) ที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนเป็นสวนป่า (สำหรับไม้ไม่หวงห้าม)

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเลือกของการควบคุมที่ระบุในส่วนนี้ อธิบายว่าเป็นภาคสมัครใจ ในที่นี้หมายความว่า ผู้ประกอบการต้องทำหนึ่งในสามทางเลือกนี้ หรือเป็นไปได้ว่าไม่จำเป็นต้องทำทางเลือกที่ระบุมาทั้งสามเลยก็ได้

ทางเราเข้าใจว่า กระบวนการการสำแดงตนเอง (SD) ในที่ดินรัฐ จะใช้กับที่ดินสปก. ได้เท่านั้น และใช้สำหรับชนิดไม้ที่ปลูกขึ้นเท่านั้น หากความเข้าใจนี้ถูกต้อง ทางเลือกที่ 3 จะต้องอธิบายไว้ว่า SD สามารถใช้ในกรณีใดบ้าง

ที่ปรึกษา (นางสาว ภาวิณี อุดมใหม่): การควบคุมทางเลือกทั้ง 3 นั้นเป็นภาคสมัครใจ โดยเกษตรกรไม่จำเป็นต้องได้รับอนุญาตในการตัดโค่นในที่ดินประเภทนี้ และไม่จำเป็นต้องได้รับอนุญาตในการนำเคลื่อนไม้สำหรับการออกนอกพื้นที่ตัดโค่น อย่างไรก็ตาม เมื่อเข้าสู่ด่านป่าไม้ด่านแรก ไม้จะต้องขอใบเบิกทางในการนำเคลื่อนไม้และจะต้องจ่ายค่าธรรมเนียม (ไม่ได้บังคับให้ไม้ต้องผ่านด่านป่าไม้) การควบคุมทางเลือกทั้ง 3 นี้ มีเพื่อแก้ปัญหาช่องว่างการควบคุมการนำเคลื่อนจากจุดตัดโค่น เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถตรวจสอบย้อนกลับไปถึงแหล่งที่มาของไม้ได้ ทางเราจะปรึกษากับทางคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PBL เพื่อทำความเข้าใจว่าผู้ประกอบการสามารถทำตามทางเลือกทั้งสามนี้ได้หรือไม่

FLEGT Asia (EFI) FP: ทางเราทราบว่า ไม่จำเป็นที่จะต้องขอใบอนุญาตในการตัดโค่นบนที่ดินสปก. อีกต่อไป แต่โรงงานแปรรูปจะต้องได้รับเอกสารที่แสดงแหล่งที่มาของไม้ เช่นเดียวกันกับกระบวนการ SD ของไม้ในที่ดินเอกชน

เข้าใจว่า ไม่ต้องมีใบอนุญาตตัดโค่นสำหรับไม้ที่ปลูกขึ้นบนที่ดินสปก. อยากทราบในกรณีไม้ที่ไม่ได้ปลูกขึ้นโดยผู้ได้รับสิทธิสปก. หากจะตัดไม้ชนิดนี้ต้องได้รับอนุญาตจากกรมป่าไม้ หรือเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น เหมือนกับทางเลือกที่ 1 หรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): หากเป็นไม้หวงห้ามที่ไม่ได้ปลูกขึ้นในที่ดินสปก. จะต้องมีใบอนุญาตในการตัดโค่น แต่หากเป็นไม้ไม่หวงห้ามที่ไม่ได้ปลูกขึ้น ไม่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตในการตัดโค่น เจ้าของสิทธิสปก. จะต้องขอออกใบเบิกทาง หากจะนำเคลื่อนไม้เข้าด่านป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: อาจจะเป็นประโยชน์ หากเพิ่มรายละเอียด ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับ SD ในร่าง SCC

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1: ประเภทที่ 6 ไม้ในที่ดินเอกชน ที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียน เป็นสวนป่า

FLEGT Asia (EFI) FP: มีความไม่สอดคล้องกันระหว่าง ที่อธิบายไว้ในร่างภาคผนวก SCC และ ในแนวคิด SCC on PL ยกตัวอย่างเช่น ภาคผนวก SCC ได้กล่าวถึง ภาพถ่ายมุมกว้างของแปลงปลูก และการบันทึกระยะห่างระหว่างต้น เอกสารแนวคิด SCC on PL กำหนดเรื่องภาพถ่ายต้นไม้ และท่อนไม้ โดยไม่ได้กล่าวถึงระยะห่างระหว่างต้นไว้ เป็นสิ่งสำคัญที่จะต้องจัดทำเอกสารทั้ง 2 ให้สอดคล้องกัน

ประการที่สอง จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 6 ทางเลือกที่ 2 อธิบายว่า เจ้าของไม้จะต้องบันทึกพิกัด ภูมิศาสตร์ตรงกลางแปลงที่ดิน นั้นหมายความว่าชอบที่ดินไม่จำเป็นต้องบันทึกใช้หรือไม่

ประการที่สาม ร่างภาคผนวกอธิบายว่า เจ้าของไม้จะเตรียมบัญชีไม้ ซึ่งจะไปพร้อมกับหนังสือ อนุญาตนำเคลื่อน กระบวนการการสำแดงตนเอง ก็ต้องมีบัญชีไม้เช่นกัน แต่ในกระบวนการ SD ไม่ได้ กล่าวถึงหนังสือนำเคลื่อนที่ไม้แยกออกมา เช่นนี้ SD จะทำหน้าที่เป็นหนังสือนำเคลื่อนที่ไม้ด้วยใช้หรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ข้อมูลในส่วนนี้ของร่าง SCC มาจาก ร่างแนวทางการทำ SD สำหรับผู้ประกอบการ ซึ่งพัฒนาโดยคณะทำงานกลุ่มย่อย PL กับกรมป่าไม้ เพิ่มจากร่างแนวคิด SCC on PL

เรื่องพิกัดภูมิศาสตร์ในแนวทาง SD จะสอดคล้องกับร่างภาคผนวก

ยืนยันว่าเอกสาร SD จะทำหน้าที่เป็น หนังสือสำแดงการขนส่งด้วย โดยเอกสาร SD จะแสดง ข้อมูลสำคัญ เช่น ข้อมูลแปลงปลูก ข้อมูลเจ้าของไม้ และข้อมูลปริมาตร/น้ำหนักไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า นอกจากแนวคิด SCC on PL แล้ว คณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PL ยังพัฒนาร่างแนวทางการทำ SD สำหรับผู้ประกอบการด้วย เน้นว่าเอกสารทั้งสองจะต้อง สอดคล้อง ควรหารือกับคณะทำงานกลุ่มย่อย SCC on PL เพิ่ม เพื่อให้แน่นอนว่า SD ต้องมีหลักฐาน ใดบ้าง

รับทราบ SD จะเป็นทั้ง หลักฐานแหล่งที่มา และหนังสือสำแดงการนำเคลื่อนที่

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 1 ประเภทที่ 8 – การนำเข้าไม้และผลิตภัณฑ์ของไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เมื่อได้ข้อสรุปเรื่อง IC แล้ว จะต้องปรับปรุงคำอธิบายในร่าง SCC

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์: จุดควบคุมที่ 3 ประเภทที่ 2: โรงงานที่มีใบอนุญาตจัดตั้งโรงแปรรูปภายใต้กฎหมายป่าไม้

FLEGT Asia (EFI) FP: เอกสารแนวคิด SD สำหรับไม้ในที่ดินเอกชน ได้วางกระบวนการการตรวจพิสูจน์แหล่งที่มาตามกฎหมายของไม้โดยโรงงานไว้แล้ว แต่เนื้อหาในแนวคิด SD ยังไม่ถูกใส่ใน CCP 3 ประเภทที่ 2 หมด

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): จะมีการหารือเพื่อพัฒนา SD และขั้นตอนที่โรงแปรรูปใช้ เพื่อยืนยันว่าไม่มีแหล่งที่มาที่ถูกต้องตามกฎหมาย ต่อไป เมื่อแนวคิด SD ได้รับการสรุปแน่นอนแล้ว จะปรับแก้ร่างภาคผนวก SCC ในจุดที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องต่อไป

FLEGT Asia (EFI) FP: ร่างกล่าวถึง การตรวจสอบโรงงานแปรรูป โดยเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ หรือเจ้าหน้าที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระบวนการดังกล่าวคือกระบวนการเดียวกับการตรวจประจำปี ในการต่ออายุใบอนุญาตโรงงานแปรรูป ไม้หรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ยืนยันว่า ร่างกล่าวถึง การตรวจสอบโรงงานแปรรูปประจำปี ที่ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ หรือ เจ้าหน้าที่กระทรวงทรัพยากร

FLEGT Asia (EFI) FP: คณะทำงานกลุ่มย่อยจะอธิบายวิธีปฏิบัติของ การแปรรูปในพื้นที่ ภายใต้อุดมใหม่ที่ 3 ไว้ที่ไหน ร่างปัจจุบันกล่าวถึงโรงงานแปรรูปที่ขึ้นทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่ได้กล่าวถึงการแปรรูปชั่วคราว

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): สถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราว ไม่ต้องต่อใบอนุญาตโรงงานแปรรูปไม้รายปี คณะทำงานกลุ่มย่อยจะเพิ่มคำอธิบายกระบวนการของสถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราวภายหลัง

ขอใช้คำว่า สถานที่แปรรูปไม้ชั่วคราว แทนโรงงานแปรรูปชั่วคราว เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน เนื่องจากการแปรรูปไม้ชั่วคราว ไม่ต้องมีใบอนุญาตโรงงานแปรรูป

ส่วนที่ 5 – การตรวจพิสูจน์ จุดควบคุมที่ 5 ประเภทที่ 4: การส่งออก

FLEGT Asia (EFI) FP: คำอธิบายส่วนนี้ จะต้องสอดคล้อง กับส่วนที่เกี่ยวข้องในภาคผนวก TLAS, ภาคผนวก SCC และภาคผนวกที่ 4 กลไกการออกหนังสือรับรอง FLEGT FLEGT Asia (EFI) จะส่งคำแนะนำการแก้ไขคำอธิบายมาให้

ส่วนที่ 6 – การจัดการข้อมูล

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ระบบ RFD Single Window (RFD) – ระบบรวมศูนย์จัดการข้อมูลที่อยู่ดูแลโดยกรมป่าไม้ อยู่ระหว่างการพัฒนา ในภาคผนวกจะต้องอธิบายว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะสามารถเข้าถึงข้อมูล SCC ผ่านระบบ เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องตามกฎหมาย อย่างไร

ในข้อ 6.3 ก็เช่นกัน กล่าวถึงระบบแบบกระดาษเท่านั้น ตามหลักการแล้ว การมีระบบที่ใช้ข้อมูลกระดาษเป็นหลักไม่ใช่ปัญหา อย่างไรก็ตาม ควรมีความชัดเจนว่า หน่วยตรวจพิสูจน์จะสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อการตรวจสอบความสอดคล้องกับกฎหมาย อย่างไร ภาคผนวกจะต้องอธิบาย ระบบที่จะมีพร้อมใช้ เมื่อเริ่มออกหนังสือรับรองเพลิกที่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ระบบการจัดเก็บข้อมูลในการตรวจพิสูจน์ปัจจุบัน ยังคงใช้ระบบกระดาษ สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้สามารถเข้าถึงเอกสารและข้อมูล โดยส่งคำขอไปที่เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น หรือจากเอกสารที่ผู้ขอออกหนังสือรับรองยื่นให้โดยตรง

FLEGT Asia (EFI) FP: ข้อ 6.2 ไม่ได้กล่าวถึง SD มีเหตุผลหรือไม่

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): ฟอรัม SD จะถูกเพิ่มลงไปข้อ 6.2

FLEGT Asia (EFI) FP: ไทยสามารถชี้แจงได้หรือไม่ว่า เมื่อไรจะมีการใช้ระบบ RSW

เพื่อหลีกเลี่ยงความล่าช้า จะสมเหตุสมผลมากกว่า หากจะออกแบบระบบที่ไม่ต้องเป็นดิจิทัลแบบเต็มรูปแบบ FLEGT Asia (EFI) และแนะนำให้นำแนวคิดระบบ RSW ออกจากภาคผนวก เพราะระบบยังพัฒนาไม่สมบูรณ์ หากเป็นไปได้ควรอธิบายหลักการของระบบ และหลักการการไหลของข้อมูล ในร่างด้วย เพื่อนำไปเป็นข้อมูลในการหารือกับอียู เรื่องหนทางที่เป็นไปได้ เพื่อการเริ่มดำเนินการในอนาคต

ที่ปรึกษา (นางสาวภาวิณี อุดมใหม่): จำเป็นที่จะต้องใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อออกหนังสือรับรองเพื่อส่งออก คาดว่าการพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์จะเสร็จก่อนสิ้นปีนี้

FLEGT Asia (EFI) FP: ระบบอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดจะเสร็จก่อนสิ้นปีนี้ใช่หรือไม่ สิ่งสำคัญที่สุดคือภาคผนวกต้องอธิบายระบบที่จะพร้อมใช้เมื่อเริ่มออกหนังสือรับรอง FLEGT

TEFSO (นางสาวปานจิต ต้นสม): ระบบออกหนังสือรับรองอิเล็กทรอนิกส์จะเปิดตัวในปีนี้ หนังสือรับรองแบบกระดาษจะถูกอัปเดตขึ้นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปัจจุบันมีการเริ่มใช้ระบบออกใบเบิกทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว กรมป่าไม้ และบริษัท IT ที่ว่าจ้างมาพัฒนาระบบ จะต้องหารือร่วมกันต่อไป

FLEGT Asia (EFI) FP: รับทราบว่า ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อออกหนังสือรับรองไม่เพื่อการส่งออกจะเปิดตัวในปีนี้อย่างไรก็ตาม สิ่งสำคัญคือการมีระบบจัดการ การไหลของข้อมูลที่จะใช้สำหรับการตรวจพิสูจน์ และการประมวลเทียบเคียงผลข้อมูล FLEGT Asia (EFI) รับทราบว่าจำเป็นต้องพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบเต็มรูปแบบ และจะมีการหารือร่วมกันระหว่างกรมป่าไม้ และผู้เชี่ยวชาญ IT ต่อไป สามารถกลับมาหารือประเด็นนี้ต่อไปในภายหลังได้ เพื่อขับเคลื่อนการทำงานต่อไป FLEGT Asia (EFI) เสนอ 2 แนวทางให้เลือกเพื่อนำไปเขียนในร่าง 1) อธิบายระบบอิเล็กทรอนิกส์เต็มรูปแบบ บนความเข้าใจตรงกันว่าระบบจะถูกเปิดใช้ในอนาคต 2) อธิบายระบบทั้งอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งกระดาษ พร้อมให้ความมั่นใจว่าหน่วยตรวจพิสูจน์ จะสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นได้

ขั้นตอนถัดไป

- FLEGT Asia (EFI) จะส่งความคิดเห็นอย่างละเอียดของภาคผนวก TLAS และ ภาคผนวก SCC มาให้ภายใน 23 เมษายน
- ตาม Roadmap ที่ตกลงร่วมกันในการประชุม NEG ครั้งล่าสุดกับสหภาพยุโรป ภาคผนวก TLAS และภาคผนวก SCC ฉบับปรับปรุง จะถูกส่งไปที่สหภาพยุโรปในเดือนมิถุนายน

เอกสารแนบ: 1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. Mr. Alexander Hinrichs Head of Asia Regional Office, European Forest Institute
- FLEGT & REDD Unit
2. Mr. Peter Aldinger Forest Governance & Timber Legality Assurance
Expert, European Forest Institute - FLEGT & REDD Unit
3. Mr. Björn Dupong Forest Governance Expert, European Forest Institute -
FLEGT & REDD Unit
4. ดร.สมฤดี นิโครวัฒน์ยิ่งยง FLEGT Facilitator for Thailand, European Forest
Institute
5. นายสมพร คงธนภตุตกร SME Consultant, European Forest Institute
6. นายสมภทท์ บุญเสริมสุข ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
7. นายทงศักดิ์ นนทภา ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้
8. นางสาวสุดารัตน์ เกาลวณิชย์ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้
9. นายรังษี ผ่องสว่าง เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน ส่วนอนุญาตอุตสาหกรรมไม้
สำนักการอนุญาต
10. นายเอกธัช วรนิรภัค เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ส่วนอนุญาตไม้ ของป่า และเลื่อย
โซยนต์ กองการอนุญาต
11. นางรุ่งนภา วัฒนวิเชียร ที่ปรึกษาสำนักงานการรับรองไม้เศรษฐกิจไทย
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
12. นายบุญสุธีร์ จีระวงศ์พานิช ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการป่าไม้
13. นางปิยะทิพย์ เอี้ยวพานิช ประธานสหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด

14. นางยิ่งลักษณ์ ปฏิภาณเทวา ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
15. นายมนตรี โยธำรักษ์ กรรมการเลขานุการ สหกรณ์สวนป่าภาคเอกชน จำกัด
16. นายเมทนี สีมันตร นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ ส่วนรับรองการป่าไม้
17. นายจิรวัดณ์ ตั้งกิจงามวงศ์ นายกสภาคมธธุรกิจไม้
18. นายการุณ ไกรระวี ผู้จัดการสมาคมธุรกิจไม้
19. นางสาวฉัตรภรณ์ ใต้ไชร์ ผู้ประสานงานโครงการเฟล็กที ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชน แห่งภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
20. นายสิทธิพร รอดไพโรสม เจ้าหน้าที่โครงการ ศูนย์ฝึกอบรมวนศาสตร์ชุมชนแห่งภูมิภาค เอเชียแปซิฟิก
21. นายเอกสิทธิ์ อเนกสิทธิสิน เลขานุการสมาคมธุรกิจไม้
22. นายอมรพงศ์ หิรัญวงศ์ กรรมการสมาคมธุรกิจไม้โตเร็ว
23. นายวิจารณ์ เสนสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มนิติกร สำนักกฎหมาย กรมป่าไม้
24. นางสาวพร้อมพร สกุลวัชรินทร์ นิติกรปฏิบัติการ กรมศุลกากร
25. นางศิริพร ช่างการ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
26. นายเกริก มีมุงกิจ เครือข่ายภาคประชาสังคมเพื่อการจัดการป่าอย่างยั่งยืน และเป็นธรรม - เฟล็กที
27. นายปิงซุน หวัง เลขานุการกลุ่มอุตสาหกรรมไม้อัด ไม้บางและวัสดุแผ่น
28. นางสาวกรวิไล วงศ์ยศ ผู้ประสานงาน สมาคมไม้เก่า
29. นายปรเมศวร์ พายัพสถาน ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ สมาคมไม้เก่า
30. Ms. Erica Pohnan International Consultant, EU-FAO FLEGT Programme

31. นางสาวปานจิต ตันสม ที่ปรึกษา สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
32. นางสาวทิพย์รัตน์ ลิ้มสายสุข ผู้ช่วยฝ่ายปฏิบัติการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
33. นางสาวศุภดา คงนคร ผู้ช่วยโครงการ สำนักงานเลขานุการไทย - อีซู เฟล็กที
34. นางสาวกิตตินันท์ วงศ์มะเกลือเก่า ส่วนมาตรฐานการป่าไม้
35. นางสาวภาวิณี อุดมใหม่ ที่ปรึกษาการจัดทำภาคผนวก